

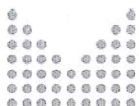
Úřad Veřejného ochránce práv se zastal zdravotně handicapovaných pejskařů (ZHP)! Upozornil na diskriminaci v případě vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel ZHP formou městských vyhlášek a to v souvislosti s požadavky zastupitelů na nekompromisní úhrady vzniklých tzv. „povinných čipovacích nákladů“! – Město [Ostrov](#) (Ostrov nad Ohří; cca 17.089 obyvatel; [Karlovarský kraj](#)) zavedlo na svém území roku 2009 formou obecně závazné vyhlášky (novelizace např. v letech 2009, 2015) tzv. povinné/plošné čipování nebo tetování psů. Místní chovatelé nejlepších čtyřnohých přátel člověka si mohli vybrat: zda zvolí elektronický invazivní čip nebo klasické tetování. Ostrovští zastupitelé zároveň svému obyvatelstvu nakázali ještě další (fakticky dvojí) vynucované označení psů a to formou osvědčené známky. Za neuposlechnutí hrozily takřka likvidační sankce. – Šlo o situaci (setrvalý stav ještě i v lednu 2016) jako kdyby muselo mít auto dvě stejné státní poznávací značky: jednu na viditelném místě a druhou pod kapotou na přední levé straně motoru. – Radnice ve městě Ostrově ovšem odmítla kompenzovat vzniklé náklady s čipováním zdravotně handicapovaným chovatelům, kteří byli navíc od tzv. „psích poplatků“ ze zákona osvobozeni. Radní by totiž museli občanům přispívat peníze na čipování z veřejného městského rozpočtu, které od výše uvedených konkrétních osob na poplatcích vůbec nevybrali. – Holt povinnosti, platby, likvidaci svobodného života, šmírování, nejrůznější byrokratické nesmysly: to přeci politici nadělují občanům rádi a s velkým nadšením! Ale pomáhat už lidem nechťejí! Držte pusy, krok; hlavně nás zase posléze volte, říkají s oblibou mnozí zastupitelé! – Vůči takové aroganci samozřejmě vznikl v Ostrově oprávněný mírový disent. Do jeho čela se postavili právě zdravotně handicapovaní občané/chovatelé pejsků: Roky 2009 až 2010 pak byly ve znamení několika jejich písemných podnětů, stížností na postup místních ostrovských politiků, které byly směřovány na [Ministerstvo vnitra České republiky \(MV ČR\)](#) v Praze, posléze také na Kancelář [veřejného ochránce práv](#) v Brně. – V případě MV ČR občané neuspěli. Získali však alespoň v dnešní době tolik důležitou morální podporu: Ministerstvo vnitra uznalo, že „**vzhledem k diskutabilitě povinnosti majitelů psů uhradit náklady spojené s označením psa čipem**“ a díky tomu, že poplatky ze psů již město v plné výši kompenzuje určitým typům poplatníků: pak by opravdu měli ostrovští zastupitelé uhradit všem chovatelům výdaje na městskou vyhláškou vynucované čipování. MV ČR však zdůraznilo, že takový krok musí vycházet ze svobodného/politického rozhodnutí, jelikož ze zákona to zatím vyžadovat nelze. Nikdo samozřejmě nikomu nebrání, vysvětlilo dále ministerstvo, aby se dotčení lidé obrátili na soud, který je jediný oprávněn definitivně rozhodnout. – Na druhé straně ovšem ZHP uspěli 10. září 2010 v Kanceláři veřejného ochránce práv. Ta jim zaslala velice povzbuzující vyjádření pod spisovou značkou 2/2010/DIS/JKV (viz dokumenty v příloze): „**Protože nebyl nalezen žádný legitimní cíl, kterým by bylo možné odůvodnit poskytování kompenzace pouze pro poplatníky místního poplatku ze psů, aniž by byly zohledněny i osoby, které jsou od poplatku osvobozeny přímo ze zákona, obecně závazná vyhláška č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Y, jakož i vyhláška č. 3/2009, o místním poplatku ze psů, jsou v rozporu se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací (antidiskriminační zákon).** S ohledem na výše uvedené byla shledána nepřímá diskriminace osob se zdravotním postižením v oblasti přiznání a poskytování sociálních výhod. RNDr. Jitka Seitlová, zástupkyně veřejného ochránce práv.“ – Ministerstvo vnitra České republiky vzalo výše citované vyjádření kanceláře ombudsmana na vědomí, nicméně svůj předchozí názor stejně nezměnilo. – Občané se pomoci nedovolali. Jako další možnost jim zůstalo soudní řešení, ale vzhledem k tzv. „bagatelní výši“ nákladů na vlastní čipování k tomu podle zatím dostupných informací nedošlo. – Výše uvedená fakta byla zjištěna díky obětavosti a vstřícnosti [Strany svobodných občanů \(Svobodní\)](#) včetně úsilí zaměstnanců MV ČR, které vede Vážený pan ministr vnitra [Milan Chovanec](#) z ČSSD. Všem výše jmenovaným tímto vyjadřuje Společenství webu Necipujtenas.CZ a obzvláště těžce zkoušení/svobodomyšlní pejskaři v Ostravě své velké poděkování.



Městský úřad, Měšťanský dům, Staré nám. 46, město Ostrov. – Zdroj obrázku: Mejdlowiki, [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Městský_úřad,_Měšťanský_dům,_Staré_nám.46,_Ostrov_\(okr._K.Vary\).jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Městský_úřad,_Měšťanský_dům,_Staré_nám.46,_Ostrov_(okr._K.Vary).jpg)

Zdroj: Žádost „mimo-ostravského“ zástupce Strany svobodných občanů (Svobodní) o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v aktuálním znění, přijatá 10. listopadu 2015 Ministerstvem vnitra České republiky (MV ČR) a zpracovaná/zaslaná žadateli zpět v balíku dokumentace pod jednacím číslem MV-164963-6/ODK-2015 (a další související materiály) dne 24. listopadu 2015; ve stejný den obdržel výše uvedenou dokumentaci došlo z MV ČR od „mimo-ostravského“ zástupce Strany svobodných občanů (Svobodní) elektronicky Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfredaktor webu Společenství Necipujtenas.CZ); www.ochrance.cz; www.ostrov.cz .

MVCRX007KCQQ



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



-MVCRX007JAOR-
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
odbor legislativy a koordinace předpisů
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
14021

Č. j. MV- 7896-2/LG-2010

Odbor dozoru a kontroly
veřejné správy
z d e

Ministerstvo vnitra ČR odbor dozoru a kontroly veřejné správy	
Došlo:	03-02-2010
Č. j.	MV-11809-110X-2010
Přílohy.....	1/2

Praha 02.02.2010
Počet listů: 2
Přílohy: 1/1 elektronická

Věc: Podnět

Dopisem ze dne 19. ledna 2010 jsme obdrželi shora uvedený podnět, který Vám postupujeme k přímému vyřízení. Stanovisko našeho odboru je následující:

V konkrétním případě dle vyjádření tazatele neschválil Městský úřad Ostrov tomuto tazateli, který je ze zákona osvobozen od placení místního poplatku ze psů, žádost o úhradu nákladů spojených s označením psa čipem, v důsledku čehož se cítí diskriminován.

V dané souvislosti uvádíme, že nárok na dávku tělesně postiženým vzniká splněním podmínek stanovených zákonem, popř. právním předpisem k jeho provedení. Dávka, o kterou [redacted] žádal, není zákonem upravena (neexistuje) (viz zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška č. 182/1991 Sb.). Městský úřad tedy měl žádost posoudit jako zjevně právně nepřipustnou podle § 45 odst. 3 správního řádu a usnesením zastavit řízení podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Pokud jde o možnost města Ostrova proplatit tazateli, který není poplatníkem místního poplatku ze psa, náklady spojené s označením psa čipem, pak se lze domnívat, že by mu město mělo ze svého rozpočtu tyto náklady proplatit, a to vzhledem k diskutabilitě povinnosti majitelů psů uhradit náklady spojené s označením psa čipem a dále vzhledem k tomu, že chovatelům psů, kteří jsou poplatníky poplatku ze psa, obec finanční náklady v plné výši kompenzuje osvobozením od platby poplatku ze psa.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Závěrem odkazujeme na stanovisko Vašeho odboru označené „Obecně závazná vyhláška k trvalému označování psů a evidenci jejich chovatelů“ ze dne 17.5.2007, z něhož jsme při zpracování naší odpovědi vyšli.

Mgr. Jiří Kaucký
ředitel odboru

Vyřizuje: JUDr. Marcela Procházková
tel. č.: 817 330
e-mail: prochazkova@mvcrcz

CJ. 00112000 100 1005



MVCRP00FDHJ1

353 01 - Ostrov nad Ohří,
Karlovarský kraj

Česká republika - ČR	
Město Ostrov	
Datum:	22-01-2010
Číslo:	
Podpis:	

Ministerstvo vnitra ČR
 Úřad legislativy,
 Nad Stobou 936/3, Holebovice
 170 03 - Praha 7

Věc: Podnět k řízení diskriminace osob se zdravotním
 postižením v hl.č.2/2009 MěÚ Ostrov

Vážení,

Obraťuji se na Vás s podnětem k zahájení řízení, co by osoba se zdravotním postižením - ZTP, co by měla diskriminace v místním ústř. bydliště se strany obec - MěÚ Ostrov.

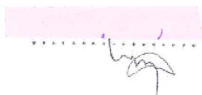
Podle Obecně závazné vyhlášky č.2/2009 MěÚ Ostrov vznikla povinnost chovatelům psů pečovat ošipovat psa. V přednáškové vyhlášce je v čl.4 uvedeno: „Ošipování psa se provádí na náklady chovatele psa. Chovatel psa, který nechal psa označit šípem, má navíc v daném roce na úlevu od místního poplatku ze psů, a to až do výše nákladů vynaložených na označení psa“.

Čl.4, dále v držení, co by osoba se ZTP vlastníčnicko psa /dále jen AP/ a od místního poplatku za AP jsem zcela osvobozen ze zákona. Veden touto skutečností požádal jsem MěÚ v Ostrově o přehled nákladů vynaložených na označení šípem AP a to svojí žádostí ze dne 15.10.2009 o poskytnutí jednorázového příspěvku na označení AP dle úpravy se při tom o vhl.č.182/1991 Sb., MZPS ČR.

MěÚ v Ostrově moji žádost ze dne 15.10.2009 však neprocivil ve správním řízení dle zák.č.500/2004 Sb., správní řád, a rozhodl o výše již uvedená skutečnost č.č. 3.035/09 z 03.11.2009, č.j. OP/29952/09 MěÚ Ostrov, kterým neuchvaluje poskytnutí jednorázového příspěvku na označení AP z rozpočtu města. Přitom se cítím být diskriminován, co by osoba se ZTP s trvajícími v Ostrově.

S oně em na výše uv. čeně skutečnosti sám za to, že Obecně závazná vyhláška č.2/2009 a pravidlech chytu a chovu psů ve městě Ostrov je diskriminační vyhláškou vůči osobám zdravotně postižením majícím v držení AP.

Necipuftenas.CZ



Procesní listina
z dne 15. 12. 2010
Děkuji za Vaši vstřícnost a pomoc při řešení mého problému.
S pozdravem,
Jana Č. Orlová, ředitelka ústředí

6.)

MINISTERSTVO VNITRA ČR náměstí Hrdinů 3 140 21 Praha 4	
Došlo: 22 -09- 2010	ODK/1
č.j. MV-11809-6/ODK-2010	
Přílohy.....	/

Necipujtenas.CZ

Mgr. Křečková 7/17



MVCRP00L0YVX

RE
kř. 10.10.2010

363 210 210 210, M. [redacted] [redacted] rov
Karlovarský kraj - ČR

Ministerstvo vnitra ČR
odbor dozoru a kontroly
veřejné správy

k č.j. MV-11809-5/ODK-2010

náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 P r a h a 4

k rukám Mgr. Markéta Trsová

Věc: Podnět k zahájení dozorových opatření vůči městu Ostrov,
na diskriminaci osob se zdravotním postižením ze strany
města Ostrov

Vážení,

navazují na své dřívější podání podnětu, v němž poukazují na diskriminaci osob se zdravotním postižením ze strany města Ostrov, který MV ČR obdrželo dne 03.02.2010.

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy /dále jen „Ministerstvo vnitra“/, se zabýval obsahem podání ze dne 03.02.2010 a sděluje své stanovisko svým přípisem ze dne 12.02.2010 pod č.j. MV-11809-5/ODK-2010 ku kterému podávám další podnět k zahájení dozorových opatření vůči městu Ostrov, na diskriminaci osob se zdravotním postižením ze strany města Ostrov, opíraje se při tom o stanovisko veřejného ochránce práv ze dne 10.09.2010, které vedeno pod č.2/2010/D1S/JKV.

Pro zjednocení mého již uvedeného případu došla kancelář

- 2 -

veřejného ochránce práv v Brně k závěru, že ustanovení obecně závazné vyhlášky č.2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Ostrov, jakož i související vyhlášky č.3/2009, o místním poplatku ze psů, jsou v rozporu s anti-diskriminačním zákonem.

Ustanovení vyhlášek jsou nepřímo diskriminační v rozporu s ustanovením § 3 odst.1 antidiskriminačního zákona z důvodu zdravotního postižení.

Protože byl diskriminační zásah do práva na rovné zacházení způsoben ustanoveními obecně závazných vyhlášek, a v novém podání podnětu uvědomuji Ministerstvo vnitra, že trvám na uplatnění jeho dozorových a kontrolních pravomocí nad obcemi při výkonu samostatné působnosti, s tím aby bylo upuštěno od diskriminace, aby byly odstraněny následky diskriminačního zásahu.

Věřím, že na základě výše uvedených skutečností mému podnětu zcela vyhovíte.

S úctou



V Ostrově dne 20.zář 2010
D o p o r u č e n ě



MĚSTO OSTROV

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA

Zastupitelstvo města Ostrov se na svém zasedání dne 2. července 2009 usnesením č. 113/09 usneslo vydat na základě § 13b odst. 2 a § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 10 písm. a) a d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Ostrov

Čl. 1 Základní pojmy

- (1) Vedoucí psa je ten, kdo psa vlastní nebo drží, anebo je pověřen se o něj starat, ať již za úplatu nebo bezúplatně, a to i na přechodnou dobu.
- (2) Chovatel psa je osoba, která na své jméno nechala zaregistrovat psa do evidence psů vedenou Odborem finančním Městského úřadu v Ostrově.
- (3) Volným pohybem psa je pohyb psa bez vodítka či jiného zádržného prostředku, kterým by vedoucí psa bezprostředně kontroloval a ovládal chování psa, aniž by vedoucí psa ztratil nad psem kontrolu.
- (4) Vodítkem je prostředek uzpůsobený k vedení psa, který musí být při míjení s jinou osobou nebo zvířetem zajištěn proti nenadálému prodloužení.
- (5) Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Čl. 2 Pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství

- (1) Pes musí být vždy pod kontrolou (vlivem) vedoucího psa.
- (2) Na veřejných prostranstvích, která jsou graficky znázorněna v příloze této obecně závazné vyhlášky, je vedoucí psa povinen vést psa pomocí vodítka. Vodítka nesmí být překážkou volného pohybu chodců, cyklistů, kočárků či invalidních vozíků. Při míjení dítěte, kočárku, invalidního vozíku nebo organizovaného útvaru dětí je vedoucí psa povinen zkrátit vodítka tak, aby psa vedl u své nohy.
- (3) Na ostatních veřejných prostranstvích je vedoucí psa povinen mít psa pod stálou kontrolou a přímým dohledem. Tím se rozumí, že vedoucí psa je schopen psa hlasovým či jiným povelům vždy ovládat.

- (4) Vedoucí psa smí psa samotného ponechat na veřejném prostranství jen po dobu nezbytně nutnou a pouze upoutaného k pevným zařízením tak, aby nebránil volnému pohybu chodců, cyklistů, kočárek či invalidních vozíků.

Čl. 3

Volně pobíhající psi

Odchyt toulavých psů zajišťuje Městská policie.

Čl. 4

Trvalé označování a evidence

- (1) Každého psa staršího šesti měsíců, který je chován na území města, je povinen chovatel psa nechat trvale označit čipem,¹⁾ který odpovídá ISO standardu vydanému Evropskou unií.²⁾ nebo tetováním. Označení psa čipem na žádost chovatele psa provede veterinární lékař a tetování odborně způsobilá osoba.
- (2) Označení psa se provádí na náklady chovatele psa. Chovatel psa, který nechal psa označit čipem, má nárok v daném roce na úlevu od místního poplatku ze psů, a to až do výše nákladů vynaložených na označení psa. Pro uplatnění této slevy musí chovatel psa předložit doklad o úhradě nákladů za označení psa čipem.
- (3) Od veterinárního lékaře nebo odborně způsobilé osoby, který psovi čip nebo tetování aplikoval, si chovatel k doložení trvalého označení vyžádá potvrzení o označení psa, na němž je uvedeno číslo čipu nebo tetování. Toto číslo čipu nebo tetování je chovatel povinen nahlásit a doložit do evidence vlastníků psů vedené Městským úřadem v Ostrově (dále jen „evidence“) do 15 dnů od provedení trvalého označení.
- (4) Chovatel který po účinnosti této vyhlášky získá do péče psa trvale označeného, je povinen do 15 dnů ohlásit a doložit číslo čipu nebo tetování do evidence. Pokud bylo označení psa provedeno před účinností této vyhlášky, povinnost trvalého označení psa podle čl. 4 odst. 1 této vyhlášky je splněna i v případě, že použitý čip neodpovídá stanovenému ISO standardu.

Čl. 5

Přechodná ustanovení

Chovatel psa, který před účinností této vyhlášky neměl psa trvale označeného čipem nebo tetováním, je povinen nechat psa trvale označit podle čl. 4 odst.1 nejpozději do 31. 12. 2009.

Čl. 6 **Závěrečná ustanovení**

- (1) Ustanovení čl. 2 se nevztahuje na vedoucí psů, pokud tito psi slouží v daném okamžiku k doprovodu osob nevidomých nebo tělesně postižených.
- (2) Volným pohybem psa na veřejném prostranství není dotčeno právo výkonu myslivosti.³⁾
- (3) Porušení povinností stanovených touto vyhláškou bude posuzováno jako přestupek, nepůjde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů.
- (4) Touto obecně závaznou vyhláškou se ruší Obecně závazná vyhláška města Ostrov 1/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Ostrov.

Čl. 7 **Účinnost**

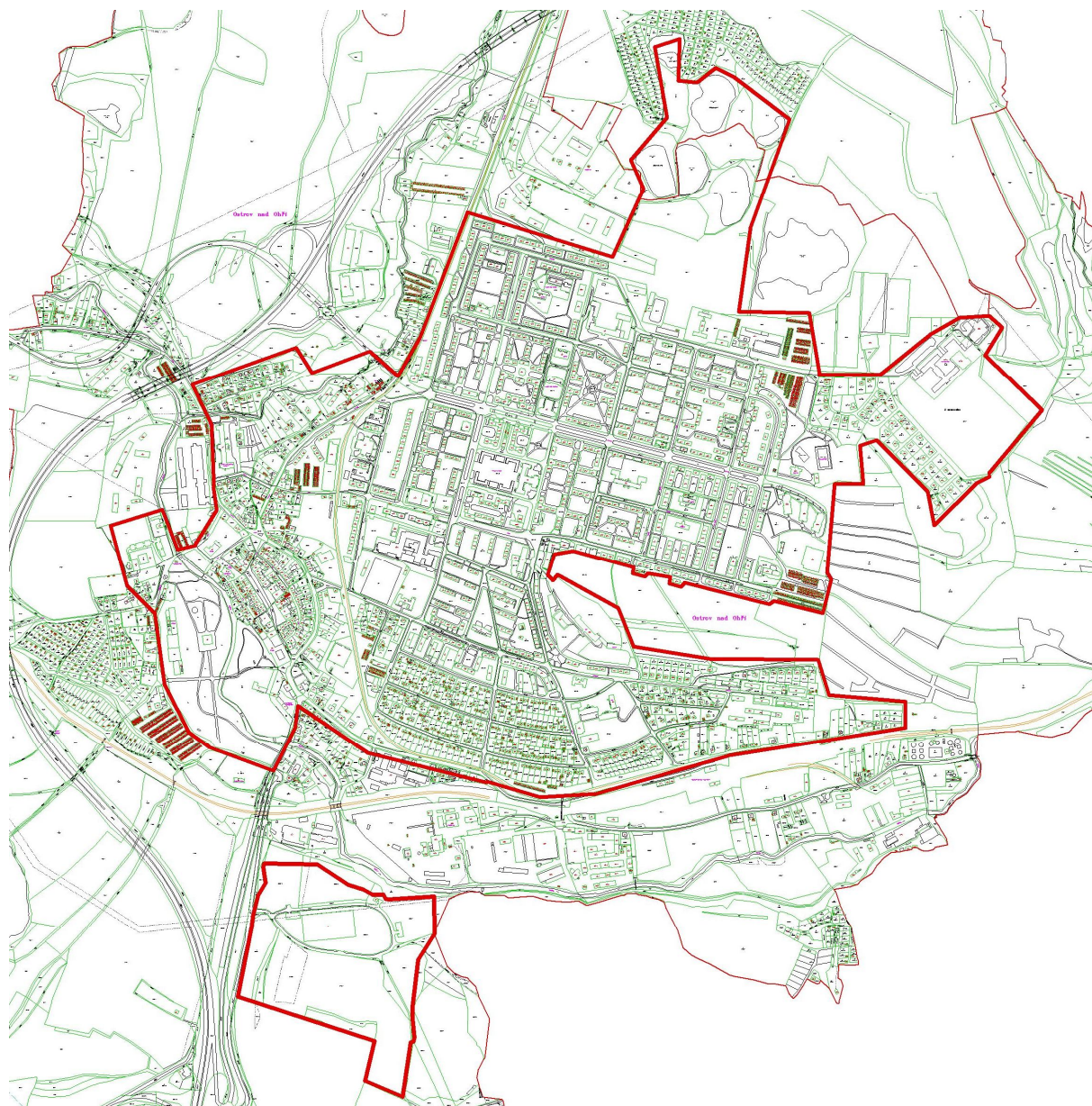
Tato obecně závazná vyhláška byla vyhlášena vyvěšením na úřední desce dne 3. července 2009, byla sejmuta z úřední desky dne 20. července 2009 a nabývá účinnosti dne 18. července 2009.

Milan Matějka v. r.
místostarosta města Ostrov

Ing. Jan Bureš v. r.
starosta města Ostrov

1) § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.
2) ISO 11784, ISO 11785.
3) § 35 odst. 4 písm. e) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů.

Příloha – grafické znázornění veřejného prostranství, kde musí být pes veden na vodítku





MĚSTO OSTROV
Obecně závazná vyhláška č. 3/2011,
o místním poplatku ze psů

Zastupitelstvo města Ostrov se na svém zasedání dne 26. ledna 2011 usnesením č. 12/11 usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“):

Čl. 1

Úvodní ustanovení

- (1) Město Ostrov touto vyhláškou zavádí místní poplatek ze psů (dále jen „poplatek“).
- (2) Řízení o poplatcích vykonává městský úřad (dále jen „správce poplatku“).¹

Čl. 2

Poplatník a předmět poplatku

- (1) Poplatek ze psů platí držitel psa. Držitelem je fyzická nebo právnická osoba, která má trvalý pobyt nebo sídlo na území města Ostrov.²
- (2) Poplatek ze psů se platí ze psů starších 3 měsíců.³

Čl. 3

Vznik a zánik poplatkové povinnosti

- (1) Poplatková povinnost vzniká držiteli psa v den, kdy pes dovršil stáří tří měsíců, nebo v den, kdy nabyl psa staršího tří měsíců.
- (2) V případě držení psa po dobu kratší než jeden rok se platí poplatek v poměrné výši, která odpovídá počtu i započatých kalendářních měsíců. Při změně místa trvalého pobytu nebo sídla platí držitel psa poplatek od počátku kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém změna nastala, nově příslušné obci.⁴
- (3) Poplatková povinnost zaniká dnem, kdy přestala být fyzická nebo právnická osoba držitelem psa (např. úhynem psa, jeho ztrátou, darováním nebo prodejem), přičemž se poplatek platí i za započatý kalendářní měsíc, ve kterém taková skutečnost nastala.

¹ § 14 odst. 3 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“)

² § 2 odst. 1 zákona o místních poplatcích

³ § 2 odst. 2 zákona o místních poplatcích

⁴ § 2 odst. 3 a 4 zákona o místních poplatcích

Čl. 4

Ohlašovací povinnost

- (1) Držitel psa je povinen ohlásit správci poplatku vznik své poplatkové povinnosti do 15 dnů ode dne kdy pes dovršil stáří tří měsíců, nebo dne, kdy nabyl psa staršího tří měsíců. Stejným způsobem je povinen oznámit také zánik své poplatkové povinnosti.
- (2) Povinnost ohlásit držení psa má i osoba, která je od poplatku osvobozena.
- (3) V ohlášení držitel psa uvede⁵
 - a) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo název nebo obchodní firmu, obecný identifikátor, byl-li přidělen, místo pobytu nebo sídlo, místo podnikání, popřípadě další adresy pro doručování; právnická osoba uvede též osoby, které jsou jejím jménem oprávněny jednat v poplatkových věcech,
 - b) čísla všech svých účtů u poskytovatelů platebních služeb, včetně poskytovatelů těchto služeb v zahraničí, užívaných v souvislosti s podnikatelskou činností, v případě, že předmět poplatku souvisí s podnikatelskou činností poplatníka,
 - c) další údaje rozhodné pro stanovení výše poplatkové povinnosti, zejména stáří a počet držených psů, včetně skutečností zakládajících vznik nároku na úlevu nebo osvobození od poplatku.
- (4) Dojde-li ke změně údajů uvedených v ohlášení, je držitel psa povinen tuto změnu oznámit do 15 dnů ode dne, kdy nastala.⁶

Čl. 5

Identifikace psů

Správce poplatku vydá poplatníkovi evidenční známku pro psa bez ohledu na to, zda pes poplatku podléhá nebo je od poplatku osvobozen. Na známce je uvedeno jméno města a evidenční číslo. Znamka je nepřenosná na jiného psa, i kdyby se jednalo o psa téhož poplatníka.

Čl. 6

Sazba poplatku

- (1) Roční poplatek za psa, jehož držitelem je fyzická nebo právnická osoba, která má trvalý pobyt nebo sídlo v katastrálním území Ostrov nad Ohří činí:

a) v obytných domech za prvního psa činí	800 Kč
za druhého a každého dalšího psa téhož držitele činí	1.350 Kč
b) v rodinných domcích a v nebytových prostorách za prvního psa činí	350 Kč
za druhého a každého dalšího psa činí	600 Kč
c) v případě je-li držitelem psa poživatel invalidního, starobního, vdovského nebo	

⁵ § 14a odst. 1 zákona o místních poplatcích

⁶ § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích

vdoveckého důchodu, který je jeho jediným zdrojem příjmů, nebo poživatel sirotčího důchodu činí poplatek v bodech a) a b)

- | | |
|----------------------------------|--------|
| za prvního psa | 120 Kč |
| za druhého a každého dalšího psa | 180 Kč |
- (2) Roční poplatek za psa, jehož držitelem je fyzická nebo právnická osoba, která má trvalý pobyt nebo sídlo v katastrálním území Arnoldov, Dolní Žďár, Hanušov, Hluboký, Horní Žďár, Kfely, Květnová, Liticov, Maroltov, Mořičov a Vykmanov
- | | |
|----------------------------------|--------|
| za prvního psa činí | 150 Kč |
| za druhého a každého dalšího psa | 250 Kč |

Čl. 7

Splatnost poplatku

- (1) Poplatek je splatný:
- nečiní-li více než 500 Kč ročně, nejpozději do 31. března každého roku,
 - činí-li více než 500 Kč ročně, ve dvou stejných splátkách, vždy nejpozději do 31. března a 30. září každého roku.
- (2) I při vyšší částce než 500 Kč lze poplatek zaplatit jednorázově nejpozději do 31. března každého roku.
- (3) Vznikne-li poplatková povinnost během roku, platí se poplatek (jeho splatná část) při ohlášení k poplatku ze psů.

Čl. 8

Osvobození a úlevy

- (1) Od poplatku ze psů je osvobozen držitel psa, kterým je osoba nevidomá, bezmocná a osoba s těžkým zdravotním postižením, které byl přiznán III. stupeň mimořádných výhod podle zvláštního právního předpisu, osoba provádějící výcvik psů určených k doprovodu těchto osob, osoba provozující útulek zřízený obcí pro ztracené nebo opuštěné psy nebo osoba, které stanoví povinnost držení a používání psa zvláštní právní předpis⁷.
- (2) Od poplatku se dále osvobozují:
- sloužících Policii ČR a městské policii,
 - držitelé speciálně cvičených záchranářských psů, pokud mají příslušné osvědčení.
- (3) Úleva od poplatku v daném roce se poskytuje držiteli psa, který nechal psa označit čipem a to až do výše nákladů vynaložených na označení psa.

⁷ § 2 odst. 2 zákona o místních poplatcích

Čl. 9

Navýšení poplatku

- (1) Nebudou-li poplatky zaplacený držitelem psa včas nebo ve správné výši, vyměří mu městský úřad poplatek platebním výměrem.⁸
- (2) Včas nezaplacené nebo neodvedené poplatky nebo část těchto poplatků může městský úřad zvýšit až na trojnásobek; toto zvýšení je příslušenstvím poplatku.⁹

Čl. 10

Dohled

Dohled nad dodržováním této obecně závazné vyhlášky jsou oprávněni provádět pověřeni pracovníci městského úřadu a strážníci městské policie.

Čl. 11

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č 3/2009, o místním poplatku ze psů, ze dne 17. září 2009.

Čl. 12

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. února 2011.

.....
Milan Matějka v. r.
místostarosta

.....
Bc. Pavel Čekan v. r.
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

⁸ § 11 odst. 1 zákona o místních poplatcích

⁹ § 11 odst. 3 zákona o místních poplatcích



MĚSTO OSTROV

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA

Zastupitelstvo města Ostrov se na svém zasedání dne 9. 12. 2015 usnesením č. 208/15 usneslo vydat na základě ust. § 13b odst. 2 a § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ust. § 10 písm. d), § 35 a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

č. 3/2015,

kteřou se stanovují pravidla pro pohyb a chov psů ve městě Ostrov

Čl. 1

Základní pojmy

- (1) Vedoucí psa je ten, kdo psa vlastní nebo drží, anebo je pověřen se o něj starat, ať již za úplatu nebo bezúplatně, a to i na přechodnou dobu.
- (2) Chovatel psa je osoba, která na své jméno nechala zaregistrovat psa do evidence psů vedenou Odborem finančním Městského úřadu v Ostrově.
- (3) Volným pohybem psa je pohyb psa bez vodítka či jiného zádržného prostředku, kterým by vedoucí psa bezprostředně kontroloval a ovládal chování psa, aniž by vedoucí psa ztratil nad psem kontrolu.
- (4) Vodítkem je prostředek uzpůsobený k vedení psa, který musí být při míjení s jinou osobu nebo zvířetem zajištěn proti nenadálému prodloužení.
- (5) Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Čl. 2

Pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství

- (1) Pes musí být vždy pod kontrolou (vlivem) vedoucího psa.

- (2) Na veřejných prostranstvích, která jsou graficky znázorněna v příloze této obecně závazné vyhlášky, je vedoucí psa povinen vést psa pomocí vodítka. Vodítko nesmí být překážkou volného pohybu chodců, cyklistů, kočárků či invalidních vozíků. Při míjení dítěte, kočárku, invalidního vozíku nebo organizovaného útvaru dětí je vedoucí psa povinen zkrátit vodítka tak, aby psa vedl u své nohy.
- (3) Na ostatních veřejných prostranstvích je vedoucí psa povinen mít psa pod stálou kontrolou a přímým dohledem. Tím se rozumí, že vedoucí psa je schopen psa hlasovým či jiným povelům vždy ovládat.
- (4) Vedoucí psa smí psa samotného ponechat na veřejném prostranství jen po dobu nezbytně nutnou a pouze upoutaného k pevným zařízením tak, aby nebránil volnému pohybu chodců, cyklistů, kočárků či invalidních vozíků.
- (5) V případě znečištění ulice nebo jiného veřejného prostranství výkaly zvířete odstraní neprodleně toto znečištění osoba, která má zvíře v dané chvíli ve své péči.

Čl. 3

Volně pobíhající psi

Odchyt toulavých psů zajišťuje Městská policie Ostrov.

Čl. 4

Trvalé označování a evidence

- (1) Každého psa staršího šesti měsíců, který je chován na území města, je povinen chovatel psa nechat trvale označit čipem,¹⁾ který odpovídá ISO standardu vydanému Evropskou unií²⁾ nebo tetováním. Označení psa čipem na žádost chovatele psa provede veterinární lékař a tetování odborně způsobilá osoba.
- (2) Označení psa se provádí na náklady chovatele psa. Chovatel psa, který nechal psa označit čipem, má nárok v daném roce na úlevu od místního poplatku ze psů, a to až do výše nákladů vynaložených na označení psa. Pro uplatnění této slevy musí chovatel psa předložit doklad o úhradě nákladů za označení psa čipem.
- (3) Od veterinárního lékaře nebo odborně způsobilé osoby, který psovi čip nebo tetování aplikoval, si chovatel k doložení trvalého označení vyžádá potvrzení o označení psa, na němž je uvedeno číslo čipu nebo tetování. Toto číslo čipu nebo tetování je chovatel

povinen nahlásit a doložit do evidence vlastníků psů vedené Městským úřadem v Ostrově (dále jen „Evidence“) do 15 dnů od provedení trvalého označení.

- (4) Chovatel, který po účinnosti této vyhlášky získá do péče psa trvale označeného, je povinen do 15 dnů ohlásit a doložit číslo čipu nebo tetování do Evidence. Pokud bylo označení psa provedeno před účinností této vyhlášky, povinnost trvalého označení psa podle čl. 4 odst. 1 této vyhlášky je splněna i v případě, že použitý čip neodpovídá stanovenému ISO standardu.

Čl. 5

Přechodná ustanovení

Chovatel psa, který před účinností této vyhlášky neměl psa trvale označeného čipem nebo tetováním, je povinen nechat psa trvale označit podle čl. 4 odst.1 nejpozději do 31. 3. 2016.

Čl. 6

Závěrečná ustanovení

- (1) Ustanovení čl. 2 se nevztahuje na vedoucí psů, pokud tito psi slouží v daném okamžiku k doprovodu osob nevidomých nebo tělesně postižených.
- (2) Volným pohybem psa na veřejném prostranství není dotčeno právo výkonu myslivosti.³⁾
- (3) Porušení povinností stanovených touto vyhláškou bude posuzováno jako přestupek, nepůjde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů.
- (4) Touto obecně závaznou vyhláškou se ruší obecně závazná vyhláška města Ostrov 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Ostrov.

Čl. 7
Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dne 28. prosince 2015.

Ing. Josef Železný v. r.
místostarosta

Bc. Pavel Čekan v. r.
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Příloha k obecně závazné vyhlášce města Ostrov č. 3/2015 (OZV č. 3/2015), kterou se stanovují pravidla pro pohyb a chov psů ve městě Ostrov

Grafické znázornění veřejných prostranství, kde pes musí být veden na vodítku

-
- 1) § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů
 - 2) ISO 11784, ISO 11785
 - 3) § 35 odst. 4 písm. e) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů



V Brně dne 10. září 2010
Sp. zn.: 2/2010/DIS/JKV

Zpráva o šetření

Abstrakt

Pan K. se obrátil na Kancelář veřejného ochránce práv se stížností na radu města, která uložila držitelům psů povinnost trvale označit psy čipem nebo tetováním a jako kompenzaci nákladů poskytla chovatelům úlevu od místního poplatku ze psů až do výše nákladů vynaložených na označení psa. Stěžovatel je osobou se zdravotním postižením a je od místního poplatku osvobozen, a proto mu úleva nemůže být poskytnuta. Jeho žádost o poskytnutí jednorázového příspěvku jako náhradu nákladů vynaložených na označení psa rada města neschválila. Ochránce provedl šetření a dospěl k závěru, že rada města se dopustila nepřímé diskriminace osob se zdravotním postižením v oblasti přiznání a poskytování sociálních výhod, jelikož nebyl nalezen žádný legitimní cíl, kterým by bylo možné odůvodnit poskytování kompenzace pouze pro poplatníky místního poplatku ze psů, aniž by byly zohledněny i osoby, které jsou od poplatku osvobozeny přímo ze zákona.

Summary

Mr. K. addressed The Office of the Public Defender of Rights with a complaint of the practice of a city council which imposed on dog holders a duty to permanently label the dogs with a chip or a tattoo, and as a costs compensation offered them a discount on local fee from dogs, up to the height of the real costs spent on dog labelling. The complainant is a person with a disability and is exempted from paying the local fee, and therefore in his case the discount cannot be offered. His request for a one-off subsidy as a compensation of costs spent on dog labelling was rejected by the city council. The defender conducted an investigation and came to the conclusion the city council committed indirect discrimination of the persons with disabilities in the sphere of social benefits admission and provision, since there was not any legitimate reason for providing the compensation only to the payers of local fee from dogs, disregarding the persons who are exempted from paying the fee.

A - Obsah podnětu

Na veřejného ochránce práv se dne 6. ledna 2010 obrátil s dopisem pan K., bytem X., Y. Dne 27. ledna 2010 své podání doplnil. Pan K. namítal diskriminaci, ke které dochází dle jeho názoru v důsledku plnění povinnosti stanovené vyhláškou č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Y., tj. nechat trvale označit psy čipem nebo tetováním. Čipování psů měl na náklady chovatele provést veterinární lékař. Při předložení dokladu o úhradě nákladů na čipování pak měl chovatel nárok na úlevu od místního poplatku ze psů, a to až do výše nákladů vynaložených

na označení psa. Pan K. uvedl, že jako osoba se zdravotním postižením, která má v držení asistenčního psa, je od místního poplatku ze psů ze zákona osvobozen. Dne 15. října 2009 proto podal žádost o poskytnutí jednorázového příspěvku jako náhradu nákladů vynaložených na označení asistenčního psa. Usnesením Rady města Y. (dále také „rada města“) č. 836/2009, ze dne 3. listopadu 2009, rada města poskytnutí příspěvku neschválila. Pan K. neposkytnutí kompenzace za vynaložené náklady spojené s označením psa čipem považuje za diskriminační. Dále má za to, že samotná obecně závazná vyhláška č. 2/2009 je diskriminační vůči osobám se zdravotním postižením a rozhodnutí rady města č. 836/2009 nebylo vydáno v souladu s právními předpisy. Proti rozhodnutí rady města pan K. podal dne 10. listopadu 2009 stížnost, kterou ještě doplnil dne 28. prosince 2009. Dopisem ze dne 11. ledna 2010 mu bylo oznámeno, že rada města svá usnesení nepřijímá podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, na jehož použití trval. Proto rada města svá rozhodnutí nemusí odůvodňovat, jako je tomu u usnesení ve správním řízení. Pan K. se dále snažil dosáhnout kompenzace nákladů vynaložených na označení psa čipem prostřednictvím poskytnutí příspěvku podle již zrušeného ustanovení § 32 vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí č. 182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení a zákon České národní rady o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

Diskriminaci pan K. spatřoval především ve skutečnosti, že mu byla obecně závaznou vyhláškou obce stejně jako ostatním občanům založena povinnost označit psa čipem. Zatímco osobám, které jsou povinny platit místní poplatek ze psů, byly náklady na čipování kompenzovány slevou z poplatku, on jako zdravotně postižený, který je od poplatku osvobozen, žádnou kompenzaci neobdržel.

B - Skutková zjištění

Pan K. uvedl, že je držitelem průkazu ZTP s bezmocností; bylo zjištěno, že pobírá příspěvek na péči.

Obecně závazná vyhláška č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Y., v ustanovení čl. 4 stanoví povinnost trvalého označování psů. Chovatel je povinen každého psa staršího šesti měsíců, který je chován na území města, nechat trvale označit čipem nebo tetováním. Označení psa se provádí na náklady chovatele psa. Chovatel psa, který nechal psa označit čipem, má nárok v daném roce na úlevu od místního poplatku ze psů, a to až do výše nákladů vynaložených na označení psa. Tuto povinnost musí chovatelé psů, kteří před účinností vyhlášky neměli psa trvale označeného čipem nebo tetováním, splnit nejpozději do 31. prosince 2009. Vyhláška nabyla účinnosti dne 18. července 2009.

Obecně závazná vyhláška č. 3/2009, o místním poplatku ze psů, zavedla místní poplatek ze psů. V ustanovení čl. 7 vyhláška stanoví osvobození a úlevy od poplatku. Od poplatku se mimo jiné osvobozuje držitel psa, kterým je osoba nevidomá a bezmocná, jakož i osoba s těžkým zdravotním postižením, které byl přiznán třetí stupeň mimořádných výhod. Úleva od poplatku se v daném roce dále poskytuje držiteli psa, který nechal psa označit čipem, a to až do výše nákladů

vynaložených na označení psa. Obecně závazná vyhláška nahradila vyhlášku č. 3/2007 a nabyla účinnosti dne 1. ledna 2010.

Tajemnice Městského úřadu Y. Ing. P. v reakci na naši výzvu ze dne 19. dubna 2010 sdělila, že trvá na tom, že vyhláška města Y. č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Y., není v rozporu s antidiskriminačním právem. *„Vyhláška byla před schválením konzultována po všech stránkách s pracovníky odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra České republiky. Pracovníci odboru dozoru a kontroly na vyhlášce neshledali nic odporujícího legislativě, to znamená ani antidiskriminačnímu zákonu.“*

Tajemnice Městského úřadu Y. se vyjádřila, že *„podle zákona o místních poplatcích jsou od poplatku za psa osvobozeny osoby s těžkým zdravotním postižením, kterým byl přiznán III. stupeň mimořádných výhod, nikoli všechny postižené osoby, které vlastní psa. Město Y. ovšem poskytuje úlevu od poplatku za psa všem postiženým osobám bez ohledu na stupeň postižení. Z tohoto pohledu se tedy jistě nedá hovořit o diskriminaci postižených v případě chovu psů... obecně závazná vyhláška města Y. č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Y., v rozporu s antidiskriminačním právem není. Naopak město Y. podporuje všechny zdravotně postižené mimo jiné úlevou od poplatku za psy.“*

Tajemnice Městského úřadu Y. Ing. P. upozornila na skutečnost, že termín *„bezmocnost“*, se kterým operuje ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *„již nemá oporu v právních předpisech“*.

C - Právní hodnocení

a) Právní úprava poplatků ze psů, označování psů, úlevy od poplatků pro zdravotně postižené

V souladu s ustanovením § 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, mohou obce vybírat místní poplatky, mezi které se řadí i poplatek ze psů. V souladu s ustanovením § 2 zákona o místních poplatcích poplatek ze psů platí držitel psa staršího 3 měsíců; od poplatku jsou ze zákona osvobozeny osoby nevidomé, bezmocné a osoby s těžkým zdravotním postižením, kterým byl přiznán třetí stupeň mimořádných výhod podle ustanovení § 86 zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení. Stanovení poplatků patří v souladu s ustanovením § 14 zákona o místních poplatcích do samostatné působnosti obcí, a děje se tak obecně závaznou vyhláškou. V souladu s ustanovením § 16 zákona o místních poplatcích pak obec může na žádost poplatníka z důvodu odstranění tvrdosti poplatků zcela nebo částečně prominout. V návaznosti na ustanovení § 14 zákona o místních poplatcích byla vydána obecně závazná vyhláška č. 3/2009, o místním poplatku ze psů, která kopíruje ustanovení zákona, co se týče osvobození od místního poplatku ze psů.

Pan K. je držitelem průkazu ZTP, z čehož vyplývá, že je osobou se zvlášť těžkým zdravotním postižením, které byl přiznán druhý stupeň mimořádných výhod v

souladu s ustanovením § 86 zákona o sociálním zabezpečení. Pan K. tedy není osobou s těžkým zdravotním postižením, které byl přiznán třetí stupeň mimořádných výhod. Z tohoto titulu pro něj osvobození od místního poplatku ze psů nevyplývá.

V návaznosti na zmocňovací ustanovení § 108 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění účinném do 31. prosince 2006, stanovila v ustanovení § 2 vyhláška č. 284/1995 Sb., kterou se provádí zákon o důchodovém pojištění, ve znění účinném do 31. prosince 2007, co se považovalo za částečnou, převážnou a úplnou bezmocnost. Osoby bezmocné měly podle zákona o sociálním zabezpečení, ve znění účinném do 31. prosince 2006, nárok na zvýšení důchodu pro bezmocnost. Dne 1. ledna 2007 nabyl účinnosti zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, který v přechodném ustanovení § 120 odst. 2 stanoví, že osoby, kterým kde dni nabytí účinnosti zákona o sociálních službách náleželo zvýšení důchodu pro bezmocnost, se propříště považují za osoby závislé na pomoci jiné fyzické osoby. V souladu s ustanovením § 7 zákona o sociálních službách se osobám závislým na pomoci jiné fyzické osoby poskytuje příspěvek na péči. Pokud zákon o místních poplatcích osvobozuje od poplatku ze psů osoby bezmocné, mám za to, že by se osvobození mělo v souvislosti s výše nastíněnými změnami propříště aplikovat na osoby závislé na pomoci jiné fyzické osoby podle zákona o sociálních službách i s vědomím toho, že skupina osob bezmocných byla definována jiným způsobem, než jsou nyní definovány osoby závislé. Pan K. je pobíratelem příspěvku na péči, proto není pochyb, že je osobou závislou. Z komunikace s panem K. taktéž vyplynulo, že před nabytím účinnosti zákona o sociálních službách byl osobou bezmocnou. To znamená, že splňuje předpoklady pro osvobození od místního poplatku ze psů.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, se těžce zdravotně postiženým občanům mohou poskytovat peněžité dávky k překonání obtíží vyplývajících z jejich postižení. Ustanovení tohoto zákona provádí vyhláška Ministerstva práce a sociálních věcí č. 182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení a zákon České národní rady o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška specifikuje druhy dávek, které poskytují obce (odbor sociálního zabezpečení) těžce zdravotně postiženým. Podle ustanovení § 32 vyhlášky, ve znění účinném do 31. prosince 2006, bylo možné těžce zdravotně postiženým poskytovat jednorázové peněžité a věcné dávky. Jednorázové peněžité dávky bylo možné poskytovat na úhradu mimořádných nutných nákladů, které zdravotně postižení nemohou uhradit ze svých běžných příjmů. Ustanovení § 32 vyhlášky bylo zrušeno vyhláškou č. 506/2006 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky č. 182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení a zákon České národní rady o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení. Napříště tedy obce mohou poskytnout pouze dávky účelově určené specifikované ve vyhlášce. I přesto, že se o to pan K. pokoušel, nebylo možné dosáhnout poskytnutí jednorázové peněžité dávky jako kompenzace nákladů na označení psa, protože to s ohledem na zrušení ustanovení § 32 úprava ve vyhlášce neumožňuje. Možností, jak dosáhnout kompenzace, by mohlo být poskytnutí příspěvku z rozpočtu obce. Rada města však vyplacení příspěvku z rozpočtu obce neschválila.

Podle ustanovení § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, může obec obecně závaznou vyhláškou stanovit chovatelům povinnost nechat trvale označit psy. Toto opatření slouží k regulaci populace toulavých a opuštěných zvířat. V návaznosti na toto ustanovení byla vydána obecně závazná vyhláška č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Y. Jak bylo uvedeno výše, tato vyhláška stanovuje povinnost trvalého označování psů čipem nebo tetováním na náklady chovatele psa. Ke kompenzaci vynaložených nákladů slouží úleva od místního poplatku ze psů. V žádném ustanovení vyhlášky není zohledněna možnost kompenzace pro osoby, které jsou osvobozeny od místního poplatku ze psů přímo ze zákona nebo na základě vyhlášky č. 3/2009, o místním poplatku ze psů.

Tajemnice Městského úřadu Y. ve svém vyjádření uvedla, že město Y. poskytuje úlevu od poplatku za psa všem postiženým osobám bez ohledu na stupeň postižení. Ze znění zkoumaných obecně závazných vyhlášek však nevyplývá, že by město Y. poskytovalo úlevu od poplatku za psa všem postiženým osobám, ale mezi zdravotně postiženými pouze osobám nevidomým, bezmocným a s těžkým zdravotním postižením (III. stupeň mimořádných výhod). Současně tajemnice Městského úřadu Y. připomněla, že podle zákona o místních poplatcích jsou od poplatku ze psů osvobozeny osoby s těžkým zdravotním postižením, kterým byl přiznán třetí stupeň mimořádných výhod, nikoli všechny postižené osoby, které vlastní psa.

I kdyby se potvrdilo, že město Y. poskytlo úlevy všem zdravotně postiženým osobám bez ohledu na stupeň postižení, tato skutečnost by neměla vliv na hodnocení zkoumaného případu. Pan K. je jako osoba závislá na péči jiné fyzické osoby (dříve byl i osobou bezmocnou) od poplatku osvobozen přímo na základě ustanovení zákona. Námitka tajemnice Městského úřadu Y., že od poplatku ze psů jsou osvobozeny toliko osoby s těžkým zdravotním postižením, kterým byl přiznán třetí stupeň mimořádných výhod, je mylná, protože zákon o místních poplatcích nadto počítá i s osvobozením pro osoby nevidomé a bezmocné, resp. závislé.

b) Diskriminace osob se zdravotním postižením

Diskriminací v rozporu se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací, se rozumí jednání (včetně opomenutí), kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci na základě zakázaného důvodu v zákonem vymezené oblasti. Zakázaným důvodem je ve zkoumaném případě zdravotní postižení (ustanovení § 2 odst. 3 antidiskriminačního zákona), oblastí je přiznání a poskytování sociálních výhod [ustanovení § 1 odst. 1 písm. g) antidiskriminačního zákona].

Zdravotním postižením se podle ustanovení § 5 odst. 6 antidiskriminačního zákona rozumí tělesné, smyslové, mentální, duševní nebo jiné postižení, které brání nebo může bránit osobám v jejich právu na rovné zacházení v oblastech vymezených antidiskriminačním zákonem; přitom musí jít o dlouhodobé zdravotní postižení, které trvá nebo má podle poznatků lékařské vědy trvat alespoň jeden rok. Pan Y. je osobou s těžkým zdravotním postižením, které byl přiznán druhý stupeň

mimořádných výhod, a současně je i osobou závislou na péči jiné fyzické osoby, které je poskytován příspěvek na péči. Pana Y. lze tedy považovat za osobu zdravotně postiženou ve smyslu antidiskriminačního zákona.

Sociální výhodou se v souladu s ustanovením § 5 odst. 5 antidiskriminačního zákona rozumí sleva, osvobození od poplatků nebo peněžité nebo nepeněžité plnění, poskytované nezávisle na nárocích ze sociálního zabezpečení přímo, nebo nepřímo určité skupině fyzických osob s obvykle nižšími příjmy nebo vyššími životními náklady než ostatní. Ve zkoumaném případě se stal sporným nárok na kompenzaci nákladů vynaložených na označení psa, která je poskytována pouze osobám, které jsou povinny platit poplatek ze psů. Úleva od poplatku je sociální výhodou ve smyslu antidiskriminačního zákona.

Antidiskriminační zákon zakazuje diskriminaci přímou a nepřímou. Přímou diskriminací se podle ustanovení § 2 odst. 3 antidiskriminačního zákona rozumí jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci. Nepřímou diskriminací se v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 antidiskriminačního zákona rozumí jednání nebo opomenutí, kdy na základě zdánlivě neutrálního ustanovení, kritéria nebo praxe je osoba znevýhodněna oproti ostatním. Nepřímou diskriminací není, pokud toto ustanovení, kritérium nebo praxe je objektivně odůvodněno legitimním cílem, a prostředky k jeho dosažení jsou přiměřené a nezbytné.

Povinnost nechat označit psa čipem byla stanovena pro všechny chovatele psů, stejně jako všem chovatelům psů bylo umožněno žádat o slevu z místního poplatku ze psů. Z toho plyne, že se v daném případě nejedná o přímou diskriminaci. Ustanovení vyhlášky ovšem může vést k nepřímé diskriminaci. V tomto případě se jedná o neutrální ustanovení, které má nepříznivý dopad na skupinu zdravotně postižených, kteří jsou od místního poplatku ze psů osvobozeni přímo ze zákona. Ti pak v praxi nemají nárok na kompenzaci nákladů vynaložených na označení psa čipem. Těmto osobám totiž nelze poskytnout slevu z poplatku, který nejsou povinni platit. V důsledku toho je osobám zdravotně postiženým de facto upřena sociální výhoda, kterou se jim rozhodl poskytnout stát. Vyhláška při kompenzaci nákladů na označení psa čipem nepočítá s žádnou úlevou pro zdravotně postižené osoby.

Cílem ustanovení o možnosti úlevy od místního poplatku ze psů je motivovat chovatele psů, aby psy označili, a přispěli tím ke kontrole a evidenci psů nacházejících se na území města, čímž dojde k eliminaci výskytu opuštěných psů. Osoby se zdravotním postižením, které jsou od poplatku osvobozeny přímo ze zákona, však na tuto sociální výhodu nedosáhnou, protože jim nemůže být poskytnuta úleva od poplatku, který nejsou povinny platit. V tomto smyslu není možné identifikovat žádný legitimní cíl, jímž by bylo možné ospravedlnit opomenutí poskytnout výhodu ve formě kompenzace nákladů na označení psa i osobám se zdravotním postižením. Při nedostatku legitimního cíle není třeba zkoumat přiměřenost a nezbytnost prostředků použitých k dosažení tohoto cíle.

D - Závěr

Protože nebyl nalezen žádný legitimní cíl, kterým by bylo možné odůvodnit poskytování kompenzace pouze pro poplatníky místního poplatku ze psů, aniž by byly zohledněny i osoby, které jsou od poplatku osvobozeny přímo ze zákona, obecně závazná vyhláška č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Y., jakož i vyhláška č. 3/2009, o místním poplatku ze psů, jsou v rozporu se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací (antidiskriminační zákon).

S ohledem na výše uvedené byla shledána nepřímá diskriminace osob se zdravotním postižením v oblasti přiznání a poskytování sociálních výhod.

RNDr. Jitka S e i t l o v á
zástupkyně veřejného ochránce práv