

Analýza oficiálních dat z let 2016 až 2009 opět potvrdila závažné problémy a vysokou míru neúspěšnosti ve vynucovaném systému invazivní/povinné/radiofrekvenční identifikace nejlepších čtyřnohých přátel člověka v Ostravě! Od schválení tzv. ostravské „čipovací vyhlášky“ (ČV) roku 2012 navíc pořád enormně rostou související náklady investované do městského útulku pro zatoulané/opuštěné psy, ve kterém se podařilo stabilizovat situaci hlavně až díky odmítání přijímání ohromného množství odchycených psů v roce 2015, nikoliv tedy primárně tím, že by samotné čipování způsobilo rychlé navracení oblíbených domácích čtyřnohých kamarádů zpět k jejich držitelům! Společenství webu Necipujtenas.CZ proto opět doporučuje osvobození občanů/chovatelů z nefunkčního vymáhání nastřelování RFID transpondérů do živých těl zvířat a souvisejících neférových poplatků! Případná kompromisní novelizace ČV musí bezpodmínečně obsahovat vzhledem k jasně zdokumentovaným medicínským rizikům a nebezpečím umožnění zdravotních/etických výjimek z implantací čipů dle odborného stanoviska veterináře! Pokud totiž nebude moci být pes očípován ze zdravotních nebo etických důvodů (v jakémkoliv věku) na základě písemného vyjádření certifikovaného specialisty, což současná ostravská ČV č. 9/2012 vůbec nepřipouští, pak v takovém případě představuje právě výše uvedená vyhláška svou urputnou dikcí týrání zvířat! Nyní již stačí pouze jedna veterinární zpráva vystavená patřičným odborníkem pro jakéhokoliv psa chovaného v Ostravě, že není možné takové zvíře čipovat, aby museli ostravští politici konečně přistoupit na mnohokrát nabízený kompromis! Ministerstvo vnitra ČR k tomu 23. listopadu 2015 jasně uvedlo ve svém stanovisku: „V případě, kdy obecně závazná vyhláška možnost udělení výjimky nestanoví konkrétně určenému orgánu, nelze takovou výjimku stanovit pouhým rozhodnutím některého orgánu obce, neboť i samotné obce jsou povinny řídit se vydanými právními předpisy.“ Podobně Ministerstvo zemědělství ČR 24. listopadu 2015: „Jestliže obecně závazná vyhláška nepřipouští možnost udělení výjimky, výjimku udělit nelze.“

Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) získalo v únoru 2017 díky vstřícné spolupráci Váženého pana [Michala Podloučky](#) (v Moravskoslezském kraji velice známý havířovský dopravní specialista) a Vážených úředních osob z Magistrátu Statutárního města Ostravy včetně zdejší městské policie v rámci poctivé snahy o pomoc zle tísněným ostravským pejskařům, jejich rodinám, oficiální data v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím. Výše uvedené údaje brilantně ukázaly opětovně/dlouhodobě selhání nedokonalého, špatného, leč stále ještě tristně pod hrozbou drsných pokut vynucovaného a dokonce paradoxně vychvalovaného systému tzv. radiofrekvenční trvalé identifikace nejlepších čtyřnohých přátel člověka chovaných na území třetího největšího města v České republice v soukromých domácnostech místních občanů. Tzv. „povinné“ čipování psů, jehož nezákonnost a neústavnost byla v minulých letech již několikrát řádně zdůvodněna právními specialisty (viz např. [1](#), [2](#), [3](#)), tak nenaplnilo svůj účel ani po čtyřech letech a čtyřech měsících od roku 2012, kdy byla schválena místní tzv. „čipovací vyhláška“ č. 9/2012, ve znění pozdějších předpisů: Vynucování nastřelování RFID invazivních elektronických předmětů do živých těl zvířat pod hrozbou likvidačních pokut (až 50.000,- Kč) by mělo proto být definitivně zrušeno, změněno na dobrovolnou formu, nebo by měl být umožněn kompromisní opt-out např. ze zdravotních a etických důvodů. Nefunkční systém nelze občanům vnucovat a tlačit je k tomu, aby se na něm navíc nedobrovolně finančně podíleli, jestliže ke všemu existují daleko úspěšnější metody označování/navracení zatoulaných zvířat zpět domů. Patří k nim především policejní foto-identifikační metoda rozpoznávání tváří v návaznosti na mobilní/internetové aplikace a sociální sítě/média, DNA značení/vzorkování, klasické elektronické známky, adresáře, GPS moduly a v neposlední řadě osvěta včetně propagace dobrých příkladů soužití mezi zvířaty a lidmi obzvláště ve městech. Vždy však musí být na svobodném zvážení majitele zvířete, jak a zda vůbec provede označení svého čtyřnohého domácího mazlíčka.

SwN již v minulých letech zveřejnilo analýzy ([A](#), [B](#), [C](#), [D](#)) oficiálních ostravských dat ke zdejšímu nefunkčnímu „čipovacímu molochu“. Jelikož se bohužel občané pořád ještě dozvídají z oficiálních mediálních výstupů ostravských radničních politiků, a skrze jejich sdělení v rámci diskuse s občany na zastupitelstvech (viz nejnověji vyjádření Váženého pana ostravského primátora z [března 2017](#)) a některých PR akcí v tisku (ne však naštěstí ve všech svobodných sdělovacích prostředcích) jen samé pozitivní zprávy o tom, jak se prý čipování osvědčilo, je v uvozovkách „báječné, úžasné, zvířatům i jejich lidem prospívá, všichni ho tzv. nadšeně přijímají, milují“, a jelikož je těchto informací všude ohromné množství, odevšad se na každého nekriticky doslova valí: přinášíme proto občanům naopak na základě analýzy výše uvedených nových dat z února 2017 úplně opačný pohled, který by měl rozumným lidem konečně otevřít oči a ukázat jim, jak neskutečně s občany někteří chytří („smart“) zastánci vynucování čipování manipulují a jak jim tzv. vymývají mozky. Otázkou ovšem stále zůstává: Proč tak činí? Niž publikované údaje přitom poskytly široké veřejnosti samotné vysoce postavené úřední osoby z ostravského magistrátu a městské policie, které se v Ostravě tematikou čipování a jeho dopadů na celou společnost dlouhodobě zabývají. Všem takovým úředním osobám a obzvláště Váženému panu Podloučkovi (držitel čestného uznání [Osvoboditel roku 2016](#)) tímto veřejně děkujeme za jejich poctivou snahu o osvobození Ostravanů ze špatného „čipovacího systému“, který už tolik let lidi trápí a přináší jim v jejich těžkých životech další problémy, stres a to přitom v žádné zemi na světě dosud nikdy čipování/evidence/registry nedokázaly ani za více než uplynulé dvě desítky let od svého zavedení do praxe nikdy a nikde vyřešit mnohdy nelehké soužití člověka se zvířaty.

Získaná dokumentace, zpracovaná analýza včetně tabulek, grafů a konkrétních dat, to vše je mj. k dispozici níže ve formátu pdf.

Společenství webu Necipujtenas.CZ zjistilo analýzou výše avizovaných oficiálních dat z února 2017 (zkoumané časové období 2009 až 2016) v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím následující údaje o špatném ostravském „čipovacím systému“:

- Městská policie v Ostravě (MPO) nemůže pronikat na soukromé pozemky, do privátních obydlí, bytů a provádět zde kontroly domácností, zda tam žijí čipem neoznačení psi, jejichž držba porušuje ostravskou ČV č. 9/2012, ve znění pozdějších předpisů. Dohled nad dodržováním ČV pak ovšem postrádá od samého počátku „ostravské čipovací akce“ v roce 2012 jakýkoliv smysl. MPO dokonce z hlediska vyhodnocování celého čipovacího systému paradoxně neevduje počty úkonů prováděných vůči chovatelům psů a není tedy schopna ani poskytnout informace o celkovém čísle kontrol ostravských pejskařů. Na druhé straně v rámci v uvozovkách „speciálních operací tzv. čipovacích komand“ konaných nad rámec běžné služby vykonala MPO od doby platnosti vyhlášky č. 9/2012 do února 2016 celkem 2.297 kontrol psů, při kterých ve veřejném prostoru zjišťovala, zda tato zvířata splňují podmínky svého označení dle ČV. Navíc roku 2016 byli strážníci vysláni řešit přes 1.200 událostí v souvislosti s volně pobíhajícími psy. Ve zhruba osmi stech případech se tato zvířata nacházela na ohlášeném místě; díky různým formám označení těchto živých tvorů bylo něco kolem 420 volně pobíhajících psů předáno zpět majiteli. MPO nevede přesnou statistiku takových případů, takže jde o počty, které vedení městských strážníků pouze odhadlo. Roku 2016 však řešila MPO přes 40.000 různých typů událostí: Je tedy podle ní možné, že jsou jednotlivé výše odhadované počty řešených událostí o něco vyšší. – Paradoxně: Strážníci městské policie nebyli roku 2016 proškolení z bezpečné manipulace se psy a neprováděli proto jejich odchytávání.

- MPO zveřejnila značně rozporuplné informace ve věci pokut a správních/přestupkových řízení v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů: Údajně je složité a časově velice náročné takové informace vůbec komplexně/přesně zjistit. V blokovém řízení byly od účinnosti ČV do počátku roku 2016 nicméně prý uděleny z hlediska kontroly označení psů pouze 2 pokuty v celkové výši 700,- Kč. Nicméně takovému vyjádření ostře odporuje oficiální údaj, který MPO poskytla SwN v únoru 2015: Tehdy Městská policie Ostrava naopak uvedla, že od 1. ledna 2014 (vstoupila v platnost vyhláška č. 9/2012) do 20. února 2015 už postihla kvůli čipování psů celkem 84 osob, z toho 2 domluvou, 1 udělením blokové pokuty a 81 případů předala k řešení do přestupkového/správního řízení. V roce 2016 pak bylo řešeno 52 osob pro porušení povinností stanovených OZV č. 9/2012 ve znění pozdějších změn a doplňků, přičemž byly uloženy 3 blokové pokuty ve výši 400 Kč a ostatní podezření ze spáchání přestupku byla postoupena místně a věcně příslušnému správnímu orgánu.

- Z hlediska hodnocení systému čipování psů v Ostravě ve věci tzv. bezpečnosti obyvatelstva se MPO bohužel opět dostala do kontradikce se svým vlastním dřívějším sdělením. Na otázky „Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování?“ pak MPO odpověděla v únoru 2016 takřka nadšeným popisem obecného zvýšení bezpečnosti ve městě a výhod systému implantací/evidence RFID transpondérem označených čtyřnohých přátel člověka, nicméně ještě v únoru 2015 Vážené vedení MPO výslovně zdůraznilo, že v zavedení implantací RFID transpondérů nespátuje zlepšení bezpečnosti občanů. (Poznámka: Takové vyjádření je velmi signifikantní, jelikož obzvláště z dokumentů Statutárního města Ostravy zveřejněných v [červnu 2014](#) Společenstvím webu Necipujtenas.CZ vyplynulo, že jedním z nejdůležitějších argumentů [Komise](#) Statutárního města Ostravy pro životní prostředí bylo: Čipování Ostrava zavedla především proto, aby byla definitivně vyřešena bezpečnost obyvatelstva /SIC!/.) Navíc ještě v únoru 2015 MPO pravdivě vysvětlila, že registr údajů RFID transpondérů (soukromý nebo městský) obsahoval v několika případech nepřesné a nesprávné údaje, což zcela znemožnilo navrácení zatoulaných živočichů zpět domů: systém čipování psů v těchto případech selhal. V únoru 2017 pak již MPO potvrdila zhoršení bezpečnostní situace za rok 2016, neboť se jí podařilo dohledat jeden případ, kdy pes v povinně čipující Ostravě napadl a poranil člověka.

- Magistrát Statutárního města Ostravy (MSMO) odmítl občanům sdělit informace o celkovém výběru poplatků ze psů v letech 2014 až 2016 s odkazem na to, že tuto informaci je třeba požadovat po každém ostravském městském obvodu samostatně: paradoxně však měl ostravský magistrát takové informace k dispozici např. přímo ve svém tzv. rozklikávacím rozpočtu na svém vlastním [webu](#) (SIC!). Lze tedy předpokládat: V Ostravě existuje s těmito poplatky nějaký bližší nespecifikovaný velký problém, který město nechtělo prezentovat. Nicméně ještě 27. listopadu 2014 MSMO lidem bez problému výše uvedené údaje poskytl (SIC!). Vyplynuly z nich velmi zajímavá fakta: V letech 2010 až 2013 zaznamenává Statutární město Ostrava každoroční pokles ve výběru poplatků ze psů v rozmezí 132.098,- Kč až 187.290,- Kč a k 23. květnu roku 2014 to bylo dokonce 3.531.018,- Kč. Zdejší vyhláška o vymáhání čipování psů č. 9/2012 měla tento permanentní sestupný trend definitivně zvrátit a zavést dle mínění někdejšího politického vedení v Ostravě tzv. „pořádek“. Statistická data však potvrdila, že k tomu nedošlo. Jen v roce 2012 (přijetí ČV) odevzdali

chovatelé na úřadech v Ostravě o 537.085,- Kč méně na poplatcích za své domácí čtyřnohé mazlíčky než roku 2009. Podobně v prvním roce platnosti výše uvedené vyhlášky to bylo o 669.183,- Kč méně a k 23. květnu 2014 už dokonce o závratné 4.200.201,- Kč méně (dílní data) než roku 2009. Přitom poplatek za psy je v Ostravě zpravidla splatný nejpozději do 31. 3. příslušného kalendářního roku. Navíc v roce 2013 musela Ostrava odečíst od získaného poplatku za psy 1.600.000,- Kč na nákup úředních RFID čteček, mikročipů a související finanční „čipovací dotace“ určené městským chovatelům psů. – Pokud by se tato situace ještě více zhoršila i v období prosince 2014 až února 2017, pak lze předpokládat, že by mohlo případně MSMO záležet na tom, aby nebyly tyto údaje zveřejněny. – MSMO ovšem překvapivě občanům poskytl informace o šokujícím každoročním nárůstu nákladů na městský útulek pro zatoulané/opuštěné psy v Ostravě-Třebovicích. Jenže právě čipování mělo tyto výdaje radikálně snížit, jelikož existoval předpoklad: každý čipem označený pes bude tzv. bez problémů ihned vrácen zpět domů a do útulku se vůbec nedostane. Fakta však něco takového spolehlivě vyvrátila. Útulek dramaticky změnil podmínky pro příjem psů, kterých díky tomu ubylo, nicméně náklady na jeho provoz každým rokem i přes zavedené povinné čipování psů chovaných na území Ostravy v soukromých domácnostech občanů dále rostou. Celkem veškeré náklady vynaložené z veřejných prostředků na útulek v Kč s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod. (dále před lomítkem – Ú) v porovnání se známými údaji vzhledem k výběru poplatků ze psů (dále za lomítkem – P) dosáhly roku 2009 výše 8.854.000,- Kč (Ú) / 10.712.112,- Kč (P), roku 2012 (schválení tzv. „čipovací vyhlášky“) to bylo 9.514.000,- Kč (Ú) / 10.175.027,- Kč (P), v roce 2013 už šlo o 11.275.000,- Kč (Ú) / 10.042.929,- Kč (P), v roce 2015 dokonce 11.445.000,- Kč (Ú) a roku 2016 již rekordních 11.907.980,- Kč (Ú). MSMO odmítl poskytnout informace o vybraných poplatcích ze psů za rok 2015 a 2016; v letech 2009 až 2013 měl výběr poplatků neustále klesající tendenci v rozmezí přibližně od 10.712.000,- Kč do cca 10.043.000,- Kč a další klesající trend lze vysledovat při studiu [rozklikávacích rozpočtů](#) největších ostravských městských obvodů také v letech 2015/2016. Vynucování čipování tedy nenaplnilo svůj účel ani z hlediska tolik očekávaného radikálního snížení nákladů na útulek: ba právě naopak (SIC!). Především je velmi pravděpodobné, že výběr z poplatků ze psů od doby zavedení povinného čipování dokonce ani nestačí na financování celkových výdajů útulku a to už ani nikdo nehovoří o platbách za služby (sáčky na exkrementy, úklid, nákup známek, evidence, čtečky apod.) určené pejskařům v jednotlivých ostravských obvodech, když MSMO dokonce ani nedokáže tyto výdaje vyčíslit, jelikož je podle svého vyjádření nesleduje (SIC!). Čipování jakožto systém určený mj. pro zefektivnění výběru, správy poplatků a úspor městských nákladů tedy podle výše uvedených/dostupných údajů na celé čáře selhal.

- Velmi signifikantní jsou dále také výsledky faktického nedocelení očipování všech ostravských nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Podle vyjádření tiskové mluvčí centrální ostravské radnice se pohybovalo ve městě v minulých letech a před schválením tzv. čipovací vyhlášky celkem přibližně 24 tisíc registrovaných pejsků (každoroční odhadovaný počet ostravských přihlášených i nepřihlášených psů však mohl dosáhnout až [třiceti pěti tisíc](#) zvířat): Ke dni [5. ledna 2015](#) prý bylo městem evidováno pouze [18.089](#) očipovaných psů a zhruba 6.000 registrovaných domácích mazlíčků svému označení mikročipem díky svým chovatelům vytrvale vzdorovalo. V únoru 2016 pak MSMO oficiálně potvrdil, že tento problém přetrvává i třetím rokem od schválení vyhlášky č. 9/2012, jelikož na území Ostravy bylo k 28. lednu 2016 evidováno pouze 18.613 čipem označených psů. Za celý rok 2016 bylo navíc nahlášeno 1.128 RFID transpondérem identifikovaných nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Celkový počet očipovaných/registerovaných psů tak v Ostravě dosáhl přibližně kolem 19.741 jedinců. Tzv. dokonalý systém elektronické evidence/čipování opět nesplnil původní očekávání.

- Oficiální údaje MSMO poskytnuté občanům za období let 2009 až 2016 ukazují především naprosto drtivá fakta o velké míře nefunkčnosti celého vynucovaného systému tzv. povinného čipování psů. Od roku 2012 (schválení vyhlášky č. 9/2012) se v Ostravě pořád nepodařilo vyřešit problémy s toulavými/opuštěnými psy. Statisticky se právě od roku 2012 do prosince 2016 jejich počty neustále pohybovaly každoročně v několika stovkách jedinců a to dokonce bez jakéhokoliv označení: stejně tak jako před zavedením vynucování čipování od roku 2009. Očekávané snížení na 0 až maximálně jednotky zaběhnutých pejsků s čipem, kteří by byli obratem ihned předáni zpět majitelům, se nedostavilo, přestože už v období let 2009 až 2015 tvořili na území Ostravy odchycení psi s implantovaným mikročipem drtivou většinu z množiny všech psů odchycených a označených RFID transpondérem, známkou nebo tetováním. Patrná je také vysoká míra nenavrácení očipovaných zvířat zpět domů, ačkoliv právě zde by podle předchozích PR vyjádření ostravské radnice mělo vše fungovat se 100 % úspěšností; a dále opět rostoucí trend z hlediska počtu psů, kteří museli být umístěni roku 2016 do městského útulku i přes vynucovaný systém tzv. dokonale fungující „čipovací“ vyhlášky“.

- Data z MSMO odhalila také fakta o jednotlivých městských obvodech v Ostravě. Obvod Poruba, odkud vzešla iniciativa k zavedení povinného čipování všech psů chovaných na celém území Ostravy, se umístil v rámci srovnání největších problémů se zatoulanými psy v letech 2009 až 2015 na pomyslných třech stupních „vítězů“ pouze roku 2010 a posléze zase paradoxně byl na stejném třetím místě i třetím rokem po zavedení čipování v roce 2015. V roce 2016 byly naopak zaznamenány největší potíže s opuštěnými/toulavými pejsky v městských obvodech Slezská Ostrava, Ostrava – Jih, Moravská Ostrava a Přívoz. Implantace mikročipů do živých těl zvířat tedy opět nevyřešily problémy místních

obyvatel v soužití nejlepších čtyřnohých přátel člověka s lidmi v ostravské městské aglomeraci.

• Tvrdá statistická data Městské policie Ostrava a MSMO dále svědčí o vysoké profesionalitě a znalosti místních poměrů zdejších úředních osob pověřených agendou péče o městské psy, když právě tyto úřední osoby dokázaly navracet zatoulané/zaběhnuté psy zpět domů k jejich vlastníkům po celou dobu let 2009 až 2016 i bez označení čipem, tetováním nebo známkou v počtech od 68 do 216 zvířat ročně. Pro srovnání ve stejném období 2009 až 2016 navrátili ostravští strážníci a další úřední osoby domů ročně od 98 do 251 psů označených čipem (roku 2016 pokles na 160 zvířat). Úspěšnost v navracení zvířat označených čipem však měla vždy k dokonalému a dobře vyladěnému systému velmi daleko. V letech 2009 až 2014 nezafungovalo čipování ročně vždy v desítkách procent případů. Výjimečný byl ovšem rok 2015, který byl ovlivněn změnou postupů a metodiky, jelikož městský útulek pro zatoulané psy v Ostravě-Třebovicích přestal v této době plánovitě přijímat nalezené nejlepší čtyřnohé přátele člověka (epidemie; organizační změny díky převodu útulku z podřízenosti městské policii přímo pod odbor životního prostředí MSMO; posléze plánovitě udržování kapacity útulku) oproti tomu, jak to činil doposud. Šlo totiž o neskutečných 984 odchycených/odmítnutých psů (SIC!), kteří pak s výslednou statistikou za rok 2015 pořádně zamíchali. V roce 2016 již šlo díky ujasnění přístupu útulku a veřejné známosti nových zdejších praktik obzvláště k okolním městům/obcím a samotným ostravským obvodům o pouze 60 odmítnutých psů. Pouze díky takovému drastickému zabránění přijetí těchto nalezených živých tvorů do útulku se pak podařilo roku 2015 srazit neúspěšnost systému čipování pod 20 procent. – Z hlediska neúspěšnosti celého čipovacího/ostravského systému korespondují výše uvedené výsledky také s [dřívějšími](#) poznatky vědeckého týmu pod vedením profesorky [Lindy K. Lordové z Ohijské státní university](#) („Ohio State University“), které byly publikovány roku 2009 v prestižním „[Žurnálu Americké veterinární asociace](#)“ („Journal of the American Veterinary Medical Association“). Výzkum probíhal od srpna 2007 do března 2008 na celkovém počtu 7.704 očištěvaných zvířat (psi a kočky) v padesáti třech útulcích pro toulavé/opuštěné domácí mazlíčky z dvaceti tří amerických států. Profesorka Lordová už tehdy konstatovala: Systém čipování nebyl úspěšný až v cca [27 % případů](#) (viz také [podobné](#) zjištění reportérů televizní stanice [FOX 9](#) z roku 2012): *My „nevěříme tomu, že by měly být mikročipy považovány za plnohodnotnou náhradu klasických registračních psích známek nebo identifikačních přívěsků“ na obojku psa, kočky atd. Jsme naopak přesvědčeni: Ve „srovnání s mikročipy“ je pro nálezce zatoulaného zvířete vždy „jednodušší a rychlejší“, pokud se může ve svém pátrání po právoplatném vlastníkovi daného živočicha opřít o informace na „identifikačních známkách“, přívěscích apod. „Mikročipy“ lze považovat pouze za „doplňkové řešení pro ty psy, kteří ztratili své obojky a identifikační známky.“* – Nicméně vynucování implantací RFID transpondérů zklamalo v Ostravě také především v oblasti všech celkových počtů psů odchycených na území města, ale přesto nenavracených k jejich vlastníkům. Tady byl očekáván hlavní přínos čipování, ale ani zde se nedostavil: V letech 2009 až 2016 šlo ročně pořád o několik stovek bezprizorných pejsků bez původního pána. Od roku 2016 navíc opět s růstovou tendencí. – Překvapivá data zveřejnil ovšem MSMO v únoru 2016 čistě pro ostravský útulek v Třebovicích. Opět z nich jednoznačně vyplývá totální selhání ostravského čipovacího systému. Ve sledovaném období let 2009 až 2014 se totiž pohybovaly počty přijatých psů do útulku od 847 do 1.058 psů. Roku 2014, tedy druhým rokem od schválení vyhlášky č. 9/2012, však šlo o druhý vůbec nejhorší zaznamenaný stav 1.038 psů v rámci zkoumaného období let 2009 až 2014. Úspěšnost čipování měřená navracením RFID transpondérem označených zvířat zpět domů oscilovala v letech 2009 až 2016 v třebovickém útulku od 98 po zřejmě špatně zapsaný údaj 2.019 (ve skutečnosti cca přes 2 stovky) psů (jde asi o překlep patřičného úředníka, jelikož do útulku bylo v roce 2009 přijato 1.058 psů, ale s čipem by se jich k původním majitelům vrátilo výše uvedených 2.019). Údaje z útulku dále hovoří jasně: Domů se již nevrátilo během let 2009 až 2016 v rozmezí od 19 do 86 psů s implantovaným čipem. Roku 2016 šlo o 34 zvířat, což byla situace stejná jako v roce 2010 před zavedením povinného čipování. Paradoxně nejhorší stav panoval v tomto ohledu až po přijetí tzv. „čipovací vyhlášky“ v letech 2013 (86 psů) a 2014 (59 psů). Situaci se opět podařilo zlepšit roku 2015, který byl ovšem ovlivněn již výše uvedenou změnou postupů a metodiky, jelikož městský útulek přestal v této době plánovitě přijímat nalezené nejlepší čtyřnohé přátele člověka (epidemie; organizační změny díky převodu útulku z podřízenosti městské policie přímo pod odbor životního prostředí MSMO; posléze plánovitě udržování kapacity útulku) oproti tomu, jak to činil doposud. Pouze díky drastickému zabránění přijetí těchto nalezených živých tvorů do útulku se pak podařilo srazit neúspěšnost systému čipování čistě v této městské organizaci roku 2015 na 19 případů. – Jenže pokud si někdo myslel, že budou v Ostravě už chováni jen všichni psi s čipem nebo tetováním, tak byl únorovými daty MSMO z roku 2016 vyveden z omylu. Vlastní čipování totiž hraje v procesu navracení nejlepších čtyřnohých přátel člověka zpět domů z ostravského útulku pořád pouze jednu z vícero rolí. Každý rok se dál hrnou do útulku stovky neočištěvaných zvířat, která musejí být posléze adoptována novými majiteli. – Vyskytly se dokonce 3 případy z roku 2015 a 5 kauz z roku 2016, kdy si majitel očištěvaného psa odmítl převzít z útulku zpět. Čipování tak bylo naprosto zbytečné i přes úspěšnou identifikaci chovatele zvířete. – Přímo alarmující jsou ovšem zjištěné počty utracených a pošlých psů, které byly v letech 2009 až 2016 v útulku nezvykle vysoké: 23 až 188. Přitom čipování mělo zabránit také těmto tragédiím, kdy by se dařilo pejsky vracet ihned zpět do místa jejich pobytu. Počet nemocných zvířat dosáhl v útulku jen za rok 2016 sto čtyřicet šest psů. – Velmi diskutabilní jsou z hlediska legislativy v třebovickém útulku poměrně krátké lhůty na zjištění právoplatného majitele zatoulaného zvířete. Psa totiž nelze čipovat bez souhlasu jeho vlastníka. Útulku tak hrozí některé právní spory v případě

nastřelení čipu do živého těla nalezeného živého tvora, jehož pán mikročipy odmítá, nebo by mohla radiofrekvenční identifikace poškodit zdravotní stav psa apod.. – V ostravském městském útulku se navíc podařilo potvrdit případy, kdy se vůbec nepodaří chovatele psa dohledat podle implantovaného čipu. – Výše uvedené údaje poskytují jednoznačné svědectví přímo z praxe o zdrcujícím selhání vyhlášky č. 9/2012 a neúspěchu vymáhání čipování.

• Oslovené orgány Statutárního města Ostravy bohužel také přesně nevidují všechny statistické údaje a nevyhodnocují detailně okolnosti, dopady a životní situace, které by měli občané/chovatelé/poplatníci jakožto osoby zatížené břemenem čipování právo znát. Paradoxně mnoho z těchto dodnes neznámých fakt (například argumenty o útocích tzv. 'smeček divokých psů' nakažených vzteklinou a tím pádem o problémech s bezpečností; celkové počty psů označených známkami, již zmiňovaný přesný výběr poplatků) vzhledem k identifikaci psů formou RFID transpondérů se snažili minulí ostravští politici využít k protlačení vyhlášky č. 9/2012 v rámci jednání v pověřených komisích, výborech, na zastupitelstvu roku 2012 a také v debatách vedených později s občany: to vše, jak se nyní ukázalo, bez znalosti konkrétních statistických dat. Z tohoto důvodu ovšem nebylo možné ani zjistit údaje k mnoha dalším relevantním otázkám (viz dokumenty níže), na něž by bylo záhodno odpovědět v souvislosti s vymáháním radiofrekvenční identifikace a ničím nepodloženým tezím někdejšího politického vedení města Ostravy.

Závěr: Na základě výše uvedených oficiálních statistických údajů z provenience Statutárního města Ostravy lze dospět k jednoznačnému závěru o neúčinnosti systému povinného čipování psů ve třetím největším městě České republiky, který zde zavedla místní obecně závazná vyhláška č. 9/2012, ve znění pozdějších předpisů. – Vezmeme-li v úvahu také profesionalitu městských strážníků v Ostravě včetně dalších úředních osob pověřených péčí o zatoulaná/nalezená zvířata ve městě a jeho obvodech, které jsou schopny ve srovnatelném počtu nebo často dokonce ve většině případů v porovnání s očipovanými psy navracet občanům jejich zvířata zpět domů dle znalosti místního prostředí i bez jakéhokoliv označení RFID transpondérem, tetováním nebo známkou aj. způsoby, pak je logicky politické vynucování implantací mikročipů opravdu nepřiměřeným/zbytečným krokem. – **Vzhledem k finanční náročnosti celé ostravské „čipovací akce“, stále rostoucím nákladům, nedosažení všech jejich hlavních vytčených cílů a evidentním systémovým problémům včetně neustálého odporu občanů:** by bylo vhodné vyhlášku č. 9/2012 a související podzákonné předpisy zcela zrušit, nebo je novelizovat tak, aby se stalo označování psů mikročipem pouze jednou z mnoha možností (foto-identifikační metoda rozpoznávání tváří za pomoci aplikace, tradiční nebo chytrá známka, adresář, obojek, GPS lokalizátor, podkožní nebo klasické tetování, DNA značení aj. způsoby; navázáno na nutnou změnu zákona nebo kompletní dobrovolnost), které bude město oficiálně akceptovat pro účely identifikace vlastníka/držitele zvířete. – **Další možnost představuje kompromis v podobě udělování zdravotních a etických výjimek z čipování dle vyjádření certifikovaného veterinárního specialisty.** Medicínská rizika nastřelování RFID transpondérů do živých těl malých domácích zvířat prokázal [posudek](#) profesora Svobody získaný ve spolupráci s Váženými úředními osobami Moravskoslezského kraje v roce 2017. Podle tohoto posudku a každoročního odhadovaného počtu ostravských přihlášených i nepřihlášených psů (až **třicet pět tisíc** zvířat) existuje nebezpečí, že v Ostravě ročně onemocní nebo budou řešit veterinární problémy v důsledku čipování až 3 nejlepší čtyřnozí přátelé člověka. V celé České republice by to již mohlo znamenat v případě zavedení povinného/plošného čipování až zhruba 250 těchto zvířat a v rámci EU pak 8.100 pejsků a fenek během dvanácti měsíců. Česká republika má odhadem **2,5 miliónů** psů. V **Evropské unii pak vlastní lidé v zájmovém chovu podle údajů z roku 2014 devadesát devět miliónů koček a 81 milionu psů. Sedmdesát procent z výše uvedených čtyřnohých kamarádů člověka žije ve Francii, Německu, Itálii, Velké Británii, Španělsku.** Jejich majitelé by se mohli na veřejné moci domáhat náhrady vzniklé újmy za prožité útrapy v důsledku nekompromisního vynucování invazivního RFID značení. Například malinká yorkšírka známého ostravského odpůrce čipování Petra Hadaščoka nst. váží jen 2,80 kg. Oficiální [vyjádření](#) vědeckého týmu zvěrolékařů z Veterinární nemocnice královny matky („[Queen Mother Hospital for Animals](#)“: poskytuje nejrozsáhlejší a nejdetailnější péči o malá zvířata v celé Evropě; nemocnice byla založena roku 2008; sídlí v obci [North Mymms](#) cca 23 km severozápadně od centra Londýna; spadá pod křídla londýnské Královské vysoké veterinární školy, „[The Royal Veterinary College](#)“, která byla založena roku 1791 a je vůbec nejstarší a nejprestižnější veterinární školou ve Spojeném království) v odborném týdeníku „[Veterinary record](#)“ (založen roku 1888; vydává Britská veterinární asociace, „[The British Veterinary Association](#)“, vznik roku 1919) ze srpna 2016 (svazek 179, číslo 6) varovalo před zdravotními riziky čipování malých psích plemen. Britští odborníci zásadně vyzvali veřejnou moc k umožnění udělování zdravotních výjimek z vynucované implantace RF transpondérů do živých těl těchto zvířat: „[Osvědčení](#) o udělení výjimky může být poskytnuto v případech, kdy by podle profesionálního názoru veterináře mohlo čipování negativně ovlivnit zdravotní stav psa. Zvěrolékaři zdůraznili potenciální komplikace čipování malých psů.“ – Uvedené [nežádoucí zdravotní účinky čipování](#) například britská vláda jednoznačně pojmenovává takto: – „*každá zbytečná bolest nebo utrpení, nebo jakékoliv onemocnění psa, které je způsobeno, nebo se zdá takovým být, v souvislosti s implantací mikročipu*“ – „*migrace mikročipu z místa implantace*“. – Británie taktéž akceptuje [technologické možnosti](#) selhání RFID transpondérů: V praxi to „*znamená neúspěšný transfer zakódovaného čísla v mikročipu během skenování vhodným transceiverem*“. – Podobně jako Britové se vyjádřila také Vážená paní zastupitelka, starostka ostravské městské části Slezská Ostrava a veterinářka MVDr. [Barbora Jelonková](#), když 23. listopadu 2015 ve svém úředním dopise

adresovaném na Odbor životního prostředí Magistrátu Statutárního města Ostravy jasně podpořila a navrhla změnu ostravské nesmlouvavé čipovací vyhlášky s ohledem na zdravotní rizika radiofrekvenčního označování pejsků. – Pokud se navíc nezastaví ani v roce 2016 předpokládaný propad v každoročním výběru financí z poplatků za psy: v takovém případě by bylo nejlepší tento neférový poplatek (za jiné zvířectvo vlastníci neplatí) úplně zrušit (např. ve fázích do roku 2022) a netrápit již dále nadbytečnými břemeny místní ostravské chovatele (Ostrava má totiž na rozdíl od jiných měst v České republice mnohamiliardový rozpočet), jelikož samotný poplatek nedokázal, podobně jako čipování, vyřešit žádný z problémů, které chov psů v městské aglomeraci přirozeně přináší (např. čistota, bezpečnost, hluk, stres atd.). Čipování, jak prokázala data z MSMO, ke všemu spíše vytváří nové náklady, než aby je paradoxně snižovalo. – Nové ostravské politické vedení (viz říjnové komunální volby roku 2014) by samozřejmě mělo také ještě daleko více používat vzhledem ke svým občanům při jakýchkoliv pokusech o prosazování určitého typu prospěšného společenského chování místo strašení pozitivní motivační přístup a medializaci dobrých příkladů. Pravdou je, že se o to občas snaží, avšak bohužel při zamlčování děsivého selhání vlastního systému čipování. Proč to tak urputně činí: není zatím známo. Určitě by všem ostravským politikům prospělo, kdyby raději zcela opustili metody legislativního násilí absenci dialogu z dob dávno minulých. Nabízí se zde také jako řešení městských problémů se zvířaty realizace programů pro resocializaci i vzájemné soužití především psů a lidí ve městech.

Zdroj: Žádost Váženého havířovského občana a dopravního specialisty Michala Podloučky o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v aktuálním znění, přijatá dne 24. ledna 2017 Magistrátem Statutárního města Ostravy a zpracovaná/zaslaná žadateli zpět postupně pod jednacími čísly SMO/049792/17/OŽP/Br ze dne 6. února 2017 a SMO/049774/17/OŽP/Br ze dne 7. února 2017, dále číslo jednací SMO/037288/17/MP ze dne 1. února 2017. Dne 2. a 21. února 2017 obdržel výše uvedenou dokumentaci elektronicky od Váženého pana Podloučky Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfredaktor webu Společenství Necipujtenas.CZ); dále žádost „mimo-ostravského“ zástupce Strany svobodných občanů (Svobodní) o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v aktuálním znění, přijatá dne 28. ledna 2016 Magistrátem Statutárního města Ostravy a zpracovaná/zaslaná žadateli zpět postupně pod jednacími čísly SMO/056072/16/OŽP/Br a SMO/056102/16/OŽP/Br ze dne 11. února 2016, dále číslo jednací SMO/0039151/16/MP ze dne 8. února 2016. Dne 9. a 23. února 2016 obdržel výše uvedenou dokumentaci elektronicky od „mimo-ostravského“ zástupce Strany svobodných občanů (Svobodní) Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfredaktor webu Společenství Necipujtenas.CZ);
<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/oficialni-statisticka-data-mestske-policie-ostava-opet-potvrdily-selhani-systemu-vynucovani-cipovani-a-pouzivani-forem-legislativniho-nasili-unor-2015.pdf>;
<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/posudek-neustavnosti-vynucovani-cipovani-uscr-eslpvazeny-pan-tomas-grygar-pfupo-22-1-2015.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/nezakonne-cipovani-jizoznacenyh-zvirat.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/statni-veterinarni-sprava-ceske-republikynezakonne-cipovani-cr-2015.jpg>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/oficialni-statisticka-data-mesta-ostavy-z-let-2009-2014-potvrdily-selhani-nakladnost-zbytecnost-vynucovani-cipovani-a-pouzivani-forem-legislativniho-nasili.pdf>;
<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ostava-fakta-o-selhani-vynucovaneho-systemu-cipovani-zvirat-z-oficialnich-urednich-dat-2016-2009-cr.pdf>; <https://www.ostava.cz/cs/urad/rozpocet>; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/posudek-cipovani-zdravotni-rizika-cr.aspx>

NECIPUJTENAS.CZ

Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 1.

Rok	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených RFID čipem	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydávanou městskými obvody	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem RFID čipem	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem tetováním	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem známkou vydávanou ostravskými obvody	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených jejich držitelem jiným způsobem	Celkem odchycených psů na území města Ostravy bez jakéhokoliv označení
2009	*	9	nn	n	309	20	6	n	701
2010	*	11	n	n	237	12	6	n	657
2011	*	12	n	n	206	15	4	n	627
2012	*	10	n	n	260	11	5	n	679
2013	*	11	n	n	271	11	3	n	649
2014	*	n	n	n	320 až 335	23	2	n	586
2015	*	n	n	n	118	7	6	n	339
2016	*	n	n	n	194	3	2	0	306

Legenda:

* - Na území Ostravy bylo k 28. lednu 2016 evidováno 18.613 čipem označených psů. Za celý rok 2016 bylo navíc nahlášeno 1.128 RFID transpondérem identifikovaných nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Celkový počet očipovaných/registrovaných psů tak v Ostravě dosáhl přibližně 19.741 jedinců.

n - údaje nebyly k dispozici

Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2.

Rok	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni RFID čipem	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni tetováním	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni známkou vydanou městskými obvody	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni jiným způsobem	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří nebyli v době svého odchycení označeni žádným způsobem	Celkem počet psů odchycených na území Ostravy, které se nepodařilo navrátit zpět k jejich držitelům	Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa)	Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy (za lomítko uveďte celkový počet evidovaných psů v Ostravě)	Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáček na exkrementy, výroba psích známek apod.)
2009	213	17	6	180		598	n	10.712.112	n
2010	172	6	2	198		532	n	10.530.095	n
2011	130	12	3	194		510	n	10.342.805	n
2012	193	10	3	209		534	n	10.175.027	n
2013	175	11	2	216		515	n	10.042.929	n
2014	251	1 až 19	1	n	151	634	n	n	n
2015	98	7	4	n	68	304	n	n	n
2016	160	3	2	0	124	354	1/n	n	n

Legenda:

n - údaje nebyly k dispozici

Tabulka zobrazující výsledky práce městského útulku v Ostravě-Třebovicích

Rok	Celkem přijatých psů do útulku	Celkem navracených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům	Celkem navracených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem	Celkem nenavracených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem	Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/ majitelé/ chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče	Celkem počet psů novými držiteli/ majiteli/ chovateli	Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveďte prosím dohromady utracené a poslé psy; před lomítko pouze nemocné)	Celkem veškeré náklady na útulek v Kč s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod.	Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby
2009	1058	429	2019 ?	47	n	431	n/188	8.854.000	n
2010	911	379	170	34	n	374	n/141	9.201.000	n
2011	847	331	127	28	n	348	n/171	8.997.000	n
2012	950	415	192	26	n	363	n/163	9.514.000	n
2013	933	395	182	86	n	435	n/81	11.275.000	n
2014	1038	458	251	59	n	492	n/87	10.565.000	n
2015	481	173	98	19	3	329	n/71	11.445.000	n
2016	643	289	160	34	5	336	146/23	11.907.980	306

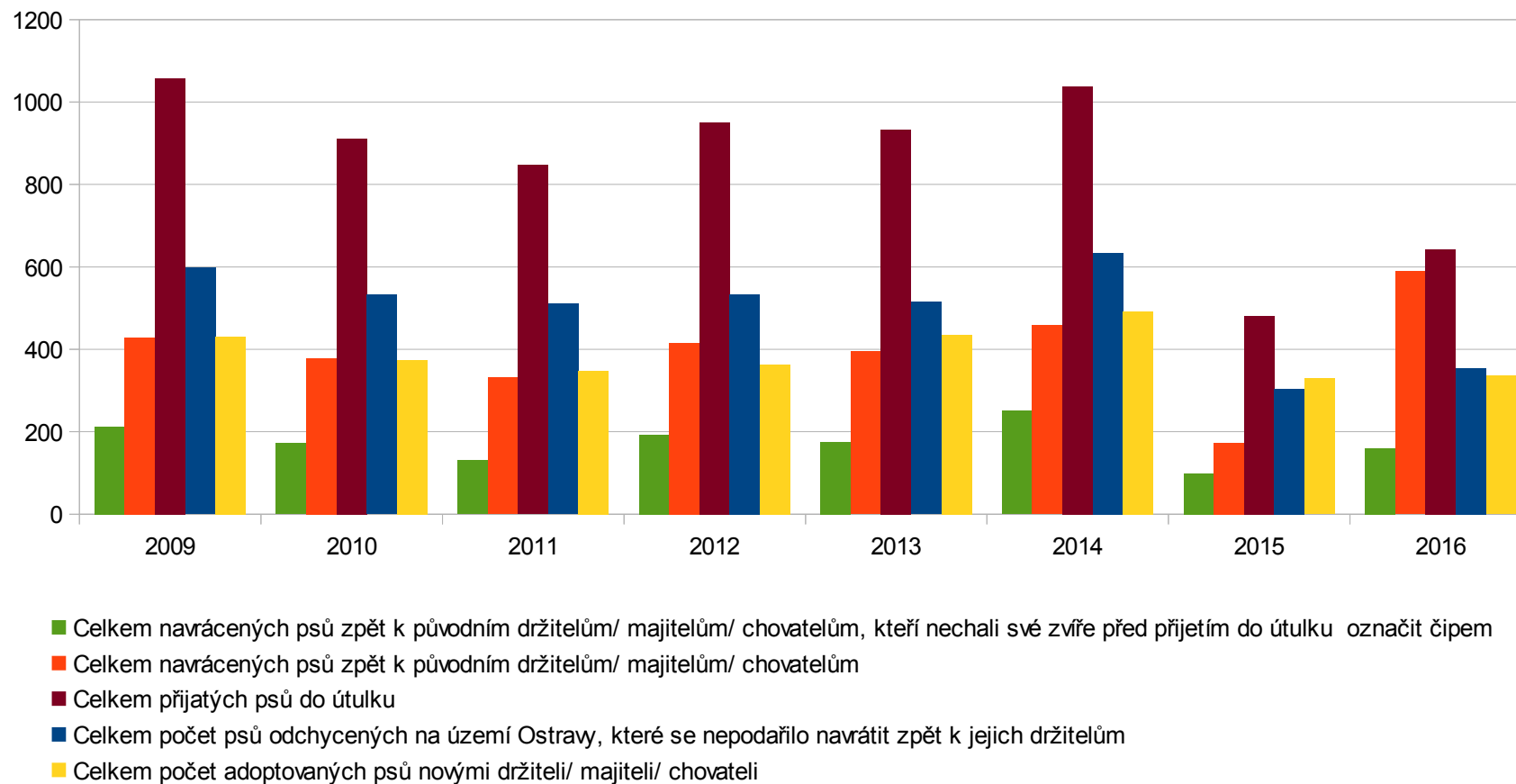
Legenda:

n - údaje nebyly k dispozici

? - zřejmě chybně poskytnutý údaj ze strany patřičných úředníků

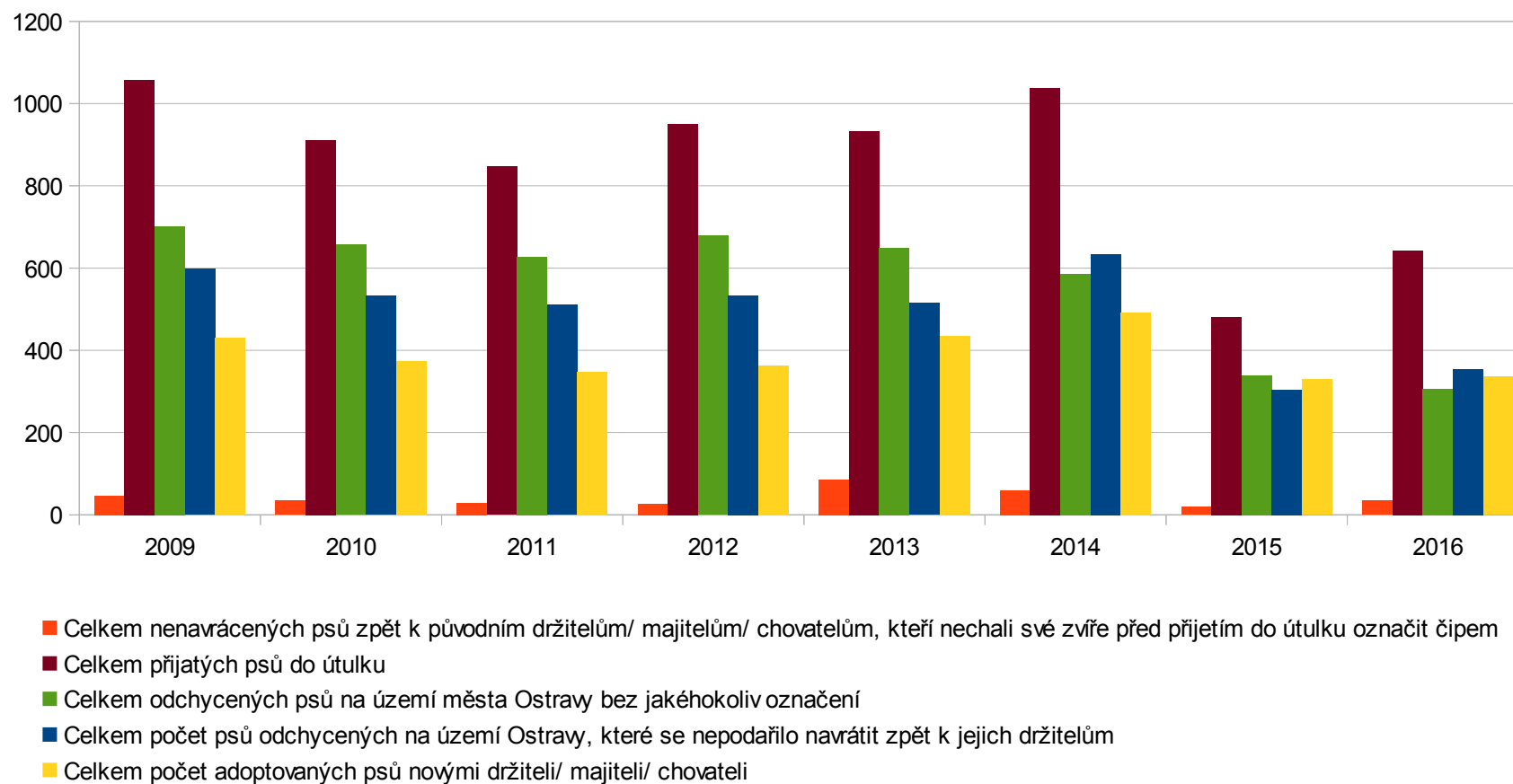
Graf č. 1: Výsledky nedokonalého a značně neúspěšného ostravského veřejného systému navracení nejlepších čtyřnohých přátel člověka zpět k jejich držitelům v letech 2009 až 2016.

(Roku 2012 byla v Ostravě schválena městská obecně závazná vyhláška o povinném čipování psů).

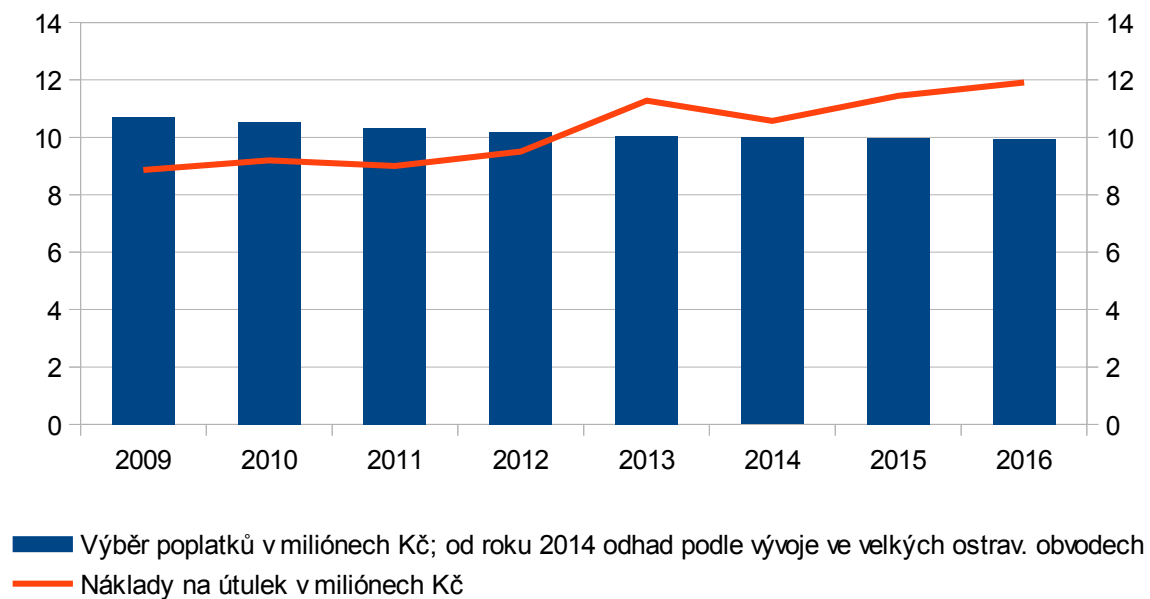


Graf č. 2: Výsledky nedokonalého a značně neúspěšného ostravského veřejného systému navracení nejlepších čtyřnohých přátel člověka zpět k jejich držitelům v letech 2009 až 2016.

(Roku 2012 byla v Ostravě schválena městská obecně závazná vyhláška o povinném čipování psů).



Graf č. 3: Finanční nerentabilitnost a rostoucí náklady veřejných rozpočtů v oblasti nedokonalého, značně neúspěšného ostravského/veřejného systému navracení nejlepších čtyřnohých přátel člověka zpět k jejich držitelům v letech 2009 až 2016.
(Roku 2012 byla v Ostravě schválena městská obecně závazná vyhláška o povinném čipování psů).



Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/037288/17/MP

Pan
Michal Podloučka

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mposrava.cz
Datum: 2017-02-01

Sdělení informací vyžádaných dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane Podloučko,

k žádosti o poskytnutí informací, kterou jste adresoval statutárnímu městu Ostrava a jež nám byla postoupena k vyřízení v částech dotýkajících se práce městské policie, Vám sděluji:

k tab. zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – část 2

- celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění – statisticky nevidujeme. Podařilo se nám dohledat jednu událost, kdy došlo ke zranění osoby. V daném případě se však pes, který měl osobu napadnout, na místě nenacházel a nepodařilo se jej dohledat ani v blízkém okolí, takže zda byl pes označen či nikoliv nevíme.

k doplňujícím dotazům

- bod I. – vynucování vyhlášky se neprovádí. Ze zákona se provádí dohled na dodržování obecně závazných vyhlášek. V praxi to znamená, že buď strážníci individuálně při řešení nějaké události, strážníci pověřeni plněním konkrétního úkolu nebo v rámci preventivních opatření provádí plnění tohoto úkolu.

- bod II. – městská policie plní úkoly na veřejných prostranstvích, nevstupuje za účelem dohledu na dodržování vyhlášek města na soukromé oplocené pozemky.

- bod III. – nelze přesně stanovit, kolik kontrol dodržování povinností stanovených předmětnými vyhláškami bylo učiněno, viz odpověď k bodu I. I v případě preventivních opatření, která byla činěna nelze přesně stanovit počet kontrol dodržování Vámi zmíněných vyhlášek města, neboť v rámci přijímaných opatření se provádí dohled na dodržování povinností i jiných právních norem.

- bod IV. – v roce 2016 bylo řešeno 52 osob pro porušení povinností stanovených OZV č. 9/2012 ve znění pozdějších změn a doplňků, přičemž byly uloženy 3 blokové pokuty ve výši 400 Kč a ostatní podezření ze spáchání přestupku byla postoupena místně a věcně příslušnému správnímu orgánu.

- bod V. – v roce 2016 byli strážníci vysláni řešit přes 1200 událostí v souvislosti s volně pobíhajícími psy. Ve zhruba osmi stech případech se pes na místě nacházel a díky označení psa jich bylo něco kolem 420 předáno zpět majiteli. Nevedeme přesnou statistiku těchto případů, takže jde o počty, které jsme přibližně dohledali. Jelikož jsme v loňském roce řešili přes 40000 událostí, je možné, že jsou jednotlivé počty o něco vyšší.

Strážníci městské policie nejsou proškolení z bezpečné manipulace se psy, neprovádí proto jejich odchytávání. K dalším dotazům se tak nemůžeme vyjádřit, neboť požadovanými informacemi nedisponujeme.

S pozdravem

Mgr. Zdeněk Harazim
ředitel

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Michal Podloučka

Ze dne:

Č. j.: SMO/049792/17/OŽP/Br
Sp. zn.: S-SMO/027452/17/01/OŽP/6

Vyřizuje: Ing. Brázda
Bc. Přikrylová
Telefon: +420 599 442 308, 55 190
Fax: +420 599 443 026
E-mail: abrazda@ostrava.cz

Datum: 6.2.2017

Poskytnutí informací

Magistrát města Ostravy obdržel dne 24. 1. 2017 žádost žadatele Michala Podloučky, datum narození 31. 8. 1985, bytem Nákupní 14/468, 736 01 Havířov - Šumbark (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informace ve smyslu zákona o informacích.

Žadatel požádal o poskytnutí informací vztahujících se k činnosti útulku pro psy v Ostravě-Třebovicích a to statistické údaje za rok 2016.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, Vám přílohou tohoto dopisu poskytuje bezplatně část požadovaných informací, které má k dispozici.

Poskytované informace:

Jak konkrétně probíhalo v praxi v Ostravě vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů roku 2016? Popište systém vynucování vyhlášek na konkrétních případech z praxe v roce 2016.

Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava

Jaké byly v roce 2016 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případě, když někdo psa chová pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?

Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava

Kolik kontrol očištěvaných nebo neočištěvaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy ve smyslu vyhlášky č. 9/2012 v roce 2016?

Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava

Kolik pokut a v jaké výši v KČ bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob v roce 2016? Kolik občanů bylo v roce 2016 v této věci šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?

Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava

Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy v roce 2016? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.

Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava

Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených RFID čipem: **1128**

Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním: **neviduje se**

Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydávanou městskými obvody: **Nutno požádat samostatně jednotlivé MOB, kteří vydávají známky**

Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem: **neviduje se**

Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem RFID čipem: **194**

Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem tetováním: **3**

Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem známkou vydávanou ostravskými obvody: **2**

Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených jejich držitelem jiným způsobem: **0**

Celkem odchycených psů na území města Ostravy bez jakéhokoliv označení: **306**

Celkem přijatých psů do útulku: **643**

Celkem navrácených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům: **289**

Celkem navrácených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem: **160**

Celkem nenavrácených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem: **34**

Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/ majitelé/ chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče: **5**

Celkem počet adoptovaných psů novými držiteli/ majiteli/ chovateli: **336**

Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveďte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné): **146/23**

Celkem veškeré náklady na útlek v KČ s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod.: **11 907 979,99 Kč**

Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby: **306**

Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni RFID čipem: **160**

Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni tetováním: **3**

Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni známkou vydávanou městskými obvody: **2**

Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni jiným způsobem: **0**

Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří nebyli v době svého odchycení označeni žádným způsobem: **124**

Celkem počet psů odchycených na území Ostravy, které se nepodařilo navrátit zpět k jejich držitelům: **354**

Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa): **Zodpoví samostatně MPO**

Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy (za lomítko uveďte celkový počet evidovaných psů v Ostravě): **nutno požádat samostatně jednotlivé Městské obvody, jakožto správce poplatku**

Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáčků na exkrementy, výroba psích známek apod.): **neviduje se**

Jakými typy RFID transpondérů byli v útulku v Ostravě-Třebovicích označováni psi v roce 2016 (s mezinárodním číslem České republiky nebo nikoliv; rozepište typy čipů včetně distributora a výrobce, kterými byli psi v Ostravě v útulku označováni) a za jaké náklady (čip, aplikátor + práce + zápis do jakého registru)?

PETCHIP MD 02 – 264 ks, distributor: Microdata, spol. s.r.o., čip 108,90 Kč, aplikace mikročipu 150 Kč

TIERCHIP DASMANN – 42 ks, distributor: Mokus Trading Lte., o.s., výrobce Tierchip Dasmann, čip 81 Kč, aplikace mikročipu 150 Kč. Registrování mikročipů psů do registru města Ostravy (přes aplikaci VERA).

Jak probíhal přesně proces a systém evidence a navrácení zatoulaných/nalezených psů v Ostravě k jejich majitelům/držitelům/chovatelům v roce 2016 (popište cestu psa od jeho nalezení, zaevidování, umístění do útulku nebo vypuštění zpět do přírody; návrat domů k jeho chovateli; kolik dní trval proces zjišťování, zda šlo o zvíře bez pána (**max. cca 10 hodin, dle povětrnostních podmínek**); kdy přesně docházelo k čipování nalezených psů (**individuálně dle zdravotního stavu konkrétního psa**), pokud již neměli implantován RFID transpondér apod.)?

Pes umístěn v útulku pod evidenčním číslem, zobrazován na webových stránkách útulku a na facebooku, kde si jej majitel našel, pokud neměl útulek informace o majiteli psa (kdy jej sám kontaktoval).

Kolik psů označených čipem se v roce 2016 (rozepište počty po jednotlivých měsících) zase do útulku dostalo v důsledku svého opakovaného zatoulání či z jiných příčin?

1. – 3; 2. – 2; 3. – 0; 4. – 3; 5. – 0; 6. – 0; 7. – 2; 8. – 1; 9. – 6; 10. – 2; 11. – 4; 12. – 3

Kolik psů bylo umístěno do útulku v Ostravě-Třebovicích v roce 2016 z okolí Ostravy; kolik psů přímo z území Ostravy (rozepište počty po jednotlivých měsících)? Ve kterých třech ostravských městských obvodech a v kterých měsících byla v roce 2016 nejhorší situace se zatoulanými/opuštěnými psy (zjistíte podle evidence příjmu v útulku a městské policie případně jiných úředních osob).

1. – 39; 2. – 52; 3. – 50; 4. – 72; 5. – 48; 6. – 54; 7. – 66; 8. – 57; 9. – 50; 10. – 52; 11. – 47; 12. – 56. Nejhorší situace v městských obvodech: Slezská Ostrava, Ostrava – Jih, Moravská Ostrava a Přívoz. Nejhorší situace v měsících: duben, červenec, srpen.

Kolik psů a z jakých důvodů bylo v roce 2016 (rozepište počty po jednotlivých měsících) odmítnuto k přijetí do útulku v Ostravě-Třebovicích a co se s nimi posléze stalo?

1. – 2; 2. – 10; 3. – 6; 4. – 8; 5. – 2; 6. – 1; 7. – 7; 8. – 5; 9. – 5; 10. – 0; 11. – 6; 12. – 8

Odmítnuto přijmout do útulku z důvodu pouze dočasného zajištění psa, v případech, kdy není důvod k odchytu, z kapacitních důvodů, ze zdravotních důvodů (kdy hrozí ohrožení více psů umístěných v útulku). Psi ponechání na místě události, umístění jinde nebo ponechání u nálezce.

Kolik odchycených psů a z jakých důvodů bylo úředními osobami v Ostravě (např. v rámci činnosti útulku v Ostravě-Třebovicích nebo městské policie apod.) v roce 2016 vypuštěno zpět na místo odchytu do volného prostoru, do přírody, nebo bylo odvezeno mimo katastr města a vyřazeno z evidence? **žádný pes - 0**

STATUTARNÍ MĚSTO OSTRAVA
magistrát



Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D.
vedoucí odboru
ochrany životního prostředí

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/049774/17/OŽP/Br
Sp. zn.: S-SMO/027452/17/01/OŽP/5

Michal Podloučka

Vyřizuje: Ing. Brázda
Telefon: +420 599 442 308
Fax: +420 599 443 026
E-mail: abrazda@ostrava.cz

Datum: 7.2.2017

Rozhodnutí
o odmítnutí části žádosti

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o informacích“) a zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o informacích o

odmítnutí

části žádosti žadatele Michala Podloučky, datum narození 31. 8. 1985, bytem Náкупní 14/468, 736 01 Havířov - Šumbark podané dne 24. 1. 2017, a to v následující části:

- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním.
- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydávanou městskými obvody.
- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem.
- Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa).
- Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy.

- Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáčků na exkrementy, výroba psích známek apod.).
- Jak konkrétně probíhalo v praxi v Ostravě vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů roku 2016? Popište systém vynucování vyhlášek na konkrétních případech z praxe v roce 2016.
- Jaké byly v roce 2016 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případech, když někdo psa chová pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?
- Kolik kontrol očipovaných nebo neočipovaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy ve smyslu vyhlášky č. 9/2012 v roce 2016?
- Kolik pokut a v jaké výši v KČ bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob v roce 2016? Kolik občanů bylo v roce 2016 v této věci šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?
- Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy v roce 2016? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Michal Podloučka, bytem Nákupní 14/468, 736 01 Havířov - Šumbark

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava obdrželo dne 24. 1. 2017 žádost žadatele Michala Podloučky, datum narození 31. 8. 1985, bytem Nákupní 14/468, 736 01 Havířov - Šumbark (dále je „žadatel“) o poskytnutí informace ve smyslu zákona o informacích.

Žadatel požádal o poskytnutí informací vztahujících se k činnosti útulku pro psy v Ostravě-Třebovicích a k obecně závazné vyhlášce města Ostravy č. 9/2012 kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů.

Mimo jiné žadatel požadoval vyplnění údajů uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, které jsou v držení jiných povinných subjektů nebo nejsou Magistrátem města Ostravy vůbec evidovány, neboť povinnost takovéto evidence není stanovena žádným právním předpisem.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí konstatuje, že městské obvody a Městská policie Ostrava jsou samostatné orgány veřejné správy a tudíž jsou samostatným povinným subjektem k poskytování informací dle zákona o informacích. Magistrát města Ostravy nemá povinnost shromažďovat informace jiných orgánů veřejné správy a žadatel má povinnost obracet se

s žádostmi dle zákona o informacích přímo na konkrétní povinné subjekty dle zákona. Vzhledem k tomu, že žadatel nesplnil svou zákonnou povinnost a obrátil se s částí své žádosti na jiný subjekt, než je povinný subjekt dle zákona o informacích, rozhodl Magistrát města Ostravy o odmítnutí části žádosti, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění a § 81 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u statutárního města Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává v počtu dvou stejnopisů. Nepodá-li účastník řízení odvolání v potřebném počtu stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady statutární město Ostrava.

Rozhodnutí obdrží

do vlastních rukou účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Michal Podloučka, bytem Nákupní 14/468, 736 01 Havířov - Šumbark



Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D.
vedoucí odboru
ochrany životního prostředí

