



*Masarykovo náměstí v Ostravě. – Zdroj obrázku: Magistrát Statutárního města Ostravy,
https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Ostrava#/media/File:Masarykovo_namesti.jpg*

Nejnovější oficiální data z let 2016 až 2009 opět potvrdila závažné problémy a vysokou míru neúspěšnosti ve vynucovaném systému povinného čipování psů v Ostravě! Od schválení tzv. ostravské „čipovací vyhlášky“ (ČV) v roce 2012 navíc enormně rostou související náklady investované do městského útulku pro zatoulané/opuštěné psy, ve kterém se podařilo stabilizovat situaci hlavně až díky odmítání přijímání ohromného množství odchycených/čtyřnohých/nelepších přátel člověka v roce 2015, nikoliv tedy primárně tím, že by samotné čipování způsobilo rychlé navracení zvířat zpět k jejich držitelům! Společenství webu Necipujtenas.CZ proto opět doporučuje osvobození občanů/chovatelů z nefunkčního vymáhání nastřelování invazivních RFID transpondérů do živých těl zvířat a souvisejících diskriminačních poplatků! Případná novelizace ČV musí bezpodmínečně obsahovat vzhledem k jasně zdokumentovaným medicínským rizikům a nebezpečím umožnění zdravotních/etických výjimek z nekompromisních implantací čipů! Pokud totiž nebude moci být pes očištěván ze zdravotních nebo etických důvodů (v jakémkoliv věku) na základě písemného vyjádření certifikovaného specialisty, tak současná ostravská ČV č. 9/2012 v takovém případě představuje svou urputnou dikcí týrání zvířat! Nyní již stačí pouze jedna veterinární zpráva vystavená patřičným odborníkem pro byt' by i jen jediného psa chovaného v Ostravě, že není možné takové zvíře čipovat, aby museli ostravští politici konečně přistoupit na nabízený kompromis! Ministerstvo vnitra ČR k tomu 23. listopadu 2015 jasně uvedlo ve svém stanovisku: „*V případě, kdy obecně závazná vyhláška možnost udělení výjimky nestanoví konkrétně určenému orgánu, nelze takovou výjimku stanovit pouhým rozhodnutím některého orgánu obce, neboť i samotné obce jsou povinny řídit se vydanými právními předpisy.*“ – Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) získalo v únoru 2016 díky vstřícné spolupráci [Strany svobodných občanů](#) ([předvolební uskupení](#) „Svobodní a [Soukromníci](#)) a Vážených úředních osob z Magistrátu Statutárního města Ostravy včetně městské policie v rámci poctivé snahy o pomoc zle tísněným ostravským pejskařům, jejich rodinám, oficiální data v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, která brilantně ukázala opětovné/dlouhodobé selhání nedokonalého, špatného, leč stále ještě tristně pod hrozbou drsných pokut vynucovaného a dokonce paradoxně vychvalovaného systému tzv. trvalé identifikace nejlepších čtyřnohých přátel člověka chovaných na území třetího největšího města v České republice. Tzv. „povinné“ čipování psů, jehož nezákonnost a neústavnost byla v minulých letech již několikrát řádně zdůvodněna právními specialisty (viz např. [1](#), [2](#), [3](#)), tak podle výše uvedených oficiálních dat v Ostravě nenaplnilo svůj účel ani po třech letech a čtyřech měsících od roku 2012, kdy byla schválena místní tzv. „čipovací vyhláška“ č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů: Vynucování nastřelování RFID invazivních elektronických předmětů do živých těl zvířat pod hrozbou likvidačních pokut (až 50.000,- Kč) by mělo proto být definitivně zrušeno nebo změněno na dobrovolnou formu. **Nefunkční systém nelze občanům vnucovat a tlačít je k tomu, aby se na něm navíc nedobrovolně finančně podíleli, jestliže ke všemu existují daleko úspěšnější metody označování/navracení zatoulaných zvířat zpět domů.** Patří k nim především policejní foto-identifikační metoda rozpoznávání tváří v návaznosti na mobilní/internetové aplikace a sociální sítě/média, DNA značení/vzorkování, klasické i

elektronické známky, adresáře, GPS moduly a v neposlední řadě osvěta včetně propagace dobrých příkladů soužití mezi zvířaty a lidmi obzvláště ve městech. Vždy však musí být na svobodném zvážení majitele zvířete, jak a zda vůbec provede označení svého čtyřnohého domácího mazlíčka. – SwN již v minulém roce zveřejnilo analýzy ([A](#), [B](#), [C](#)) oficiálních ostravských dat ke zdejšímu nefunkčnímu „čipovacímu molochu“. Jelikož se bohužel občané dozvídají z oficiálních mediálních výstupů ostravských radničních politiků a některých PR akcí v tisku (ne však naštěstí ve všech svobodných sdělovacích prostředcích) jen samé pozitivní zprávy o tom, jak se prý čipování osvědčilo, je v uvozovkách „báječné, úžasné, zvířatům i jejich lidem prospívá, všichni ho tzv. nadšeně přijímají“, a jelikož je těchto informací všude ohromné množství, odevšad se na každého nekriticky doslova valí: **přinášíme proto občanům naopak na základě analýzy výše uvedených nových dat z února 2016 úplně opačný pohled, který by měl rozumným lidem konečně otevřít oči a ukázat jim, jak neskutečně s občany někteří chytrí zastánci vynucování čipování manipulují a jak jim tzv. vymývají mozky. Otázkou ovšem stále zůstává: Proč tak činí? Níže uvedená data přitom poskytly široké veřejnosti samotné vysoce postavené úřední osoby z ostravského magistrátu a městské policie, které se v Ostravě tematikou čipování a jeho dopadů na celou společnost dlouhodobě zabývají.** Všem výše uvedeným úředním osobám a spolupracujícím představitelům Strany svobodných občanů (Svobodní) tímto veřejně děkujeme za jejich poctivou snahu o osvobození Ostravanů ze špatného „čipovacího systému“, který už tolik let lidi trápí a přináší jim v jejich těžkých životech další problémy, stres a to přitom v žádné zemi na světě dosud nikdy čipování/evidence/registry nedokázaly ani za více než uplynulé dvě desítky let od svého zavedení do praxe nikdy a nikde vyřešit mnohdy nelehké soužití člověka se zvířaty. – Získaná dokumentace a konkrétní fakta jsou mj. k dispozici níže ve formátu pdf. – Společenství webu Necipujtenas.CZ zjistilo analýzou výše uvedených oficiálních dat z února 2016 v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím následující údaje o špatném ostravském „čipovacím systému“:

- Městská policie v Ostravě (MPO) nemůže pronikat na soukromé pozemky, do privátních obydlí, bytů a provádět zde kontroly domácností, zda tam žijí čipem neoznačení psi, jejichž držba porušuje ostravskou ČV č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů. Dohled nad dodržováním vynucování ČV pak ovšem od samého počátku „ostravské čipovací akce“ v roce 2012 postrádá jakýkoliv smysl. MPO dokonce z hlediska vyhodnocování celého čipovacího systému paradoxně neeviduje počty úkonů prováděných vůči chovatelům psů a není tedy schopna ani poskytnout informace o celkovém čísle kontrol pejskařů v Ostravě. Na druhé straně v rámci v uvozovkách „speciálních operací tzv. čipovacích komand“ konaných nad rámec běžné služby vykonala MPO od doby platnosti vyhlášky č. 9/2012 do února 2016 celkem 2.297 kontrol psů, při kterých zjišťovala, zda tato zvířata splňují podmínky svého označení dle ČV.
- MPO zveřejnila značně rozporuplné informace ve věci pokut a správních/přestupkových řízení v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů: Údajně je složité a časově velice náročné takové informace vůbec komplexně/přesně zjistit. V blokovém řízení byly od účinnosti ČV nicméně prý uděleny z hlediska kontroly označení psů pouze 2 pokuty v celkové výši 700,- Kč. Nicméně takovému vyjádření ostře odporuje oficiální údaj, který MPO poskytla SwN před rokem v únoru 2015: Tehdy Městská policie Ostrava naopak uvedla, že od 1. ledna 2014 (vstoupila v platnost vyhláška č. 9/2012) do 20. února 2015 už postihla kvůli čipování psů celkem 84 osob, z toho 2 domluvou, 1 udělením blokové pokuty a 81 případů předala k řešení do přestupkového/správního řízení.
- Z hlediska hodnocení systému čipování psů v Ostravě ve věci tzv. bezpečnosti obyvatelstva se MPO bohužel opět dostala do kontradikce se svým vlastním dřívějším sdělením. Na otázky „Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování?“ pak MPO odpověděla v únoru 2016 takřka nadšeným popisem obecného zvýšení bezpečnosti ve městě a výhod systému implantací/evidence RFID transpondérem označených čtyřnohých přátel člověka, nicméně ještě v únoru 2015 Vážené vedení MPO výslovně zdůraznilo, že v zavedení implantací RFID transpondérů nespátřuje zlepšení bezpečnosti občanů. (Poznámka: Takové vyjádření je velmi signifikantní, jelikož obzvláště z dokumentů Statutárního města Ostravy zveřejněných v [červnu 2014](#) Společenstvím webu Necipujtenas.CZ vyplynulo, že jedním z nejdůležitějších argumentů [Komise](#) Statutárního města Ostravy pro životní prostředí bylo: Čipování Ostrava zavedla především proto, aby byla definitivně vyřešena bezpečnost obyvatelstva /SIC!/) Navíc ještě v únoru 2015 MPO pravdivě vysvětlila, že registr údajů RFID transpondérů (soukromý nebo městský) obsahoval v několika případech nepřesné a nesprávné údaje, což zcela znemožnilo navrácení zatoulaných živočichů zpět domů: systém čipování psů v těchto případech selhal.
- Magistrát Statutárního města Ostravy (MSMO) odmítl občanům sdělit informace o celkovém výběru poplatků ze psů v letech 2014 až 28. ledna 2016 s odkazem na to, že tuto informaci zodpoví samostatně každý ostravský městský obvod. Dodnes (29. února 2016, kdy byl tento text publikován) se tak však nestalo i po uplynutí zákonné lhůty pro poskytnutí informací. Lze tedy předpokládat: V Ostravě existuje s těmito poplatky nějaký blíže nespécifikovaný problém, který město nechtělo prezentovat. Nicméně 27. listopadu 2014 MSMO lidem paradoxně bez problému výše uvedené údaje poskytl (SIC!). Vyplynuly z nich velmi zajímavá fakta: V letech 2010 až 2013 zaznamenává Statutární město Ostrava každoroční pokles ve výběru poplatků ze psů v rozmezí 132.098,- Kč až

187.290,- Kč a k 23. květnu roku 2014 to bylo dokonce 3.531.018,- Kč. Zdejší vyhláška o vymáhání čipování psů č. 9/2012 měla tento permanentní sestupný trend definitivně zvrátit a zavést dle mínění někdejšího politického vedení v Ostravě tzv. „pořádek“. Statistická data však potvrdila, že k tomu nedošlo. Jen v roce 2012 (přijetí ČV) odevzdali chovatelé na úřadech v Ostravě o 537.085,- Kč méně na poplatcích za své domácí čtyřnohé mazlíčky než roku 2009. Podobně v prvním roce platnosti výše uvedené vyhlášky to bylo o 669.183,- Kč méně a k 23. květnu 2014 už dokonce o závratné 4.200.201,- Kč méně než roku 2009. Přitom poplatek za psy je v Ostravě zpravidla splatný nejpozději do 31. 3. příslušného kalendářního roku. Navíc v roce 2013 musela Ostrava odečíst od získaného poplatku za psy 1.600.000,- Kč na nákup úředních RFID čteček, mikročipů a související finanční „čipovací dotace“ určené městským chovatelům psů. – Pokud by se tato situace ještě více zhoršila i v období prosince 2014 až ledna 2016, pak lze předpokládat, že by mohlo případně MSMO záležet na tom, aby nebyly tyto údaje zveřejněny. – MSMO ovšem překvapivě občanům poskytl informace o šokujícím každoročním nárůstu nákladů na městský útulek pro zatoulané/opuštěné psy v Ostravě-Třebovicích. Jenže právě čipování mělo tyto výdaje radikálně snížit, jelikož existoval předpoklad: každý čipem označený pes bude tzv. bez problémů ihned vrácen zpět domů; do útulku se vůbec nedostane. Fakta však něco takového spolehlivě vyvrátila. Celkem veškeré náklady vynaložené z veřejných prostředků na útulek v Kč s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod. (dále před lomítkem – Ú) v porovnání se známými údaji vzhledem k výběru poplatků ze psů (dále za lomítkem – P) dosáhly roku 2009 výše 8.854.000,- Kč (Ú) / 10.712.112,- Kč (P), roku 2012 (schválení tzv. „čipovací vyhlášky“) to bylo 9.514.000,- Kč (Ú) / 10.175.027,- Kč (P), v roce 2013 už šlo o 11.275.000,- Kč (Ú) / 10.042.929,- Kč (P) a v roce 2015 dokonce rekordních 11.445.000,- Kč (Ú) / (údaje o vybraných poplatcích ze psů za rok 2015 MSMO odmítl poskytnout). Vynucování čipování tedy nenaplnilo svůj účel ani z hlediska pokrytí nákladů na útulek a jejich radikální snížení, ba právě naopak (SIC!). Především je velmi pravděpodobné, že výběr z poplatků ze psů od doby zavedení povinného čipování dokonce ani nestačí na financování celkových výdajů na útulek a to už ani nikdo nehovoří o platbách za služby (sáčky na exkrementy, úklid, nákup známek, evidence, čtečky apod.) určené pejskařům v jednotlivých ostravských obvodech, když MSMO dokonce ani nedokáže tyto výdaje vyčíslit, jelikož je podle svého vyjádření nesleduje (SIC!). Čipování jakožto systém určený mj. pro zefektivnění výběru, správy poplatků a úspor městských nákladů tedy podle výše uvedených/dostupných údajů na celé čáře selhal.

- Velmi signifikantní jsou dále také výsledky faktického nedocílení očipování všech ostravských nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Podle vyjádření tiskové mluvčí centrální ostravské radnice se pohybovalo ve městě původně celkem přibližně 24 tisíc pejsků: Ke dni 5. ledna 2015 prý bylo evidováno pouze 18.089 očipovaných psů a zhruba 6.000 domácích mazlíčků svému označení mikročipem díky svým chovatelům vytrvale vzdorovalo. V únoru 2016 pak MSMO oficiálně potvrdil, že tento problém přetrvává i třetím rokem od schválení vyhlášky č. 9/2012, jelikož na území Ostravy bylo k 28. lednu 2016 evidováno pouze 18.613 čipem označených psů. Tzv. dokonalý systém elektronické evidence/čipování opět nesplnil původní očekávání.
- Oficiální údaje MSMO poskytnuté občanům v listopadu 2014 a nejnověji v únoru 2016 ukazují především naprosto drtivá fakta o velké míře nefunkčnosti celého vynucovaného systému tzv. povinného čipování psů. Od roku 2012 (schválení vyhlášky č. 9/2012) se v Ostravě pořád nepodařilo vyřešit problémy s toulavými/opuštěnými psy. Statisticky právě od roku 2012 do prosince 2015 se jejich počty neustále pohybovaly každoročně v několika stovkách jedinců a to dokonce bez jakéhokoliv označení: stejně tak jako před zavedením vynucování čipování od roku 2009. Očekávané snížení na 0 až maximálně jednotky zaběhnutých pejsků s čipem, kteří by byli obratem ihned předáni zpět majitelům, se nedostavilo, přestože už v období let 2009 až 2015 tvořili na území Ostravy odchycení psi s implantovaným mikročipem drtivou většinu z množiny všech psů odchycených a označených RFID transpondérem, známkou nebo tetováním.
- Data z MSMO odhalila také fakta o jednotlivých městských obvodech v Ostravě. Obvod Poruba, odkud vzešla iniciativa k zavedení povinného čipování všech psů chovaných na celém území Ostravy, se umístil v rámci srovnání největších problémů se zatoulanými psy v letech 2009 až 2015 na pomyslných třech stupních „vítězů“ pouze roku 2010 a posléze zase paradoxně byl na stejném třetím místě i třetím rokem po zavedení čipování v roce 2015. Implantace mikročipů do živých těl zvířat tedy opět nevyřešily problémy místních obyvatel v soužití psů s lidmi.
- Tvrdá statistická data Městské policie Ostrava a MSMO dále svědčí o vysoké profesionalitě a znalosti místních poměrů díky činnosti zdejších úředních osob pověřených agendou péče o psy ve městě, když právě příslušné úřední osoby dokázaly navracet zatoulané/zaběhnuté psy zpět domů k jejich vlastníkům po celou dobu let 2009 až 2015 i bez označení čipem, tetováním nebo známkou v počtech od 68 do 216 zvířat ročně. Pro srovnání ve stejném období 2009 až 2015 navrátili ostravští strážníci a další úřední osoby domů ročně od 98 do 251 psů označených čipem. Úspěšnost v navracení zvířat označených čipem však měla vždy k dokonalému a dobře vyladěnému systému velmi daleko. V letech 2009 až 2014 nezafungovalo čipování ročně vždy v desítkách procent případů v rozmezí od přibližně 21% do 37%. Výjimečný byl ovšem rok 2015, který byl ovlivněn změnou postupů a

metodiky, jelikož městský útulek pro zatoulané psy v Ostravě-Třebovicích přestal v této době plánovitě přijímat nalezené nejlepší čtyřnohé přátele člověka (epidemie; organizační změny díky převodu útulku z podřízenosti městské policie přímo pod odbor životního prostředí MSMO; posléze plánovitě udržování kapacity útulku) oproti tomu, jak to činil doposud. Šlo totiž o neskutečných 984 odchycených/odmítnutých psů (SIC!), kteří pak s výslednou statistikou za rok 2015 pořádně zamíchali. Pouze díky takovému drastickému zabránění přijetí těchto nalezených živých tvorů do útulku se pak podařilo srazit neúspěšnost systému čipování v roce 2015 na výsledných 17%. – Z hlediska neúspěšnosti celého čipovacího/ostrovského systému korespondují výše uvedené výsledky také s [dřívějšími poznatky](#) vědeckého týmu pod vedením profesorky [Lindy K. Lordové](#) z [Ohijské státní university](#) („[Ohio State University](#)“), které byly publikovány roku 2009 v prestižním „[Žurnálu Americké veterinární asociace](#)“ („[Journal of the American Veterinary Medical Association](#)“ - JAVMA). Výzkum probíhal od srpna 2007 do března 2008 na celkovém počtu 7.704 očištěvaných zvířat (psi a kočky) v padesáti třech útlucích pro toulavé/opuštěné domácí mazlíčky z dvaceti tří amerických států. Profesorka Lordová už tehdy konstatovala: Systém čipování nebyl úspěšný až v [27.3% případů](#) (viz také [podobné zjištění](#) reportérů televizní stanice [FOX 9](#) z roku 2012): *My „nevěříme tomu, že by měly být mikročipy považovány za plnohodnotnou náhradu klasických registračních psích známek nebo identifikačních přívěsků“* na obojku psa, kočky atd. Jsme naopak přesvědčeni: *Ve „srovnání s mikročipy“ je pro nálezce zatoulaného zvířete vždy „jednodušší a rychlejší“, pokud se může ve svém pátrání po právoplatném vlastníkovi daného živočicha opřít o informace na „identifikačních známkách“, přívěscích apod. „Mikročipy“ lze považovat pouze za „doplňkové řešení pro ty psy, kteří ztratili své obojky a identifikační známky.“* – Nicméně vynucování implantací RFID transpondérů zklamalo v Ostravě také především v oblasti všech celkových počtů psů odchycených na území města, ale přesto nenavrácených k jejich vlastníkům. Tady byl očekáván hlavní přínos čipování, ale ani zde se nedostavil: V letech 2009 až 2015 šlo ročně pořád o několik stovek bezprizorných pejsků bez původního pána. – Překvapivá data zveřejnil ovšem MSMO v únoru 2016 čistě pro ostravský útulek v Třebovicích. Opět z nich jednoznačně vyplývá totální selhání ostravského čipovacího systému. Ve sledovaném období let 2009 až 2014 se totiž pohybovaly počty přijatých psů do útulku od 847 do 1.058 psů. Roku 2014, tedy druhým rokem od schválení vyhlášky č. 9/2012, však šlo o druhý vůbec nejhorší zaznamenaný stav 1.038 psů v rámci zkoumaného období let 2009 až 2014. Úspěšnost čipování měřená navrácením RFID transpondérem označených zvířat zpět domů oscilovala v letech 2009 až 2015 v třebovickém útluku od 98 po zřejmě špatně zapsaný údaj 2.019 (ve skutečnosti cca přes 2 stovky) psů (jde asi o překlep patřičného úředníka, jelikož do útulku bylo v roce 2009 přijato 1.058 psů, ale s čipem by se jich k původním majitelům vrátilo výše uvedených 2.019). Údaje z útulku dále hovoří jasně, že se nepodařilo navrátit domů v letech 2009 až 2015 v rozmezí od 19 do 86 psů s implantovaným čipem. Přičemž paradoxně nejhorší stav panoval v tomto ohledu až po přijetí tzv. „čipovací vyhlášky“ v letech 2013 (86 psů) a 2014 (59 psů). Situaci se opět podařilo zlepšit roku 2015, který byl ovšem ovlivněn již výše uvedenou změnou postupů a metodiky, jelikož městský útulek přestal v této době plánovitě přijímat nalezené nejlepší čtyřnohé přátele člověka (epidemie; organizační změny díky převodu útulku z podřízenosti městské policie přímo pod odbor životního prostředí MSMO; posléze plánovitě udržování kapacity útulku) oproti tomu, jak to činil doposud. Pouze díky drastickému zabránění přijetí těchto nalezených živých tvorů do útulku se pak podařilo srazit neúspěšnost systému čipování čistě v této městské organizaci roku 2015 na 19 případů. – Jenže pokud si někdo myslel, že budou v Ostravě už chováni jen všichni psi s čipem nebo tetováním, tak byl únorovými daty MSMO z roku 2016 vyveden z omylu. Vlastní čipování totiž hraje v procesu navracení nejlepších čtyřnohých přátel člověka zpět domů z ostravského útulku pořád pouze jednu z vícero rolí. Každý rok se dál hrnou do útulku stovky neočištěvaných zvířat, která musejí být posléze adoptována novými majiteli. – Vyskytly se dokonce 3 případy (rok 2015), kdy si majitel očištěvaného psa odmítl převzít zpět. – Přímou alarmující jsou ovšem zjištěné počty utracených a pošlých psů, které byly v letech 2009 až 2015 v útluku nezvykle vysoké: 71 až 188. Přitom čipování mělo zabránit také těmto tragédiím, kdy by se dařilo pejsky vracet ihned zpět do místa jejich pobytu. – Útluku se navíc nedaří snižovat náklady na vlastní čipování bezprizorných/nalezených zvířat, které se od roku 2015 podivuhodně navyšují. – Velmi diskutabilní jsou z hlediska legislativy v třebovickém útluku poměrně krátké lhůty na zjištění právoplatného majitele zatoulaného zvířete. Psa totiž nelze čipovat bez souhlasu jeho vlastníka. Útluku tak hrozí některé právní spory v případě nastřelení čipu do živého těla nalezeného zvířete, jehož pán mikročipy odmítá. – V ostravském městském útluku se navíc podařilo potvrdit případy, kdy se vůbec nepodaří v databázích dohledat podle implantovaného čipu chovatele psa. – **Výše uvedené údaje poskytují jednoznačné svědectví přímo z praxe o zdrcujícím selhání vyhlášky č. 9/2012 a nesmyslnosti vymáhání čipování.**

- Oslovené orgány Statutárního města Ostravy bohužel také neevidují přesně všechny statistické údaje a nevyhodnocují detailně okolnosti, dopady a životní situace, které by měli občané/chovatelé/poplatníci jakožto osoby zatížené břemenem čipování právo znát. Paradoxně mnoho z těchto dodnes neznámých fakt (například argumenty o útocích tzv. 'smeček divokých psů' nakažených vzteklinou a tím pádem o problémech s bezpečností; celkové počty psů označených známkami) vzhledem k označování psů formou RFID transpondérů se snažili minulé ostravští politici využít k protlačení vyhlášky č. 9/2012 v rámci jednání na zastupitelstvu roku 2012 a také v

debatách vedených později s občany: to vše, jak se nyní ukázalo, bez znalosti konkrétních statistických dat. Z tohoto důvodu ovšem nebylo možné ani zjistit údaje k mnoha dalším relevantním otázkám (viz dokumenty níže), na něž by bylo záhodno v souvislosti s vymáháním implantací RFID čipů a ničím nepodloženým tezím někdejšího politického vedení města Ostravy odpovědět.

Závěr: Na základě výše uvedených oficiálních statistických údajů z provenience Statutárního města Ostravy lze dospět k jednoznačnému závěru o neúčinnosti systému povinného čipování psů ve třetím největším městě České republiky, který zde zavedla místní obecně závazná vyhláška č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů. – Vezmeme-li v úvahu také profesionalitu městských strážníků v Ostravě včetně dalších úředních osob pověřených péčí o zatoulaná/nalezená zvířata ve městě, které jsou schopny ve srovnatelném počtu případů s očipovanými psy navracet občanům jejich zvířata zpět domů dle znalosti místního prostředí i bez jakéhokoliv označení RFID transpondérem, tetováním nebo známkou aj. způsoby, pak je logicky politické vynucování implantací mikročipů opravdu nepřiměřeným/zbytečným krokem. – Vzhledem k finanční náročnosti celé ostravské „čipovací akce“, stále rostoucím nákladům, nedosažení všech jejích hlavních vytčených cílů a evidentním systémovým problémům včetně neustálého odporu občanů: by bylo vhodné vyhlášku č. 9/2012 a související podzákonné předpisy zcela zrušit, nebo je novelizovat tak, aby se stalo označování psů mikročipem pouze jednou z mnoha možností (foto-identifikační metoda rozpoznávání tváří za pomoci aplikace, tradiční nebo chytrá známka, adresář, obojek, GPS lokalizátor, podkožní nebo klasické tetování, DNA značení aj. způsoby), které bude město oficiálně akceptovat pro účely identifikace vlastníka/držitele zvířete. – Pokud se navíc nezastaví ani v roce 2016 předpokládaný propad v každoročním výběru financí z poplatků za psy: v takovém případě by bylo nejlepší tento diskriminační poplatek (za jiné zvířectvo vlastníci neplatí) úplně zrušit (např. ve fázích do roku 2020) a netrápit již dále nadbytečnými břemeny místní ostravské chovatele (Ostrava má totiž na rozdíl od jiných měst v České republice mnohamiliardový rozpočet), jelikož samotný poplatek nedokázal, podobně jako čipování, vyřešit žádný z problémů, které chov psů v městské aglomeraci přirozeně přináší (např. čistota, bezpečnost, hluk, stres atd.). Čipování, jak prokázala únorová (2016) data z MSMO, ke všemu spíše vytváří nové náklady, než aby je paradoxně snižovalo. – Nové ostravské politické vedení (viz říjnové komunální volby roku 2014) by samozřejmě mělo také konečně daleko více používat vzhledem ke svým občanům při jakýchkoliv pokusech o prosazování určitého typu prospěšného společenského chování místo strašení pozitivní motivační přístup a medializaci dobrých příkladů. Pravdou je, že se o to občas snaží, avšak bohužel při zamlčování děsivého selhání vlastního systému čipování. Proč to tak činí: není zatím známo. Určitě by všem ostravským politikům prospělo, kdyby raději zcela opustili metody legislativního násilí z dob dávno minulých. Nabízí se zde také jako řešení městských problémů se zvířaty realizace programů pro resocializaci i vzájemné soužití především psů a lidí ve městech.

Zdroj: Žádost „mimo-ostravského“ zástupce Strany svobodných občanů (Svobodní) o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v aktuálním znění, přijatá dne 28. ledna 2016 Magistrátem Statutárního města Ostravy a zpracovaná/zaslaná žadateli zpět postupně pod jednacími čísly SMO/056072/16/OŽP/Br a SMO/056102/16/OŽP/Br ze dne 11. února 2016, dále číslo jednací SMO/0039151/16/MP ze dne 8. února 2016. Dne 9. a 23. února 2016 obdržel výše uvedenou dokumentaci elektronicky od „mimo-ostravského“ zástupce Strany svobodných občanů (Svobodní) Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfredaktor webu Společenství Necipujtenas.CZ); <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/oficialni-statisticka-data-mesta-ostavy-z-let-2009-2014-potvrdily-selhani-nakladnost-zbytecnost-vynucovani-cipovani-a-pouzivani-forem-legislativniho-nasili.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/oficialni-statisticka-data-mestske-policie-ostava-opet-potvrdily-selhani-systemu-vynucovani-cipovani-a-pouzivani-forem-legislativniho-nasili-unor-2015.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/posudek-soudniho-znalce-utulek-ostava-trebovice-mvdr-michael-mazoch-2-4-2015-cr.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/posudek-neustavnosti-vynucovani-cipovani-uscr-eslp-vazeny-pan-tomas-grygar-pfupo-22-1-2015.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/nezakonne-cipovani-jiz-oznaceny-zvirat.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/statni-veterinari-sprava-ceske-republiky-nezakonne-cipovani-cr-2015.jpg>

NECIPUJTENAS.CZ

Statutární město Ostrava
Městská policie

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/0039151/16/MP

Pan

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2016-02-08

Sdělení dle žádosti podané v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy mi byla, dle věcné příslušnosti, postoupena část Vaší žádosti o poskytnutí informací podané v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.

K jednotlivým dotazům spadajícím do kompetence městské policie uvádím:

- Add I) V rámci výkonu služby se strážníci zaměřují i na kontrolu dodržování obecně závazné vyhlášky č. 9/2012 v platném znění. Provádí-li strážník vůči chovateli psa úkony, provede i ověření, zda je pes trvale označen či nikoliv. Dle zjištění činí případně další úkony v souladu s platnou legislativou.
- Add II) Městská policie plní úkoly na veřejném prostranství a nemá oprávnění za účelem kontroly vstupovat na soukromé pozemky či do obydlí osob.
- Add III) Městská policie neeviduje počty úkonů prováděných vůči chovatelům psů, proto nemáme k dispozici informaci, kolik kontrol bylo na území města od účinnosti vyhlášky provedeno. Evidujeme pouze počet kontrolovaných psů v rámci preventivně-bezpečnostních opatření konaných nad rámec běžného výkonu služby a v rámci těchto akcí byla provedena kontrola 2297 psů.
- Add IV) Od účinnosti vyhlášky byly městskou policií řešeny v blokovém řízení pouze 2 přestupky v celkové výši 700 Kč. Zbývající zjištěné přestupky byly řešeny dalšími způsoby, které zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění umožňuje. Ve většině případů se jedná o postoupení přestupku příslušnému správnímu orgánu.
Jelikož porušení obecně závazné vyhlášky spadá pod ustanovení § 27 odst. 1 písm. q) zákona č. 246/1992 Sb., pod který spadají všechny správní delikty spáchané nesplněním povinnosti stanovené na základě zákona o ochraně zvířat proti týrání v obecně závazné vyhlášce obce, což je na území města obecně závazná vyhláška č. 12/2005 v platném znění a vyhláška č. 9/2012 v platném znění, nelze rozlišit, které přestupky se týkají pouze vyhlášky č. 9/2012. Zjištění tohoto údaje by si vyžadovalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, které bychom požadovali k proplacení. Jelikož však nejsme schopni předem určit čas, jaký by byl nezbytný pro vyhledání těchto údajů, nemohu předem sdělit informaci, jaká by byla požadovaná výše nákladů spojených s vyhledáním informace.
- Add V) Bezpečnost je vyšší především díky skutečnosti, že volně pobíhající psi, kteří ohrožují bezpečnost osob nebo jiných zvířat či ohrožují bezpečnost a plynulost silničního provozu jsou snadno identifikovatelní a tudíž je možno jejich předání zpět majiteli, který nese zodpovědnost za následky spojené s volným pohybem psa. Je možné rovněž rychle získat informaci, zda je pes povinně očkován proti přenositelným chorobám ohrožujících jiné v případě poranění nebo pokousání.

Další dotazy budou zodpovězeny odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy, pod který provoz útulku v Ostravě-Třebovicích v současné době spadá.

S pozdravem

Mgr. Zdeněk Harazim
ředitel

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/056072/16/OŽP/Br

Sp. zn.: S-SMO/036613/16/OŽP/5

Vyřizuje: Ing. Brázda

Telefon: +420 599 442 308

Fax: +420 599 443 026

E-mail: abrazda@ostrava.cz

Datum: 11.2.2016

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o informacích“) a zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění rozhodlo takto:

odmítá

[illegible]

- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním.
- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydávanou městskými obvody.
- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem.
- Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených jejich držitelem jiným způsobem.
- Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označení jiným způsobem.
- Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa).

- Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy.
- Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáček na exkrementy, výroba psích známek apod.).
- Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/ majitelé/ chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče.
- Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveďte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné).
- Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby.
- Jak konkrétně probíhalo a probíhá v praxi v Ostravě vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů? Popište systém vynucování vyhlášek na konkrétních případech z praxe.
- Jaké jsou od roku 2009 do roku 2016 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případě, když někdo psa chová pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?
- Kolik kontrol očipovaných nebo neočipovaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy od doby platnosti vyhlášky č. 9/2012?
- Kolik pokut a v jaké výši v KČ bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob? Kolik občanů bylo do dnešního dne v tomto výše uvedeném kontextu šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?
- Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.



Odůvodnění:

Statutární město Ostrava obdrželo dne 28.1.2016 žádost **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále je „žadatel“) o poskytnutí
 informace ve smyslu zákona o informacích.

Žadatel požádal o poskytnutí informací vztahujících se k činnosti útulku pro psy v Ostravě-Třebovicích a k obecně závazné vyhlášce města Ostravy č. 9/2012 kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů.

Formu poskytnutí informací, žadatel požadoval vyplnění dat do tabulek přiložených k žádosti. Mimo jiné žadatel požadoval vyplnění těchto údajů:

- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním.
- Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem.
- Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených jejich držitelem jiným způsobem.
- Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označení jiným způsobem.
- Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa).
- Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/ majitelé/ chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče. 2009 - 2014
- Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveďte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné).
- Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby.

Předmětné údaje nejsou Magistrátem města Ostravy, odborem ochrany životního prostředí evidovány a žádný právní předpis nedává povinnost tyto data evidovat. Proto Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí rozhodnul o odmítnutí této části žádosti, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dále pak v části žádosti:

- Jak konkrétně probíhalo a probíhá v praxi v Ostravě vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů? Popište systém vynucování vyhlášek na konkrétních případech z praxe.
- Jaké jsou od roku 2009 do roku 2016 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případě, když někdo psa chová pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?
- Kolik kontrol očištěvaných nebo neočištěvaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy od doby platnosti vyhlášky č. 9/2012?
- Kolik pokut a v jaké výši v KČ bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob? Kolik občanů bylo do dnešního dne v tomto výše uvedeném kontextu šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?

- Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy.
- Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáčků na exkrementy, výroba psích známek apod.).
- Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/ majitelé/ chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče.
- Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveďte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné).
- Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby.
- Jak konkrétně probíhalo a probíhá v praxi v Ostravě vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů? Popište systém vynucování vyhlášek na konkrétních případech z praxe.
- Jaké jsou od roku 2009 do roku 2016 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případech, když někdo psa chová pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?
- Kolik kontrol očipovaných nebo neočipovaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy od doby platnosti vyhlášky č. 9/2012?
- Kolik pokut a v jaké výši v KČ bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob? Kolik občanů bylo do dnešního dne v tomto výše uvedeném kontextu šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?
- Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.



Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/056102/16/OŽP/Br

Sp. zn.: S-SMO/036613/16/OŽP/6

Vyřizuje: Ing. Brázda

Telefon: +420 599 442 308

Fax: +420 599 443 026

E-mail: abrazda@ostrava.cz

Datum: 11.2.2016

Poskytnutí informací

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí obdržel dne 28.1.2016 žádost o poskytnutí informací od XX
XX

Žadatel požádal o poskytnutí informací vztahujících se k činnosti útulku pro psy v Ostravě-Třebovicích a k obecně závazné vyhlášce města Ostravy č. 9/2012 kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů a to formou vyplnění přiložených tabulek a doplňkových otázek.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, vám přílohou tohoto dopisu poskytuje bezplatně část požadovaných informací, které má k dispozici.

STATUTARNÍ MĚSTO OSTRAVA
magistrát

Mean

Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D.
vedoucí odboru
ochrany životního prostředí

Příloha: 1x dokument obsahující tabulkové informace a doplňující otázky

Tabulka zobrazující výsledky označování a navracení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 1.									
Rok	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených RFID čipem	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydávanou městskými obvody	Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem RFID čipem	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem tetováním	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem známkou vydávanou ostravskými obvody	Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených jejich držitelem jiným způsobem	Celkem odchycených psů na území města Ostravy bez jakéhokoli označení
2014	Celkem viz níže	Neeviduje se	Zodpoví samostatně každý městský obvod	Neeviduje se	320	23	2	Neeviduje se	586
2015	Celkem viz níže	Neeviduje se	Zodpoví samostatně každý městský obvod	Neeviduje se	118	7	6	Neeviduje se	339
2016 (do 28. 1.)	Celkem viz níže	Neeviduje se	Zodpoví samostatně každý městský obvod	Neeviduje se	11	0	0	Neeviduje se	22

Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených RFID čipem souhrnně za období 2014 – 28.1.2016 – 18 613

Tabulka zobrazující výsledky označování a navracení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2.

Rok	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni RFID čipem	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni tetováním	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni známkou vydávanou městskými obvody	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni jiným způsobem	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří nebyli v době svého odchycení označeni žádným způsobem	Celkem psů odchycených na území Ostravy, které se nepodařilo navrátit zpět k jejich držitelům	Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa)	Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy	Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáčků na exkrementy, výroba psích známek apod.)
2014	251	1	1	Neeviduje se	151	634	Neeviduje se	Zodpově samostatně každý městský obvod	Neeviduje se
2015	98	7	4	Neeviduje se	68	304	Neeviduje se	Zodpově samostatně každý městský obvod	Neeviduje se
2016 (do 28. 1.)	11	0	0	Neeviduje se	6	16	Neeviduje se	Zodpově samostatně každý městský obvod	Neeviduje se

Tabulka zobrazující výsledky práce městského útulku v Ostravě-Třebovicích

Rok	Celkem přijatých psů do útulku	Celkem navrácených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům	Celkem navrácených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem	Celkem nenavrácených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem	Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/ majitelé/ chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče	Celkem počet psů novými držiteli/ majiteli/ chovateli	Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uvedte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné)	Celkem veškeré náklady na útlek v Kč s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod.	Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby
2009	1058	429	2019	47	V programu Nejistěno	431	Neeviduje se/188	8854000	Neeviduje se
2010	911	379	170	34	V programu Nejistěno	374	Neeviduje se/141	9201000	Neeviduje se
2011	847	331	127	28	V programu Nejistěno	348	Neeviduje se/171	8997000	Neeviduje se
2012	950	415	192	26	V programu Nejistěno	363	Neeviduje se/163	9514000	Neeviduje se
2013	933	395	182	86	V programu Nejistěno	435	Neeviduje se/81	11275000	Neeviduje se
2014	1038	458	251	59	V programu Nejistěno	492	Neeviduje se/87	10565000	Neeviduje se
2015	481	173	98	19	3	329	Neeviduje se/71	11445000	Neeviduje se
2016 (do 28. 1.)	33	17	11	1	0	24	Neeviduje se/1	Ještě není zaúčtováno	Neeviduje se

DOPLŇJÍCÍ DOTAZY

I. Jak konkrétně probíhalo a probíhá v praxi v Ostravě vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů? Popište systém vynucování vyhlášek na konkrétních případech z praxe.

Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava

II. Jaké jsou od roku 2009 do roku 2016 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případě, když někdo psa chová pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?

Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava

III. Kolik kontrol očipovaných nebo neočipovaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy od doby platnosti vyhlášky č. 9/2012?

Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava

IV. Kolik pokut a v jaké výši v KČ bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob? Kolik občanů bylo do dnešního dne v tomto výše uvedeném kontextu šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?

Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava

V. Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.

Zodpoví samostatně Městská policie Ostrava

VI. Jakými typy RFID transpondérů byli v útulku v Ostravě-Třebovicích označováni psi v letech 2009 až 2016 (s mezinárodním číslem České republiky nebo nikoliv; rozepište typy čipů včetně distributora a výrobce, kterými byli psi v Ostravě v útulku označováni v jednotlivých letech) a za jaké náklady (čip, aplikátor + práce + zápis do jakého registru)?

Označování RFID mikročipy s mezinárodním číslem České republiky. Výrobce Datamars, distributor fa Microdata. Všichni psi označení mikročipem v útulku jsou evidováni v městském registru psů.

Náklady:

2009 – 117 Kč mikročip + 100 Kč aplikace mikročipu
 2010 - 117 Kč mikročip + 101 Kč aplikace mikročipu
 2011 - 133 Kč mikročip + 101 Kč aplikace mikročipu
 2012 - 108 Kč mikročip + 101 Kč aplikace mikročipu
 2013 - 109 Kč mikročip + 111 Kč aplikace mikročipu
 2014 - 109 Kč mikročip + 50 Kč aplikace mikročipu
 2015 - 109 Kč mikročip + 242 Kč aplikace mikročipu
 2016 - 109 Kč mikročip + 150 Kč aplikace mikročipu

VII. Jak probíhal přesně proces a systém evidence a navracení zatoulaných/nalezených psů v Ostravě k jejich majitelům/držitelům/chovatelům v letech 2009 až 2016 (popište cestu psa od jeho nalezání, zaevidování, umístění do útulku nebo vypuštění zpět do přírody, návrat domů k jeho chovateli, kolik dní trval proces zjišťování, zda šlo o zvíře bez pána, kdy přesně docházelo k čipování nalezených psů, pokud již neměli implantován RFID transpondér apod.) ?

Po odchycení psa zjišťováno, zda je označen mikročipem. V případě, že je pes označen a majitel má psa registrovaného nebo se nám ho podaří zjistit z databáze útulku, je majitel kontaktován z místa odchytu a pes předán na místě majiteli. Pokud se nepodaří kontaktovat majitele nebo je čip nedohledatelný, pes je odvezen do útulku, kde se navede do systému a umístí do kotce. Poté se dohledává majitel v různých registrech a zjišťuje se, zda má hlášenou ztrátu psa. Dohledávání majitele trvá 2 – 3 dny. V případě, že je pes odchycen bez čipu, zjišťuje se, zda má majitel hlášenou ztrátu psa. Psi se v útulku označují mikročipem 1. – 3. den po přijetí.

VIII. Kolik psů označených čipem se v letech 2009 až 2016 (rozepište počty po jednotlivých letech) zase do útulku dostalo v důsledku svého opakovaného zatoulání či z jiných příčin ?

2009 – 2014 nezjištěno, 2015 – 49 psů, 2016 – 3 psi

IX. Kolik psů bylo umístěno do útulku v Ostravě-Třebovicích v letech 2009 až 2016 z okolí Ostravy, kolik psů přímo z území Ostravy (rozepište počty

po jednotlivých letech)? Ve kterých třech ostravských městských obvodech byla v letech 2009 až 2016 nejhorší situace se zatoulanými/opuštěnými psy (zjistíte podle evidence příjmu v útulku a městské policie případně jiných úředních osob).

Z okolí Ostravy nebyl umístěn žádný pes.

Z území Ostravy (viz. třetí tabulka, první sloupec).

2009 – Slezská O., Jih, Mor. O. a Přívoz
 2010 – Jih, Slezská O., Poruba
 2011 – Jih, Slezská O., Mor. O. a Přívoz
 2012 – Slezská O., Jih, Radvanice a Bartovice
 2013 – Jih, Slezská O., Mor. O. a Přívoz
 2014 – Jih, Slezská O., Mor. O. a Přívoz
 2015 – Slezská O., Jih, Poruba
 2016 – Jih, Slezská O., Mor. O. a Přívoz

X. Kolik psů a z jakých důvodů bylo v letech 2009 až 2016 (rozepte počty po jednotlivých letech) odmítnuto k přijetí do útulku v Ostravě-Třebovicích a co se s nimi posléze stalo?

2009 – 2014 nezjištěno, 2015 – 984 psů, 2016 – 49 psů. 58% psů předáno majiteli na místě odchytu, 7% zvíře se na místě nenacházelo, 8% odvoláno, 3% zůstává u nálezce, 24% plná kapacita útulku nebo není důvod k odchytu.

XI. Kolik odchycených psů a z jakých důvodů bylo úředními osobami v Ostravě (např. v rámci činnosti útulku v Ostravě-Třebovicích nebo městské policie apod.) v letech 2009 až 2016 vypuštěno zpět na místo odchytu do volného prostoru, do přírody, nebo bylo odvezeno mimo katastr města a vyřazeno z evidence?

Žádný pes