

Ostravští zastupitelé rozkázali svým „poddaným“: Vyhlášku o čipování nezmírníme; očípována musí být z naší milostivé vůle bez výjimky třeba i nemocná nebo stará zvířata, kterým může RFID transpondér podle veterinářů způsobit vážnou újmu; pocity/stres občanů/chovatelů nás nezajímají! My jsme u moci a MY rozhodujeme o zdraví, životě Vašich vlastních domácích čtyřnohých živočichů! – Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy odmítlo akceptovat praktické zkušenosti veterinárních lékařů z České republiky i zahraničních odborníků a přání drtivé většiny vedení ostravských městských obvodů, když zabránilo 13. dubna 2016 změně tzv. ostravské „čipovací vyhlášky“! Navrhované kompromisní/zdravotní/etické výjimky z urputně vynucovaného povinného čipování psů díky tomu zatím nebudou! Některý chovatel se zřejmě tedy rozhodne vystoupit vůči invazivním implantacím RFID transpondérů a související špatné ostravské vyhláše prostřednictvím Ústavního soudu České republiky a dalších mezinárodních institucí, jelikož již byly využity všechny dostupné prostředky mírové obrany! Po marných a dlouholetých pokusech o smírný dialog s ostravskými politiky již také ani nic jiného nezbyvá! – Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy (ZSMO) pod vedením Váženého pana primátora Ing. [Tomáše Macury](#), MBA (zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#)) zamítlo během svého jednání dne 13. dubna 2016 kompromisní návrhy občanů, veterinárních specialistů a magistrátního/ostravského odboru životního prostředí na zmírnění možných kritických dopadů tzv. „čipovací vyhlášky“ č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů, když odmítlo povolit a předpisově zavést českými i zahraničními zvěrolékaři doporučované zdravotní/etické výjimky z tzv. povinného nastřelování invazivních RFID transpondérů do živých těl zvířat. Takové výjimky přitom mj. schválilo Ministerstvo vnitra České republiky z čistě legislativně-správního hlediska jako souladné se zákonem. ZSMO se tímto svým krokem postavilo jak proti přání drtivé většiny svých městských obvodů (proti byly pouze 4 z 23), tak proti nejnovějším odborným poznatkům především z anglosaského civilizovaného světa. – Disentující lid zastupovali v průběhu jednání Váženého ZSMO mj.: Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) a Vážený pan [Mgr. Radek Přepiory](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)). – Vážený pan primátor vyzval nejprve k diskusi před zraky takřka do posledního místečka zaplněné galerie pro veřejnost (někteří Vážení občané dokonce posedávali z důvodu nedostatku místa i na schodech) Vážené zastupitelky a Vážené zastupitele. Paradoxně nikdo z nich se v dané chvíli o slovo nepřihlásil. Všichni čekali až na projevy občanů. – Vážený občan Petr Hadašček nst. mj. vysvětlil Váženému ZSMO argumenty s tematikou zdravotních/etických rizik povinného čipování a vyzval zastupitele ke kompromisu, který sice neřeší ani dobrovolnost ani kompenzaci nákladů, nicméně by mělo díky němu tedy alespoň dojít na akceptaci prosté/lidské slušnosti dle závěrů [posudku](#) Váženého pana profesora MVDr. [Miroslava Svobody](#), CSc. („[Veterinární a farmaceutická univerzita Brno](#)“; posudek byl vypracován na žádost presidenta „[Komory veterinárních lékařů České republiky](#)“), který mj. uvádí: „Čipována by nikdy neměla být zvířata nemocná, v geriatrickém věku a jedinci s prokázanou alergií. V tomto ohledu by vždy mělo být rozhodující písemné stanovisko ošetřujícího veterinárního lékaře.“ Vážený pan Hadašček nst. zdůraznil, že by se pod to měli všichni podepsat. Požádal, aby si jeho návrh osvojila Vážená paní náměstkyně Statutárního města Ostravy pro životní prostředí Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO), jelikož na mnoha osobních schůzkách s Váženým panem Hadaščkem nst. projevovala pro takové stanovisko pochopení. Ta to však veřejně před celým ZSMO a novináři neučinila (SIC!). Přiznala nicméně na dotaz Váženého pana zastupitele Ing. [Lumíra Palyzy](#) (ČSSD), že navrhla svému týmu práci na novele vyhlášky č. 9/2012 dle podnětu Vážených občanů pana Hadaščka nst. a Mgr. Přepiory. Na jedné větě vlastní v uvozovkách „novelizace“ ostravské „čipovací vyhlášky“ pak prý pracovala se svými lidmi rok a několik měsíců (SIC!) – Vážený pan primátor Statutárního města Ostravy [Tomáš Macura](#) (zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#)) následně použil velmi nehezkou/marketingovou [s sofistiku](#), když na adresu Váženého pana Hadaščka nst. prohlásil, že je rád: Vážený pan Hadašček nst. přišel s takovým kompromisním návrhem, jelikož: „*Nemocného psa veterinář načipovat nemůže.*“ Podle Váženého pana primátora je pak také vůbec zbytečné novelizovat vyhlášku č. 9/2012. – Jenže Vážený pan primátor Macura bohužel zapomněl: Ostrava má tzv. „čipovací komanda a kontroly“, které občany/chovatele průběžně postihují za neočípování nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Tedy pokud veterinář odmítne nastřelit do živého těla zvířete čip a vyhláška to přesto bezvýjimečně nařizuje: dochází k závažným právním a etickým problémům. Např. v rámci v uvozovkách tzv. „speciálních operací ostravských čipovacích komand“ konaných nad rámec běžné služby Městské policie Ostrava došlo již od doby platnosti vyhlášky č. 9/2012 do února 2016 k celkem [2.297 kontrolám psů](#). Ministerstvo vnitra ČR k tomu však už 23. listopadu 2015 jasně uvedlo ve svém stanovisku: „*V případě, kdy obecně*



Budova ostravské Nové radnice. – Zdroj obrázku: Sveter, [https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_\(Ostrava\)#/media/File:The_New_city_hall_of_the_city_of_Ostrava.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_(Ostrava)#/media/File:The_New_city_hall_of_the_city_of_Ostrava.jpg)

– Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy (ZSMO) pod vedením Váženého pana primátora Ing. [Tomáše Macury](#), MBA (zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#)) zamítlo během svého jednání dne 13. dubna 2016 kompromisní návrhy občanů, veterinárních specialistů a magistrátního/ostravského odboru životního prostředí na zmírnění možných kritických dopadů tzv. „čipovací vyhlášky“ č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů, když odmítlo povolit a předpisově zavést českými i zahraničními zvěrolékaři doporučované zdravotní/etické výjimky z tzv. povinného nastřelování invazivních RFID transpondérů do živých těl zvířat. Takové výjimky přitom mj. schválilo Ministerstvo vnitra České republiky z čistě legislativně-správního hlediska jako souladné se zákonem. ZSMO se tímto svým krokem postavilo jak proti přání drtivé většiny svých městských obvodů (proti byly pouze 4 z 23), tak proti nejnovějším odborným poznatkům především z anglosaského civilizovaného světa. – Disentující lid zastupovali v průběhu jednání Váženého ZSMO mj.: Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) a Vážený pan [Mgr. Radek Přepiory](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)). – Vážený pan primátor vyzval nejprve k diskusi před zraky takřka do posledního místečka zaplněné galerie pro veřejnost (někteří Vážení občané dokonce posedávali z důvodu nedostatku místa i na schodech) Vážené zastupitelky a Vážené zastupitele. Paradoxně nikdo z nich se v dané chvíli o slovo nepřihlásil. Všichni čekali až na projevy občanů. – Vážený občan Petr Hadašček nst. mj. vysvětlil Váženému ZSMO argumenty s tematikou zdravotních/etických rizik povinného čipování a vyzval zastupitele ke kompromisu, který sice neřeší ani dobrovolnost ani kompenzaci nákladů, nicméně by mělo díky němu tedy alespoň dojít na akceptaci prosté/lidské slušnosti dle závěrů [posudku](#) Váženého pana profesora MVDr. [Miroslava Svobody](#), CSc. („[Veterinární a farmaceutická univerzita Brno](#)“; posudek byl vypracován na žádost presidenta „[Komory veterinárních lékařů České republiky](#)“), který mj. uvádí: „Čipována by nikdy neměla být zvířata nemocná, v geriatrickém věku a jedinci s prokázanou alergií. V tomto ohledu by vždy mělo být rozhodující písemné stanovisko ošetřujícího veterinárního lékaře.“ Vážený pan Hadašček nst. zdůraznil, že by se pod to měli všichni podepsat. Požádal, aby si jeho návrh osvojila Vážená paní náměstkyně Statutárního města Ostravy pro životní prostředí Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO), jelikož na mnoha osobních schůzkách s Váženým panem Hadaščkem nst. projevovala pro takové stanovisko pochopení. Ta to však veřejně před celým ZSMO a novináři neučinila (SIC!). Přiznala nicméně na dotaz Váženého pana zastupitele Ing. [Lumíra Palyzy](#) (ČSSD), že navrhla svému týmu práci na novele vyhlášky č. 9/2012 dle podnětu Vážených občanů pana Hadaščka nst. a Mgr. Přepiory. Na jedné větě vlastní v uvozovkách „novelizace“ ostravské „čipovací vyhlášky“ pak prý pracovala se svými lidmi rok a několik měsíců (SIC!) – Vážený pan primátor Statutárního města Ostravy [Tomáš Macura](#) (zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#)) následně použil velmi nehezkou/marketingovou [s sofistiku](#), když na adresu Váženého pana Hadaščka nst. prohlásil, že je rád: Vážený pan Hadašček nst. přišel s takovým kompromisním návrhem, jelikož: „*Nemocného psa veterinář načipovat nemůže.*“ Podle Váženého pana primátora je pak také vůbec zbytečné novelizovat vyhlášku č. 9/2012. – Jenže Vážený pan primátor Macura bohužel zapomněl: Ostrava má tzv. „čipovací komanda a kontroly“, které občany/chovatele průběžně postihují za neočípování nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Tedy pokud veterinář odmítne nastřelit do živého těla zvířete čip a vyhláška to přesto bezvýjimečně nařizuje: dochází k závažným právním a etickým problémům. Např. v rámci v uvozovkách tzv. „speciálních operací ostravských čipovacích komand“ konaných nad rámec běžné služby Městské policie Ostrava došlo již od doby platnosti vyhlášky č. 9/2012 do února 2016 k celkem [2.297 kontrolám psů](#). Ministerstvo vnitra ČR k tomu však už 23. listopadu 2015 jasně uvedlo ve svém stanovisku: „*V případě, kdy obecně*

závazná vyhláška možnost udělení výjimky nestanoví konkrétně určenému orgánu, nelze takovou výjimku stanovit pouhým rozhodnutím některého orgánu obce, neboť i samotné obce jsou povinny řídit se vydanými právními předpisy.“ Navíc je vhodné si znovu připomenout, jaký tristní názorový veletoč Vážený pan primátor Macura ve věci čipování uskutečnil, když před komunálními volbami **10. září 2014** svým voličům zdůrazňoval: „*Jako chovatel tří psů a dvou koček :) a také coby aktivní člen několika subjektů zabývajících se problematikou domácích zvířat mám výhrady k městskou vyhláškou stanovené povinnosti čipování psů, a to jak z hlediska zdravotního, ekonomického, praktického a konce konců i demokratického.*“ Na osobní schůzce se zástupci ANTI-čipovacího disentu 15. ledna 2015 Vážený pan primátor Tomáš Macura řekl, že si je vědom velice **tristních podmínek** a **okolností**, za jakých vyhláška č. 9/2012 vznikala: Zastupitelé mohli být při jejím schvalování „*vedeni v omyl*“. Navrhl tedy vstřícný krok: Doplní do koaličního programu politického vedení města bod zaměřený na téma zastavení vynucování čipování psů v Ostravě a jeho zdobrovolnění. Opakovaně k tomu dodal: „*Chci to zahrnout do programových priorit, najdu-li k tomu v koalici shodu. Dám iniciativu, že se tomu tak stane. Slibuji Vám to!*“ Přál bych si, aby se nám podařilo vynucování čipování „*změnit na dobrovolnost*“ a „*spojit to s úlevou na poplatku*“. „*My jsme teď ve fázi, kdy se připravuje programové prohlášení a můžeme to tam dát.*“ Jenže **programové prohlášení** nakonec nic z výše uvedeného slibu neobsahovalo (SIC!) a to ani po změně ve vedení města v listopadu 2015. **Vážený pan primátor postupně tato a další svá předvolební i povolební prohlášení o osvobození občanů z čipovacího jha v průběhu roku 2015 a 2016 zcela opustil. Začal dokonce podporovat cenzurní praktiky** zaměřené na ty občany, se kterými kdysi o zrušení povinného čipování jednal, kterým toho tolik **nasliboval** a jejichž podpora se mu před volbami hodila k tomu, aby pak v Ostravě zvítězil. **Jako reprezentant hnutí ANO a celého Statutárního města Ostravy tak definitivně zklamal své voliče, pro které se díky tomu stalo ANO nadále v Ostravě a zřejmě také v celém Moravskoslezském kraji naprosto nevolitelným a především nedůvěryhodným uskupením.** – Vážený pan primátor posléze předal slovo v rámci jednání ZSMO dne 13. 4. 2016 Váženému panu **Mgr. Přepiorovi** (publicista, šéfredaktor webu Společenství **Necipujtenas.CZ**), jenž mj. řekl: „*Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem děkuji Vážené paní Kateřině Korbellové z organizačního oddělení za operativní spolupráci a zaslání celému Váženému Zastupitelstvu Statutárního města Ostravy stanoviska s důležitými informacemi k projednávanému bodu č. 25, které sdělil široké veřejnosti v dubnu 2016 pro web Necipujtenas.CZ Vážený pan Ing. Jakub Unucka, MBA, jeden z nejuznávanějších expertů České republiky na otázky RFID mikročipů a lídr ODS pro letošní krajské volby v Moravskoslezském kraji. Prosím, inspirujte se jeho odborným stanoviskem pro Vaše dnešní hlasování. Cituji: „Jsem samozřejmě proti trvalému nedobrovolnému čipování čehokoliv živého. To bez debaty.“ – „Zcela zásadní je ale otázka vztahu člověka a zvířete. Jsem si jist, že pro mnoho majitelů (lepší slovo by ale bylo kamarádů) je strašná představa jak samotné aplikace transpondéru, tak jeho trvalé přítomnosti v těle zvířete.“ – „Největší problém je samotná implantace čipu. Ta je stresujícím faktorem pro samotné zvíře, ale myslím, že daleko větším pro jeho majitele. A proč se zbytečně stresovat.“ – „Některé frekvence (čipů a čteček, pozn. autora) mohou ovlivňovat buněčné struktury, ...“ – „Nekonečná řada předpisů, vyhlášek a nařízení zcela potlačila zdravý rozum.“ – „A opět opakují, že občan musí mít na výběr alespoň jednu metodu, která neumožní automatickou identifikaci psa. způsoby jsou – tetování, známka. kdo chce mít čip, ať jej má. kdo nechce, ať použije jinou metodu. a pokuty používat pouze v případě, že se něco stane.“ – „Čipování psů by tedy dle mého mělo být dobrovolné. o této věci budu jednat se zástupci ODS ve vedení města Ostravy.“ – Značně nefunkční systém vynucování identifikace/čipování psů držení v soukromém vlastnictví ostravských občanů byl zmapován v **únoru 2016** a v **minulých letech** dle **oficiálních úředních dat** za přispění **Strany svobodných občanů** a dalších Vážených úředních osob napříč politickým spektrem. Všechny údaje jsou **zveřejněny** na webu **Necipujtenas.CZ**: Náklady na útluk dramaticky rostou; výběr poplatků ze psů není nijak báječný; čistota ulic se nezlepšuje; počet psů v útulku klesl jedině díky drastickému odmítání jejich přijímání do této městské instituce: jen loni šlo o cca 1.000 psů. Systém nenaplnil svůj smysl a účel. Data jsou jasná. **Prohlášení** Váženého pana primátora mj. např. z ledna 2015, 13. 5. 2015, 16. 12. 2015 o probíhající městské analýze systému čipování nebyla v praxi naplněna, jelikož ani dnes ve Vám předložených materiálech žádnou městskou analýzu celého čipovacího molochu nenajdete. Tedy další politické prohlášení Váženého pana primátora, které odvál čas. Navíc jsou zde evidentní zdravotní a etická rizika čipování, se kterými jsem Vás zde loni a letos opakovaně seznamoval na základě úředních dat z České republiky i odborných zahraničních pracovišť. Nepodceňujte všechna tato data a poctivou práci občanů na jejich získání. To vše Vám mělo otevřít oči, abyste se vyhnuli budoucím problémům, které nastanou, jestliže dnes nedojde k navrhovanému kompromisu, který zní: Místo neprůchozího osvobození chovatelů z vynucování čipování novelizujte vyhlášku č.9/2012 ve znění pozdějších předpisů tak, že bude obsahovat větu schválenou Ministerstvem vnitra České republiky dle příkladu vyhlášky města Přerova, kde odvážná chovatelka dvou malých pejsků yorkšírů prosadila do „čipovací vyhlášky“ díky dialogu mezi městským vedením a ministerstvem vnitra následující text. **Cituji**: „Povinnost se nevztahuje na chovatele, který se stal chovatelem psa již trvale označeného, nebo u jehož psa nelze dle potvrzení veterinárního lékaře trvalé označení mikročipem provést.“ Zdravotní a etické výjimky totiž vycházejí z nejnovějších veterinárních poznatků. Představují jistotu pro případ velice nepříjemných a **médií** ostře sledovaných kauz, kdy špatný předpis zapříčiní smrt, onemocnění nebo jinou fyzickou či citovou újmu zvířeti v jakémkoliv věku nebo jeho chovateli či jiným osobám. Například v Anglii, Skotsku, Irsku, Kalifornii, Austrálii, Novém Zélandu a také v dalších civilizovaných zemích totiž platná legislativa s*

takovými výjimkami vysloveně počítá. Zdraví živých tvorů je samozřejmě přednější než špatný zákon, neúprosná vyhláška apod. Prosím, přistupte dnes na navrhovaný kompromis. Jinak vše asi doputuje díky některému chovateli před volbami až k Ústavnímu soudu. Opravdu prosím: Včas akceptujte navrhovaný kompromis. Děkuji Vám.“ Následoval potlesk diváků na galerii a poděkování Váženého pana primátora. – K tradičním perličkám dále patřilo vystoupení Váženého pana zastupitele ZSMO a starosty [Ostravy-Michálkovic](#), ctihodného Ing. [Martina Jurošky](#), Ph.D. (KSČM), jenž se nejprve hrdě přihlásil ke svému dalšímu „titulu/ocenění“ s názvem „[Čipák](#) roku 2015“. Prohlásil, že by si rád osvojil návrh Váženého pana Mgr. Přepiory a poprosil, aby k tomu Vážený pan primátor připravil podklady. Nakonec se ale ukázalo, že to nemyslel vůbec vážně, jelikož šlo pouze o jeho další řečnickou eskapádu. – Vážený pan zastupitel [Josef Graňák](#) (KSČM) naopak nesouhlasil s negativními efekty čipování, které je prý za všech okolností/absolutně vždy OK a dokonce zdraví prospěšné. Srovnal nastřelování identifikačních mikročipů s implantacemi umělých kloubů, chlopní a bypassů. – Vážený pan zastupitel Mgr. [Jan Kovács](#), Ph.D., zvolený zastupitel za hnutí ANO 2011 a předseda Vážené [Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy](#), nicméně překvapivě sdělil, že v rámci jednání Váženého ZSMO není dostatečný prostor pro plnohodnotný dialog/jednání nad problémy, které Vážený pan Mgr. Přepiora uvedl. Proto prý Váženého pana Mgr. Radka Přepioru pozve osobně svou písemnou pozvánkou na den 4. května 2016 od 15:00 hod. na jednání Vážené Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, kde by ještě mohli znovu vše řádně probrat. – Vážené ZSMO posléze mj. odhlasovalo usnesení, že: „**2) nepřijalo změnu vyhlášky dle bodu 1) tohoto usnesení**“, **tedy, že žádné zdravotní/etické výjimky nepřipustí.** **Přítomno:** 51; **Pro:** 47; **Proti:** 0; **Zdržel se:** 0; **Nehlasovalo:** 4. Na schvalování takového usnesení se odmítli podílet 2 zastupitelé z KDU-ČSL, zastupitel z hnutí Ostravak, 2 zastupitelé a 1 zastupitelka z KSČM, 1 zastupitelka a 1 zastupitel z ČSSD. – **Již o den později 14. dubna 2016 zveřejnily sdělovací prostředky divoký pokles předvolebních preferencí pro hnutí ANO v rámci voleb pro Moravskoslezský kraj (až třetí místo) a raketový nástup Občanské demokratické strany.** – Některý chovatel nejlepších čtyřnohých přátel člověka se zřejmě tedy nyní rozhodne vystoupit vůči invazivním implantacím RFID transpondérů a související špatné ostravské vyhlášce prostřednictvím Ústavního soudu České republiky a dalších mezinárodních institucí, jelikož již byly využity všechny dostupné prostředky mírové/kompromisní obrany. Po marných a dlouholetých (od r. 2012) pokusech o smírný dialog s ostravskými politiky: také ani nic jiného svobodomyšlným lidem a jejich rodinám nezbývá. – Společenství webu [Necipujtenas.CZ](#) dodává: Nefunkční/neetický a dokonce životu nebezpečný systém čipování/identifikace zvířat nelze občanům vnucovat a tlačít je k tomu, aby se na něm navíc nedobrovolně finančně podíleli, jestliže přirozeně existují daleko úspěšnější, méně stresující nebo dokonce zcela neinvazivní metody označování/navracení zatoulaných zvířat zpět domů. Patří k nim především policejní foto-identifikační metoda rozpoznávání tváří v návaznosti na mobilní/internetové aplikace a sociální sítě/média, DNA značení/vzorkování, klasické i elektronické známky, adresáře, GPS moduly a v neposlední řadě osvěta včetně propagace dobrých příkladů soužití mezi zvířaty a lidmi obzvláště ve městech. Vždy však musí být na svobodném zvážení majitele zvířete: jak a zda vůbec provede označení svého psa, kočky aj. živých tvorů. – Oficiální dokumenty k celé kauze jsou k dispozici níže.

Zdroj: Materiály zveřejněné na oficiálním webu Statutárního města Ostravy před jednáním Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 13. dubna 2016; audionahrávka z jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy ze dne 13. 4. 2016;

http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy_ZM/vo1418/z16verejne/BJ1418_00959_16-ZM1418_16_zN6/index.html;

http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201604/0009.html;

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ostrava-fakta-o-selhani-vynucovaneho-systemu-cipovani-zvirat-z-oficialnich-urednich-dat-2016-2009-cr.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/unucka-proti-nedobrovolnemu-cipovani-cr.aspx>

NECIPUJTENAS.CZ



	16. zasedání zastupitelstva města	dne 13.04.2016
Složka zN6		Materiál pro ZM č. ZM_M 25 BJ1418 00959/16
předkládá:	Mgr. Kateřina Šebestová náměstkyně primátora	
zodpovídá:	Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D. vedoucí odboru ochrany životního prostředí	
zpracoval:	Ing. Lenka Frömlová specialista ochrany půdy, myslivosti, rybářství a zemědělství	

Věc: **Změna obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravují pravidla pro trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013**

Obsah: Důvodová zpráva
Příloha č. 1: Změna OZV č. 9/2012 ve znění OZV č. 5/2013
Příloha č. 2: Odbor legislativní a právní - stanovisko
Příloha č. 3: Městská policie Ostrava - připomínky
Příloha č. 4: Městské obvody - připomínky - tabulka
Příloha č. 5: Komise životního prostředí - výpis ze zápisu z jednání
Příloha č. 6: Právní komise rady města - výpis z usnesení
Příloha č. 7: Ministerstvo vnitra - posouzení zákonnosti změny OZV
Příloha č. 8: Státní veterinární správa - stanovisko

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

k usnesení č. 03558/RM1418/53

(č. usnesení)

(zn. předkl.)

33

1) projednalo

změnu obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravují pravidla pro trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013

2) nepřijalo

změnu vyhlášky dle bodu 1) tohoto usnesení

V Ostravě dne 31.03.2016



Důvodová zpráva

Změna obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravují pravidla pro trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013 (dále jen „vyhláška“)

Obsah:

Změna vyhlášky spočívá v zavedení výjimky z povinnosti označit psa čipem pro psy starší 11 let. Návrh zpracoval odbor ochrany životního prostředí na základě doporučení odborníků - veterinárních lékařů.

V průběhu přípravy návrhu před projednáním v orgánech města a zejména na základě požadavku odboru legislativního a právního doznal návrh změny (vypustili jsme výjimku pro psy hendikepované a výjimku pro starší psy jsme sjednotili na věk 11 let bez rozdílu v kohoutkové výšce psa).

Z důvodu rozdílných stanovisek subjektů, se kterými jsme návrh změny vyhlášky projednávali, jsme Radě města předložili dvě varianty (změnu vyhlášky nepřijmout nebo přijmout). Stanoviska jsou přiložena v přílohách k tomuto materiálu.

Stanovisko:

- Odbor ochrany životního prostředí doporučuje změnu vyhlášky nepřijmout. Povolení výjimek pro psy od určitého věku směřuje de facto proti smyslu již přijaté vyhlášky a je pardonem pro ty chovatele, kteří od účinnosti vyhlášky tzn. od 1. 1. 2013 až dosud, nesplnili svou povinnost. Proti přijetí změny vyhlášky se důsledně ohrazuje městská policie, která poukazuje zejména na problémy spojené s prokazováním a ověřováním věku psa při kontrole v terénu. Na možnost diskriminace upozorňuje Ministerstvo vnitra. Ke změně vyhlášky se vyjádřilo 19 městských obvodů, z nichž 4 se změnou nesouhlasily.
- Komise životního prostředí rady města doporučuje rozhodnout o nepřijetí vyhlášky,
- Právní komise rady města konstatovala, že změna vyhlášky jde proti jejímu účelu,
- Rada města usnesením č. 03558/RM/1418/53 ze dne 30. 3. 2016 doporučuje zastupitelstvu města změnu vyhlášky nepřijmout.



Obecně závazná vyhláška

NÁVRH

Obecně závazná vyhláška č. /2016, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2012 a obecně závazná vyhláška č. 5/2013,

kterými se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů.

Zastupitelstvo města Ostravy se usneslo dne _____ podle § 10 písm. d) a v souladu s § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, vydat tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1

Změna

Obecně závazná vyhláška č. 9/2012, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, se mění takto:

Za článek 1 se vkládá článek 2 tohoto znění:

„Výjimky

Ustanovení čl. 1 se nevztahuje na psy od 11 let věku.

Dosavadní články 2 až 6 se označují jako články 3 až 7.

Poznámky pod čarou číslo 1), 4) a 5) se nahrazují textem:

„zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů“

Poznámka pod čarou číslo 3) se nahrazuje textem:

„zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon)“.

Čl. 2

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem _____ 2016.

Obecně závazná vyhláška

Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor

Mgr. Kateřina Šebestová
náměstkyně primátora



Magistrát města Ostravy
Odbor legislativní a právní



Statutární mě
magistrát - odbor or

příloha č. 2

Necipujtenas.CZ

ZPRACOV.	DOŠLO	
	12	12 2016
UČ. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J.	
	SMO/58747/16	

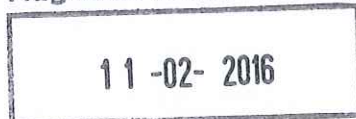
Vaše značka: SMO/024502/16/OŽP/Fr
Ze dne: 20.1.2016
Č. j.: SMO/025105/16/LPO/Mif
Sp. zn.:

Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D.
vedoucí odboru ochrany životního prostředí
- zde -

Vyřizuje: Mgr. Martin Mífek
Telefon: +420 599 44 33 56
Fax:
E-mail: mmifek@ostrava.cz

Datum: 10.2.2016

Magistrát města Ostravy



PODATELNA!!!

Vážený pane vedoucí,

dne 20.1.2016 jste se obrátil na odbor legislativní a právní s žádostí o posouzení návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2012 a obecně závazná vyhláška č. 5/2013 (dále jen „novela“). K této novele se uvádí následující:

Výše uvedená obecně závazná vyhláška zavádí výjimky z povinnosti chovatelů psů trvale označit psa elektronickým čipem. Podotýkáme, že výjimky jsou formulovány poněkud neurčitě. Z návrhu vyhlášky například není patrné, zda se má vztahovat na množinu „psů malých plemen“ a v rámci této množiny pak na konkrétní psy do 50 cm kohoutkové výšky, nebo zda tuto množinu sama specifikuje kohoutkovou výškou psa do 50 cm (pak by se však nejednalo o „plemeno“ v pravém slova smyslu). Podobné vymezení sice používá i vyhláška ministerstva zemědělství č. 21/2013 Sb., o stanovení podmínek při chovu psů a koček, zde je však toto vymezení použito pro účely reprodukce jedinců. Vzhledem k vysokému zájmu veřejnosti o tuto problematiku doporučujeme výjimky specifikovat zcela jednoznačně, např. sjednotit kritérium pro všechny psy na 11ti letech věku nezávisle na plemeni a kohoutkové výšce, nebo z vyhlášky zcela vypustit rozlišení na malá a velká plemena.

Drobná nepřesnost je obsažena v hlavičce vyhlášky, kde namísto „kterou se upravuje (...)“ by mělo být uvedeno „kterými se upravuje (...)“.

V případě další potřeby se prosím neváhejte obrátit na LPO.

S pozdravem

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Frömlová Lenka

Od: Mífek Martin
Odesláno: 22. února 2016 13:01
Komu: Frömlová Lenka
Předmět: RE: OZV - označování psů

Dobrý den,

v tomto znění je vyhláška již zcela v pořádku.

S pozdravem

Mgr. Martin Mífek
právník

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní
oddělení právní
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
T +420 599 443 356
E mmifek@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

From: Frömlová Lenka
Sent: Monday, February 22, 2016 12:27 PM
To: Mífek Martin
Subject: OZV - označování psů

Pane magistře,
z pověření pana vedoucího Vám v příloze zasílám znění OZV upravené dle Vašeho dopisu.
Prosím sdělení, zda tento text OZV odpovídá Vašemu požadavku.

Děkuji.

S pozdravem

Ing. Lenka Frömlová
specialista ochrany půdy, myslivosti, rybářství a zemědělství

Magistrát města Ostravy
odbor ochrany životního prostředí
oddělení ochrany půdy a lesa
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
T +420 599 442 312
E lfromlova@ostrava.cz
W www.ostrava.cz



Statutární město Ostrava
Městská policie



Vaše značka: SMO/024502/16/OŽP/Fr
Ze dne: 2016-01-20
Č. j.: SMO/025109/16/MP

Magistrát města Ostravy
odbor ochrany životního prostředí
Ing. Pavel Valerián, Ph.D.
vedoucí odboru
Prokešovo náměstí 8
729 30 OSTRAVA

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2016-01-28

Připomínky k návrhu změny OZV 9/2012

Vážený pane vedoucí,

navrhovaná změna obecně závazné vyhlášky SMO č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů představuje pro práci strážníků v přímém výkonu služby nemalé problémy. Chovatel není povinen mít při pohybu se psem na veřejném prostranství průkaz původu psa či očkovací průkaz, který by dokládal věk zvířete. Strážník pak nemá možnost hodnověrně ověřit tento údaj. Jde navíc o údaj zcela neobjektivní, vzhledem k velkému počtu chovaných kříženců psů neznámého původu tedy i neznámého data narození. Chovatel může v takovém případě uvést pouze přibližné datum narození. Stejně tak ani veterinární lékař nemůže stanovit přesné datum narození. V tomto spatřujeme největší problém. Nakolik je právně doloženo ukládání sankcí na základě předpokládaného údaje. Nelze pominout ani jisté problémy při přesném stanovování výšky psa pro jeho zařazení do příslušné kategorie. Strážníci by byli nuceni tyto případy oznamovat správnímu orgánu, čímž by narostla administrativa s tím spojená a chovatelé by takovou situaci rovněž nemile nesli.

Navrhovaná změna by byla diskriminační pro psy pocházející z Ostravy, neboť ti mají být již od roku 2014 trvale označení, a pokud chovatel tak dosud neučinil, vystavuje se nebezpečí postihu za přešůpek. Z čehož plyne, že výjimka by se týkala pouze psů převzatých z chovu mimo Ostravu. De facto by výjimkou byli postiženi i poctiví chovatelé, kteří již své psy nechali trvale označit.

Problematiku rovněž spatřujeme v případě útěku takového psa chovateli. U každého neoznačeného psa jen těžko dohledáváme majitele. Z dlouholeté zkušenosti rovněž víme, že o starší psy umístěné v útulku není takový zájem z řad občanů jako o štěňata či mladé psy. Proto by skupina starších neoznačených psů představovala finanční riziko v oblasti dlouhodobé péče o psa umístěného v útulku.

S pozdravem

Mgr. Zdeněk Harazim
ředitel

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor ochrany životního prostředí

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
<i>Ben</i>	28 -01- 2016	
UKAZNÁK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
<i>Ben</i>	1	
SK. ZN. /LH.	Č. J.	
	<i>smo/024502/16</i>	

Připomínky k návrhu změny OZV/9/2012 (výjimka pro starší psy)

subjekt	vyjádření	poznámka
MOb Moravská Ostrava a Přívoz	souhlasí	
MOb Slezská Ostrava	souhlasí	
MOb Ostrava - Jih		vyjádření jsme neobdrželi
MOb Poruba	souhlasí	
MOb Nová Bělá		vyjádření jsme neobdrželi
MOb Vítkovice	souhlasí	
MOb Stará Bělá	nemá námítky	
MOb Pustkovec		vyjádření jsme neobdrželi
MOb Mariánské Hory a Hulváky	nesouhlasí	
MOb Petřkovice	nesouhlasí	
MOb Lhotka	souhlasí	
MOb Hošťálkovice		vyjádření jsme neobdrželi
MOb Nová Ves	bez připomínek	
MOb Proskovice	nesouhlasí	
MOb Michálkovice	souhlasí	
MOb Radvanice a Bartovice	souhlasí	
MOb Krásné Pole	souhlasí	
MOb Martinov	souhlasí	
MOb Polanka nad Odrou	nesouhlasí	
MOb Hrabová	souhlasí	
MOb Svinov	souhlasí	
MOb Třebovice	souhlasí	
MOb Plesná	souhlasí	



Předmět: **12. jednání komise životního prostředí rady města**
Datum: 07. 03. 2016
Místo: OKK Koksovny, a.s., Koksární ulice 1112, 702 24 Ostrava – Přívoz
Přítomní: doc. Ing. Petr Jančík, Ph. D., Mgr. Mirko Jašurek, Ing. Zbyněk Šebesta,
Mgr. Radim Žebrák, Ph. D., Ing. Eduard Dvorský, Ing. Jakub Jež, Petr Veselka,
Ing. Lucie Baránková, Ph. D., Josef Šrámek
Nepřítomní: Ing. Renata Svěntková, Andreas Triandafilu

Výpis za zápisu jednání komise životního prostředí rady města

7. Posouzení návrhu změny obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013

Komise projednala odložený návrh změny obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013, včetně odůvodnění odboru ochrany životního prostředí ke stanovení výjimky z povinnosti označit psa čipem podle jediného kritéria, tj. věku psa.

V rámci projednání návrhu byla konstatována komplexnost již schválené vyhlášky, a neměla by být měněna.

Usnesení:

Komise doporučuje orgánům města rozhodnout o nepřijetí obecně závazné vyhlášky č. __/2016, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2012 a obecně závazná vyhláška č. 5/2013, kterými se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů.

Hlasování:

9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

doc. Ing. Petr Jančík, Ph. D. v. r.
předseda Komise životního prostředí
rady města



Č.j. SMO/091781/16/LPO/Čap
Vyřizuje: Lenka Čapčová
Telefon: +420 599 443 052
Fax: +420 599 442 057
E-mail: lcapcova@ostrava.cz
Datum: 8. 3. 2016

odbor ochrany životního prostředí

Výpis z usnesení 9. jednání právní komise rady města, konaného dne 8. 3. 2016

Materiál č. 2 Návrh změny obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravují pravidla pro trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013

Usnesení č. 21/9

Právní komise

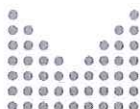
po projednání „Návrhu změny obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravují pravidla pro trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013“ konstatuje, že uvedený návrh výjimky v navrhovaném znění článku 2 obecně závazné vyhlášky jde proti účelu obecně závazné vyhlášky, kterou se upravují pravidla pro trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů.

Hlasování: 11 – 0 – 0.

JUDr. Josef Babka
předseda právní komise rady města

Místo: Ostrava

Datum: 8. 3. 2016



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



příloha č. 7
Necipajitenas.CZ



MVCRX02TZ2QT
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-120000-6/ODK-2012

Praha 10. února 2016

Příloha: 1

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor ochrany životního prostředí

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
OKL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J.	
	23 -02- 2016	
	114	
	58456/16	

Statutární město Ostrava
k rukám primátora města

prostřednictvím DS

Posouzení zákonnosti návrhu obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostrava, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů ve znění vyhlášky č. 5/2013 (dále jen „návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostrava“)

K návrhu obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostrava, který byl na Ministerstvo vnitra doručen dne 22. ledna 2016, uvádíme, že předmětný návrh **nebyl shledán v rozporu se zákonem**. V případě, že máte zájem o bližší informace, zasíláme Vám v příloze též právní rozbor.

Závěrem si Vám dovoluujeme také sdělit, že při zpracování dalších obecně závazných vyhlášek lze i nadále využívat metodické pomoci zaměstnanců územního pracoviště dozoru v Ostravě; adresa pracoviště: 30. dubna 24, Ostrava, kontaktní osoba: *JUDr. Radomíra Valíková*, tel: 603 190 878, e-mail: *dozorov@mvcz.cz*.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Vlasta Kurfürstová
tel. č.: 974 816 453
e-mail: *vlasta.kurfurstova@mvcz.cz*



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
oddělení dozoru

Právní rozbor návrhu obecně závazné vyhlášky

Statutární město: Ostrava

Návrh obecně závazné vyhlášky č. 1/2016, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013 (dále též „návrh OZV“)

Obecně závazná vyhláška č. 5/2013

Datum vydání: 20. 3. 2013
 Vyvěšeno na úřední desce: nezjištěno
 Sejmuto z úřední desky: nezjištěno
 Datum účinnosti: nezjištěno (dnem vyhlášení)

Obecně závazná vyhláška č. 9/2012

Datum vydání: 24. 10. 2012
 Vyvěšeno na úřední desce: 24. 10. 2012
 Sejmuto z úřední desky: nezjištěno
 Datum účinnosti: 1. 1. 2013

Na základě zmocnění:

§ 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon na ochranu zvířat proti týrání“).

Posouzení návrhu OZV:

Při posuzování návrhu OZV byl použit zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen „Ústava“), usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“), č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen



„veterinární zákon“), č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Současně byly respektovány **nálezy ÚS** – zejména Pl. ÚS 4/98 (Kravaře), Pl. ÚS 3/05 (Staňkov) a Pl. ÚS 62/04 (Chuchelna). Dále bylo postupováno dle **stanovisek ODK** č. 1/2007 (Podmínky platnosti a účinnosti obecně závazné vyhlášky č. 22/2008 (Postup MV ČR při hodnocení souladu obecně závazných vyhlášek obcí se zákonem), č. 23/2008 (Ukládání povinností formou obecně závazné vyhlášky), č. 24/2008 (Ukládání povinností v obecně závazných vyhláškách obcí). Využit byl také **metodický materiál MV č. 14** k vydání obecně závazné vyhlášky obce k trvalému označování psů a evidenci jejich chovatelů a **metodické doporučení MV k činnosti územních samosprávných celků č. 8.1** – „Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí“.

K obsahu návrhu OZV:

V úvodu návrhu OZV je citováno výše uvedené ustanovení zákona o obcích zmocňující město k vydání obecně závazné vyhlášky, dále je uvedeno místo pro datum zasedání zastupitelstva města.

Ministerstvo vnitra se zaměřilo na zkoumání, zda město při záměru vydat obecně závaznou vyhláškou nejedná za hranicí pravomoci (ultra vires), tj. mimo věcnou působnost zákonem mu vymezenou (srov. nález Pl. ÚS 63/04 nebo Pl. ÚS 1/05) nebo nezneužije zákonem svěřené působnosti (tj. na případné zjevné zneužití výkonu samostatné působnosti, resp. právem aprobovaného účelu či opomíjení relevantních úvah nebo věnování se nerelevantním úvahám při přijímání rozhodnutí). Podle ustanovení § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se obec při výkonu samostatné působnosti (obecně definované ustanovením § 35 odst. 1 zákona o obcích) řídí při vydávání obecně závazných vyhlášek zákonem. Tomuto zákonnému příkazu odpovídá vymezení věcných oblastí, v nichž je obec oprávněna originálně tvořit právo. Zákon o obcích stanoví, v jaké věcně vymezené oblasti může obec ukládat povinnosti obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti. Mimo jiné se jedná o případ, kdy je k tomu obec zmocněna zvláštním zákonem (§ 10 písm. d) zákona o obcích). V daném případě je takovým zvláštním zákonem **zákon na ochranu zvířat proti týrání**. Dle ustanovení § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání *„Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit chovatelům povinnost nechat trvale označit psy, kteří dosud označeni nejsou, osobou odborně způsobilou k výkonu této odborné veterinární činnosti podle veterinárního zákona, a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikací čipem. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost přihlásit psy do evidence a upravit náležitosti a způsob vedení evidence označených psů a jejich chovatelů.“*



OZV č. 5/2013 byla vydána na zasedání zastupitelstva města dne 20. 3. 2013. Vyvěšení a svěšení této OZV nebylo zjištěno. Účinnost této OZV je stanovena na den vyhlášení, a to z důvodu naléhavého obecného zájmu. Nelze tedy posoudit, jestli byl dodržen zákonný postup pro vyhlášení a nabytí účinnosti, ale lze důvodně předpokládat, že procedurální požadavky při schvalování OZV byly splněny, tedy že OZV byla přijata a vydána zákonným postupem a v rámci pravomoci svěřené městu Ústavou.

OZV č. 9/2012 byla vydána na zasedání zastupitelstva města dne 24. 10. 2012. OZV byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu města dne 24. 10. 2012, ale nebylo zjištěno datum sejmutí z úřední desky. Účinnost této OZV je stanovena na den 1. 1. 2013. Vychází z presumpce správnosti uvedených údajů, lze důvodně předpokládat, že procedurální požadavky při schvalování OZV byly splněny, tedy že OZV byla přijata a vydána zákonným postupem a v rámci pravomoci svěřené městu Ústavou.

Čl. 1 Trvalé označování psů

Trvalé označování psů – chovateli psa chovaného na území statutárního města je uložena povinnost nechat psa trvale označit elektronickým čipem, a to nejpozději do 30 dnů ode dne dovršení stáří psa 3 měsíců. Označení psa elektronickým čipem musí být provedeno v souladu s příslušnými normami.

Obec je oprávněna obecně závaznou vyhláškou stanovit způsob trvalého označování psů. Zvíře je považováno za identifikovatelné, pokud má zřetelně čitelné tetování nebo elektronický systém identifikace. Pro označení psa elektronickým čipem je vhodné stanovit podmínku souladu s normami ISO 11784 a 11785.

Ustanovení obsahuje odkaz na poznámku pod čarou č. 1, která odkazuje na „zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů“.

Ustanovení dále obsahuje odkaz na poznámku pod čarou č. 2, která upřesňuje, o které normy se jedná, respektive odkazuje na normy ISO 11784 a 11785.

U Čl. 1 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Čl. 2 Výjimky

Článek uvádí dvě výjimky ze stanoveného pravidla uvedeného v čl. 1 návrhu OZV, tedy že se na tyto psy čl. 1 nevztahuje - jedná se o psy malých plemen



do 50cm kohoutkové výšky od 12 let věku a pro psy velkých plemen nad 50cm kohoutkové výšky od 10 let věku. Ustanovení je v souladu s § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích.

Stanovení skupin psů, kteří nepodléhají trvalému označení psů, resp. nestanovení této povinnosti jejich chovatelům, je zcela v kompetenci zastupitelstva obce, když jediným omezením, jež konstatoval ve své judikatuře Ústavní soud (Pl. ÚS 16/02 a Pl. ÚS 15/02), je **zákaz porušení principu rovnosti a zákazu diskriminace**. Předmětem posouzení zákonnosti návrhu OZV ze strany Ministerstva vnitra nebylo posouzení skupin psů, na které se nevztahují povinnosti uvedené v čl. 1 (z návrhu OZV nevyplývají žádné seznatelné konkrétní důvody).

V rámci abstraktní kontroly se nelze vyjádřit k případným diskriminačním účinkům těchto ustanovení.

U Čl. 2 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Čl. 3 Úhrada nákladů za trvalé označování psů

Úhrada nákladů za trvalé označování bude provedena na náklady chovatelů psů Z dikce ustanovení § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat jednoznačně vyplývá, že povinnost nechat trvale označit psa má chovatel, což znamená, že trvalé označení psa zajistí chovatel na vlastní náklady.

U Čl. 3 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Čl. 4 Evidence chovatelů psů

Evidence označených psů a jejich chovatelů – vede město prostřednictvím správce místního poplatku ze psů. Chovatel je povinen přihlásit se do evidence do 30 dnů ode dne, kdy byl pes označen čipem nebo kdy se uvedený chovatel stal chovatelem psa označeného čipem.

Při přihlášení do evidence uvede tyto údaje: jméno, příjmení, datum narození, trvalý pobyt, jde-li o fyzickou osobu, nebo název, sídlo a IČ, jde-li o právnickou osobu. Dále uvede jméno, datum narození, plemeno, pohlaví a barvu psa, případná zvláštní znamení, evidenční číslo a typ čipu, jímž byl pes označen, datum čipování psa, které doloží dokladem vydaným odborně způsobilou osobou, která čipování provedla a kontaktní údaje pro případ ztráty psa.

Chovatel je povinen správci místního poplatku ze psů ohlásit ukončení chovu psa, ztrátu, únik či úmrtí psa, a to nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy tato skutečnost nastala.



Zákonné zmocnění bližším způsobem nevymezuje náležitosti ani způsob vedení evidence chovatelů trvale označených psů, je však zřejmé, že evidence musí sledovat zákonem aprobovaný účel, tj. přispívat k regulaci a přehledu o počtu chovaných, toulavých či opuštěných psů. Evidence by měla proto obsahovat pouze údaje v rozsahu nezbytném k identifikaci psa a jeho chovatele. Podmínkou a základním předpokladem naplnění smyslu a cíle sledovaného zákonem je snadnější vyhledávání toulavých psů, jejich brzký návrat chovatelům a snadnější vyhledávání původních chovatelů opuštěných psů.

Ustanovení dále obsahuje odkaz na poznámku pod čarou č. 3, která odkazuje na „zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon)“.

U Čl. 4 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Čl. 5 Sankce

Porušení této vyhlášky bude postihováno podle platných právních předpisů.

Ustanovení obsahuje odkaz na poznámku pod čarou č. 4 a 5, které odkazují na „zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů“.

U Čl. 5 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Čl. 6 Přejícná ustanovení

odst. 1 - chovatel, který před 1. 1. 2013 nechal psa trvale označit čipem nebo se před uvedeným datem stal chovatelem psa označeného čipem, je povinen se do 90 dnů ode dne 1. 1. 2013 přihlásit do evidence s tím, že se v tomto případě má za to, že povinnost trvalého označení psa podle této vyhlášky je splněna i v případě, že použitý čip neodpovídá normám ISO 11784 a 11785. Dále chovatel, který před 1. 1. 2013 nechal psa trvale označit čitelným tetováním nebo se před uvedeným dnem stal chovatelem psa trvale označeného tetováním, je povinen se do evidence přihlásit do 90 dnů ode dne nabytí této OZV.

odst. 2 - chovatel je povinen nechat psa, který je k 1. 1. 2013 starší 3 měsíců a nebyl před tímto dnem označen čipem nebo čitelným tetováním, označit čipem nejpozději do 12 měsíců ode dne 1. 1. 2013.



odst. 3 – povinnosti stanovené obecně závaznou vyhláškou se netýkají psů zdržujících se na území statutárního města Ostravy pouze výjimečně, ale pouze psů, kteří se na území města zdržují trvale.

Statutární město Ostrava doplnilo v souladu s předchozím doporučením Ministerstva vnitra čl. 5 odst. 1 a 2 původní OZV č. 9-2012 tak, že při konstituování přechodných ustanovení zohlednilo také chovatele psa, který nechal svého psa trvale označit tetováním za podmínky, že tetování je čitelné. Dle názoru Ministerstva vnitra takto stanovené přechodné ustanovení plně respektuje účel a cíl příslušných ustanovení zákona na ochranu zvířat proti týrání.

U čl. 6 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Čl. 7 Účinnost

Tento návrh OZV nemá uvedené datum účinnosti a není možné posoudit souladnost ustanovení s § 12 odst. 2 zákona o obcích.

Dle článku 6 („Účinnost“) OZV č. 5/2013 nabyla OZV účinnosti dnem vyhlášení – město stanovilo účinnost dřívější, než patnáctým dnem po dni vyhlášení OZV na úřední desce, ale ne dřívější než dnem vyhlášení což je v souladu s § 12 odst. 2 zákona o obcích. Město odůvodnilo tento postup naléhavým obecním zájmem.

Vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení. Ústavní soud k tomuto ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 22/11 uvádí, že stanovení účinnosti dříve než patnáctým dnem po dni vyhlášení „*prolamuje zákonnou legisvakanční lhůtu, jejímž účelem je zajištění co nejširší materiální publicity přijatého právního předpisu,*“ přičemž dále uvádí, že i když v daném případě důvody naléhavého obecného zájmu nezkoumal, neznamenaloby to, že „*by byl vždy ochoten takový postup obcí bez dalšího tolerovat, neboť je toho názoru, že zkrácení zákonné legisvakanční lhůty je opatřením výjimečným, pro jehož užití by měla mít obec skutečně naléhavý a legitimní důvod.*“ **Upozorňujeme**, že by město mělo být schopno v případě potřeby důvody naléhavého obecného zájmu doložit a objasnit, v rámci abstraktní kontroly Ministerstvo vnitra neposuzovalo, v čem město spatřuje naléhavý obecný zájem.

Dle článku 6 („Účinnost“) OZV č. 9/2012 nabyla OZV účinnosti dne 1. 1. 2013 – město stanovilo účinnost pozdější, než patnáctým dnem po dni vyhlášení OZV na úřední desce, což je v souladu s § 12 odst. 2 zákona o obcích.



U čl. 7 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Závěr: Při posouzení návrhu OZV nebyl shledán rozpor se zákonem.

Upozornění je uvedeno u čl. 7 návrhu OZV.

Předmětem posouzení zákonnosti návrhu OZV ze strany Ministerstva vnitra nebylo ustanovení čl. 2 OZV „Výjimky“, protože z návrhu OZV nevyplývají žádné seznatelné konkrétní důvody, na jejichž základě statutární město Ostrava udělilo výjimky z čipování těchto konkrétních psů. V rámci abstraktní kontroly se nelze vyjádřit k případným diskriminačním účinkům tohoto ustanovení.

Schválil: **Ing. Bc. Miroslav Veselý**
vedoucí oddělení dozoru

V Praze dne 10. února 2016

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR

**bod č. 25. - Změna obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravují pravidla pro trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013**

(Poznámka: Předkládá: Mgr. Kateřina Šebestová, náměstkyně primátora)

Usnesení

Zastupitelstvo města

(č. usnesení)		(zn. předkladatele)
1036/ZM1418/16	33
1) projednalo		
změnu obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravují pravidla pro trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013		
1036/ZM1418/16	33
2) nepřijalo		
změnu vyhlášky dle bodu 1) tohoto usnesení		

Výsledek hlasování

Přítomno: 51	Pro: 47	Proti: 0	Zdržel se: 0	Nehlasovalo: 4
--------------	---------	----------	--------------	----------------

ANO 2011 (Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Mgr. Radim Babinec : Pro	doc. Ing. Robert Čep, Ph.D. : Pro	Ing. Libor Folwarczny, Ph.D. : Pro
Ing. Ivo Furmančík : Pro	Mgr. Jan Kovács, Ph.D. : Pro	Lukáš Král : Pro
Ing. Vladimír Kulil, Ph.D. : Pro	Ing. Tomáš Macura, MBA : Pro	Mgr. Marcela Mrózková Heříková : Pro
Ing. David Pflieger : Pro	Ladislav Rumánek : Pro	Jindřich Středula : Pro
Mgr. Kateřina Šebestová : Pro	RNDr. Jan Veřmiřovský, Ph.D. : Pro	Petr Veselka : Pro

ČSSD (Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Ing. Kamil Bednář : Pro	Bc. Lucie Feiková : Pro	Rudolf Ficek : Pro
Libor Grygar : Pro	Ing. Ivo Hařovský : Pro	Ing. Jakub Jež : Pro
Ing. Lumír Palyza : Pro	Eva Petrašková : Nehlasoval	Ing. Simona Piperková : Pro
Ing. Petr Stachura : Pro	Václav Štolba : Pro	Ing. Ivan Tomášek : Nepřítomen

KSČM (Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0)

JUDr. Josef Babka : Pro	Josef Graňák : Pro	RSDr. Oldřich Jakubek : Pro
Ing. Miroslav Jopek : Pro	Ing. Martin Juroška, Ph.D. : Nehlasoval	Ing. Justina Kamená : Pro
Ing. Vít Macháček : Nehlasoval	Yveta Sekeráková : Nehlasoval	Ing. Zbyněk Šebesta : Pro
JUDr. Ivan Štefek : Pro		

Ostravak (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0)

MUDr. Tomáš Málek : Pro	Mgr. Mchal Mariánek : Pro	Mgr. Petr Miha : Pro
Vladimír Polák : Pro	Ing. Břetislav Říger : Pro	JUDr. Lukáš Semerák : Pro
Mgr. Hana Strádalová : Pro	Ing. Leopold Sulovský : Nepřítomen	Ing. Bohdan Trojak : Pro

KDU-ČSL (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Ing. Zbyněk PRAŽÁK, Ph.D. : Pro

PhDr. Miriam PROKEŠOVÁ, Ph.D. : Pro

Mgr. Ilya RACEK, Ph.D. : Nepřítomen

Ing. Vladimír STUHLÝ : Nepřítomen

ODS (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Ing. Vladimír CIGÁNEK : Pro

Ing. František KOLAŘÍK : Pro

Ing. Petr PIVODA, MBA : Pro

Ing. Martin ŠTĚPÁNEK, Ph.D. : Pro