

15. prosince 2015: ZASTUPITELSTVO STATUTÁRNÍHO MĚSTA [OSTRAVY](#) (ZSMO) ZAKÁZALO V RÁMCI SVÉHO JEDNÁNÍ DNE 14. ŘÍJNA 2015 PRONÁŠET OBČANŮM A ZASTUPITELŮM JAKÉKOLIV DISKUSNÍ PŘÍSPĚVKY V ROZPORU S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČR, ZÁKONEM O OBCÍCH A VLASTNÍM JEDNACÍM ŘÁDEM: TENTO ZLÝ AKT CENZURY BYL ZAMĚŘEN NA ŘÁDNĚ/PÍSEMNĚ DO DISKUSE PŘIHLÁŠENÉ OBČANY K BODU PROGRAMU ZSMO Č. 34 MJ. S TÉMATIKOU DOPISU VÁŽENÉHO PANA EUROPOSLANCE [PETRA MACHA](#) (PŘEDSEDA [STRANY SVOBODNÝCH OBČANŮ](#)). VÝŠE UVEDENÉ POTLAČENÍ PŘIROZENÝCH ÚSTAVNÍCH PRÁV/SVOBOD ODMÍTLI PODPOŘIT ZASTUPITELÉ Z Hnutí OSTRAVAK A DRTIVÁ VĚTŠINA ODS. NAOPAK VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR MACURA PŘI DANÉ CENZUŘE ASISTOVAL A ZE SVÉ POZICE ŘÍDÍCÍHO JEDNÁNÍ ZSMO TOMU NEZABRÁNIL. DOŠLO TAKÉ NA VYSMÍVÁNÍ, EVIDENTNÍ POHRDÁNÍ OBČANY, KTERÍ VYSTUPOVALI V DISKUSI V RÁMCI JINÝCH PROGRAMOVÝCH BODŮ. ŠLO ZATÍM O VŮBEC NEJHORŠÍ POCHYBENÍ, KTERÉHO SE ZSMO PO ŘÍJNU 2014 V ČELE S NOVÝM PANEM PRIMÁTOREM DOPUSTILO. POZDĚJŠÍ NÁVRHY OBČANŮ NA VSTRÍCNÉ ŘEŠENÍ A NEBO OMLUVU BYLY OPAKOVANĚ ZCELA TRISTNĚ IGNOROVÁNY. POLITICKÁ AROGANCE MOCI TAK UKÁZALA V OSTRAVĚ SVOU PRAVOU SÍLU. V LISTOPADU 2015 POSLÉZE DOŠLO MJ. DÍKY TĚTO A DALŠÍM KAUZÁM K PŘEVRATU V RADĚ ZSMO.

Vážený pan primátor [Tomáš Macura](#) zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#) poskytl lidem jakožto řídicí jednání Zastupitelstva v případě většiny (nikoliv však všech) diskusních příspěvků občanů ze začátku předpisový prostor k vyjádření názorů. Dokonce sám vstřícně přečetl jeden projev občana, který byl sice přihlášen k diskusi, nicméně nakonec se daný člověk nemohl z vážných důvodů dostavit. Vážený pan primátor dokonce velice chvályhodně přidal čas nad rámec limitu pro vystoupení veřejnosti na ZSMO (v souladu s jednacím řádem) k projevu dalšího občana/seniora. To vše bylo jistě úžasnou ukázkou toho, že je v tomto člověku přeci jen ještě přítomná lidskost. Bohužel nakonec ale stejně Vážený pan primátor připustil zesměšňování občanů, ignorování části jejich podnětů a otázek, dehonestování jejich poctivé pro-bono práce při získávání oficiálních materiálů/informací, kterou pro město vykonali ve spolupráci s mnoha úředními osobami napříč politickým spektrem České republiky a připustil také nevidaný akt cenzury občanů, kteří se řádně/písemně přihlásili do diskuse k bodu jednání ZSMO č. 34 (popis situace [zde](#) a níže v [textu](#)). Ten se týkal mj. dopisu Váženého pana poslance Evropského parlamentu a předsedy [Strany svobodných občanů](#) ([Svobodní](#)) Ing. [Petra Macha](#), Ph.D. Podílet se na uvedeném cenzurním zásahu naštěstí odmítli zastupitelé z [hnutí Ostravak](#) a drtivá většina členů [ODS](#).

Výše uvedený akt cenzury jasně ukázal, kam až jsou někteří zastupitelé ochotni zajít v rámci své zlovolné „papalášské politiky“ a nečestného přístupu k občanům, kterým se ani přes opakované návrhy vstřícného řešení a výzvy ke gentlemankému chování neomluvili (stav ve druhém prosincovém týdnu 2015). Jistě díky tomu ztratili mnoho svých minulých voličů.

Vážený pana primátor Macura a bohužel také někteří zastupitelé dále ignorovali prosbu občanů o projednání kauzy zle tísňených stavebníků v městském obvodu Ostrava – Polanka nad Odrou a to v rozporu se svými dřívějšími oficiálními prohlášeními. Vážený pan primátor těmto stavebníkům dříve několikrát [garantoval](#), že bude jejich případ korektně projednán celým ZSMO po obdržení patřičných písemných materiálů. Ty již také dostal on i celé ZSMO. Občané/stavebníci navíc získali výše uvedené veřejné ujištění o férovém projednání své kauzy celým Váženým ZSMO v průběhu debaty ZSMO také [9. září 2015](#): tehdy navíc od Váženého pana 1. náměstka primátora Ing. [Lumíra Palyzy](#) (ČSSD), Váženého pana zastupitele JUDr. [Ivana Štefka](#) (KSČM), Váženého pana zastupitele MUDr. [Tomáše Málka](#) (hnutí Ostravak).

Občané vedení Váženým panem Stanislavem Válkem a inspirování zástupcem Společenství webu Necipujtenas.CZ – Váženým panem Mgr. [Přepiorou](#) – promluvili do duše místním ostravským politikům tak, aby si uvědomili potíže, které lidé v životě mají právě díky špatným politickým rozhodnutím.

Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) bude opět situaci monitorovat a v případě nedodržení výše uvedených slov „pravých gentlemanů“ z řad ZSMO nebo jiných zdokumentovaných faulů na voliče: vše zveřejníme. Jelikož došlo 25. listopadu 2015 k důležité změně ve vedení města: budeme proto usilovat o splnění všeho, co zastupitelé lidem v námi sledovaných oblastech veřejné činnosti ZSMO naslibovali. Občanům již nikdo žádné bulíky na nos věšet nebude. Pokud navíc zastupitelé ZSMO odmítnou roku 2015 osvobodit občany/chovatele z čipovacího/legislativního násilí, nebo alespoň nepřijdou s oboustranně přijatelným kompromisem (SwN jim takové řešení už několikrát předložilo): jsou někteří z obyvatel Ostravy i celé ČR pevně odhodláni hájit [přirozené právo](#), svobodu, víru, přesvědčení svých blízkých po využití v minulých cca 34 měsících opravdu všech mírových možností legitimní obrany vůči násilné/politické/čipovací ideologii také soudní cestu u české/mezinárodní justice. Tisíce stran dokumentů a mnoho hodin audionahrávek z veřejného jednání zastupitelů pak poslouží jako otevřené svědectví o neutěšené/dlouholeté ostravské politické situaci a varovné memento pro všechny budoucí generace.

Přeci znáte politiky, šibaly: Už [Karel Kryl](#) upozorňoval, že politici sice hezky mluví hlavně před volbami, ale [věřil by](#)

[jim](#) jen hlupák. Plnění politických prohlášení v praxi je pro občany nyní tím nejlepším ukazatelem: kdo je co zač.

\*\*\*

Zastupitelé Statutárního města Ostravy měli možnost veřejně reagovat v průběhu svého 10. jednání dne 14. října 2015 na argumenty lidu zaměřené proti místním ostravským nešvarům, které z velké části způsobila špatná politická rozhodnutí.

Disentující lid mj. zastupovali: Vážený občan Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů); Vážený občan Jiří Válek (již řadu let obvodními zastupiteli drcený, životem těžce zkoušený člověk; tentokrát zastupován svým Váženým panem bratrem); Vážený pan občan Ing. Jaroslav Novotný (proslavený ostravský občanský aktivista; nakonec nevystoupil na mikrofon); Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“, legendární novodobý [ostravský](#) disident, [odpůrce vynucování](#) invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky); Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) a další lidé, kteří již nehodlali dále mlčet k tomu, co se v Ostravě neustále špatného děje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se snažil před přítomnými žurnalisty a širokou veřejností nejprve poskytnout všem diskutujícím zástupcům občanů navýsost vstřícné podmínky pro jejich příspěvky. Nakonec však bohužel zcela zklamal a dal prostor doposud nebývalé cenzuře, která vzešla z popudu zastupitele KSČM.

Společenství webu Necipujtenas.CZ opět upřelo svou pozornost na umožnění občanům ze strany zastupitelů svobodné, necenzurované diskuse. Šlo v této souvislosti o mnoho témat, která Ostravy zajímají a bohužel je často trápí, nebo jim dokonce způsobují existenční potíže. Již tradičně k nim patří [nelegální/neústavní](#) vynucování povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka držených v soukromých domácnostech obyvatelstva, zavádění do praxe obrovských předražených zakázek, které ve svém výsledku nikdo z občanů nepotřebuje (ODISka), zakazování svobodného podnikání bez spravedlivého a pečlivého posouzení všech právních/ústavních okolností a dopadů na celou společnost, případy diskriminace, neférového přístupu k rodinám občanů/stavebníků, podivuhodné zdražování dodávek tepla ve městě, které neodpovídá principům svobodného trhu, chyby v komunikační strategii města při jednání s občany ve věci vzniklé majetkové i citové újmy, pokusy o zlepšení systému diskuse občanů v průběhu jednání Zastupitelstva, zveřejňování dalších dokumentů důležitých pro občany na městském webu, dodržování přirozených práv/svobod obyvatelstva (především svobody slova, tisku, názoru, přesvědčení) aj.

Poznámka: Oficiální zápis z jednání ostravských zastupitelů, který zachycuje ostatní skutečnosti, je k dispozici mj. [zde](#) s odkazem na původní zdroj a kompletní průběh jednání.

\*\*\*

Úvodem několik bezprostředních postřehů pro dokreslení atmosféry: Oficiální začátek zasedání ostravských zastupitelů byl stanoven na devátou hodinu dopolední L.P. 14. října 2015.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) přichází prokonzultovat cca 30 minut před začátkem jednání Váženého ZSMO, zda jsou všechny jeho přihlášky do diskuse řádně zaevidovány dle jednacího řádu Váženého ZSMO. Vše bylo tentokrát naprosto perfektní a v plném pořádku. [Mgr. Přepiora](#) také pomáhá přítomným občanům s řádným podáním jejich vlastních přihlášek, přimlouvá se za ně, aby byla naplněna ústavní a zákonná přirozená práva i těch občanů, kteří se nemohli ze závažných důvodů dostavit na jednání Váženého Zastupitelstva, nicméně podali své přihlášky k diskusi písemně. Vážené zaměstnankyně magistrátního organizačního oddělení se posléze velice lidsky/vstřícně přimluvily za výše uvedené občany u Váženého pana primátora Macury, který jejich prosbu následně v úvodu jednání Váženého ZSMO jakožto řídicí jednání Zastupitelstva v praxi naplnil.

Vážení občané: Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů), Vážený občan Jiří Válek (již řadu let obvodními zastupiteli drcený, životem těžce zkoušený člověk) podali taktéž své přihlášky do diskuse v písemné podobě dle inspirace příkladem Váženého pana Mgr. Přepiora.

Před devátou hodinou odpolední přichází na galerii pro veřejnost nad sálem ZSMO mj. Vážený občan Stanislav Válek, který zastupoval svého Váženého pana bratra Jiřího Válka a další polanské stavebníky, Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) a další širší veřejnost, kolegyně, kolegové. Vážený pan občan Ing. Jaroslav Novotný (proslavený ostravský

občanský aktivista) a Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“, legendární novodobý [ostravský](#) disident, [odpůrce vynucování](#) invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky) přišli posléze také.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlašuje po deváté hodině dne 14. října 2015 začátek jednání Váženého ostravského Zastupitelstva a vítá všechny přítomné. Krom jiného jim děkuje za jejich účast. Dostavilo se 49 členů Váženého Zastupitelstva (z celkového počtu padesáti pěti). Omluveni byli 3 zastupitelé. Vážený pan primátor informuje mj. o programu jednání Váženého Zastupitelstva a o písemných přihláškách občanů k diskusi k bodům: „Schválení programu zasedání“ (do diskuse se přihlásili Vážený pan Mgr. Radek Přepiora, Vážený pan Stanislav Válek a Vážený pan Jiří Válek); „Ověření zápisu z 9. zasedání ZM“ (do diskuse se přihlásil Vážený pan Mgr. Radek Přepiora); Bod č. 9 „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy“ (do diskuse se přihlásili Vážený pan Vxxxx, Vážený pan Mxxxxxxx a Vážený pan Vxxxxxxxxx); Bod č. 34 „Podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“ (do diskuse se přihlásili Vážený pan Petr Hadašček nst. a Vážený pan Mgr. Radek Přepiora); Bod č. 43 „Návrh obecně závazné vyhlášky č. 9/2015, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků“ (do diskuse se přihlásil Vážený pan Mgr. Radek Přepiora); Bod č. 44 „Žádost manželů R.P. a P.P. – vybudování příjezdové cesty“ (do diskuse se přihlásil Vážený pan Mgr. Radek Přepiora); [Bod č. 45](#) „Podnět JN, občana statutárního města Ostravy (do diskuse se přihlásil Vážený pan Mgr. Radek Přepiora; Vážený pan primátor se zřejmě přeřekl a ohlásil tento bod pod číslem 49). Vážený pan primátor dále řekl, že občanům přihlášeným do diskuse ke schválení programu zasedání Váženého Zastupitelstva a k ověření zápisu z 9. jednání ZSMO bude uděleno slovo v rámci projednávání těchto bodů. Body č. 9, 43, 44, 45 a 34 navrhl předradit a projednat je za bodem č. 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených Statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“ dle bloku jednotlivých předkladatelů. Upozornil na to, že Zastupitelstvo města jedná v souladu se schváleným a platným jednacím řádem. Dále upozornil, že bod Dotazy, připomínky a podněty občanů bude na programu od 11:30 do 12:00 hod.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) udělil slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) děkuje Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím Vás, Vážené zástupce a zástupkyně koalice i opozice, abyste zařadili na program jednání dnešního Zastupitelstva projednání nových čtyř bodů. Bod č. 1 navrhuji vzhledem k novým a závažným informacím čtrnácti veterinárních specialistů mj. z Olomouce, Brna, Prostějova a dalších lokalit, které byly zaslány Váženému panu primátorovi a Vážené paní náměstkyni Šebestové minulý týden díky spolupráci obětavých členů [Strany svobodných občanů](#) a zaměstnanců úřadu Vážené paní prostějovské primátorky [Raškové](#) z ČSSD, kterým také tímto veřejně děkuji za jejich vítanou pomoc našim ostravským občanům ve věci prokázání velkých zdravotních a etických rizik vynucování čipování zvířat. Ostravská vyhláška č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013 se tak dostává do přímého rozporu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání, včetně trestního a občanského zákoníku, profesního řádu komory veterinárních lékařů a koliduje taktéž s dalšími předpisy, jelikož neumožňuje udělení výjimky z dnes již prokazatelně v jistých případech zdraví nebezpečného čipování. Prosím Vás: přijměte proto následující usnesení, jelikož hrozí vlna žalob chovatelů zvířat. Další prodlužování této kauzy (viz nenaplněná předvolební i povolební prohlášení Váženého pana primátora [zde](#), pozn. autora) už nemá smysl. Možnost zdravotních rizik čipování přiznalo navíc ve svém [posudku vyhlášky](#) o osvobození Ostraváků z vynucování čipování dokonce Ministerstvo vnitra České republiky. Text navrhovaného usnesení zní: „Zastupitelstvo města si uvědomilo na základě nových oficiálních informací veterinárních specialistů závažnost situace ve věci zdravotních a etických rizik vynucování čipování zvířat. Jelikož nyní městu hrozí díky vymáhání čipování dle vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013 závažné právní následky včetně vzniku fyzické a také citové újmy, tak z tohoto důvodu vyjadřuje Zastupitelstvo svou vůli bezodkladně celou záležitost řešit a ukládá Váženému panu primátorovi: zajistit úpravu výše citovaných podzákonných městských předpisů. Termín: Ihned.“ Děkuji. Bod č. 2 zní: Zařazení na program jednání Váženého Zastupitelstva zprávy o postupu vyřizování záležitosti Váženého občana Stanislava Válka a jeho kolegů ve věci diskriminace stavebníků v obvodu Ostrava - Polanka nad Odrou, kteří se nemohou připojit na vyhovující komunikaci v majetku města. Další odkládání řešení celé kauzy je vysoce neetické. Tito lidé již čekají a jsou vláčeni po úřadech mnoho let. Jejich obviňování z netrpělivosti je naprosto

memorální. Text navrhovaného usnesení zní: „Zastupitelstvo města si uvědomuje závažné právní a etické důsledky dalšího prodlužování nečinnosti ve věci podnětu občana Stanislava Válka a jeho kolegů kolem situace stavebníků v obvodu Ostrava - Polanka nad Odrou. Jelikož existuje riziko vzniku závažné újmy z důvodů nečinnosti města v této kauze, která je spojena s majetkem města, místní komunikací, tak z tohoto důvodu vyjadřuje Zastupitelstvo (ZSMO, pozn. autora) svou vůli bezodkladně celou záležitost řešit a ukládá Váženému panu primátorovi, aby v souladu se Statutem města zajistil neprodleně předložení Zastupitelstvu (ZSMO, pozn. autora) všech potřebných materiálů pro hlasování v této věci dle dikce [usnesení](#) Zastupitelstva (ZSMO, pozn. autora) ze dne 9. 9. 2015. Termín: Ihned.“ Bod č. 3: Návrh usnesení Zastupitelstva města: „Bod programu Dotazy, připomínky a podněty občanů bude začínat přesně dle dikce jednacího řádu a [veřejných oznámení](#) města v 11:30hod.“ Bod č. 4: S radostí sděluji Váženému Zastupitelstvu, že Společenství Necipujtenas.CZ získalo i přes nepochopitelný a urputný odpor Váženého vedení Sboru starostů oficiální zápisy z jednání Sboru starostů, a to díky obětavé spolupráci strany [Svobodných občanů](#) a magistrátního odboru legislativního a právního. Všem jmenovaným velice děkuji. [Zápisy](#) z let 2009 až 2015 byly odeslány Váženému panu primátorovi dne 13. 10. 2015. Návrh usnesení: „Zastupitelstvo pověřuje pana primátora, aby zajistil zveřejnění získaných zápisů z jednání Sboru starostů na oficiálním webu města Ostravy. Termín: Ihned.“ Děkuji.“ (K této otázce viz také [usnesení](#) ZSMO ze dne 1. 7. 2015.) Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) se zároveň omluvil za svůj poněkud rychlejší přednes, nicméně bylo to způsobeno tím, že se snažil splnit podmínky jednacího řádu Váženého ZSMO ve věci existence pětiminutového limitu, který časově omezuje vystupování každého občana v diskusi (tedy s výjimkou členů Váženého ZSMO, kteří mohou paradoxně hovořit bez takového omezení, pozn. autora).

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) Ing. Macura, MBA, poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za příspěvek a předal slovo Vážené zastupitelce Mgr. Mrózkové Heřikové.

Vážená zastupitelka Mgr. [Marcela Mrózková Heřiková](#) (hnutí ANO) reagovala na návrh Váženého pana Mgr. Přepiory k zařazení bodu nového bodu č. 1 na program Váženého ZSMO tak, že sdělila: Je chovatelkou psů již přes dvacet let a všichni její psi byli očipováni, jsou šťastní a zdraví. Všichni její přátelé, kteří jsou také pejskaři, si čipování jen pochvalují, protože pes je v bezpečí a dostane na požádání evropský pas a je to jakási i určitá ochrana toho psa. Poděkovala za pozornost.

(Poznámka: Všimněme si, že Vážená zastupitelka Mgr. [Marcela Mrózková Heřiková](#) z hnutí ANO si zřejmě nechala své domácí mazlíčky **očipovat dobrovolně** a logicky tedy také za své finance; nikdo ji k tomu nenutil. Nicméně čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka je v Ostravě vynucované likvidačními pokutami v rámci ostravské městské vyhlášky plošně. Jsou tak k tomuto invazivnímu označování tlačeni i ti chovatelé, kteří implantace RFID transpondérů z různých závažných a zcela legitimních důvodů odmítají. Svoboda volby občanů a spravedlivé zohlednění všech rizik: to by mělo být jistě jednou z priorit celého hnutí ANO, které získalo na své předvolební vějíčky a prohlášení o osvobození ostravských pejskařů z vymáhání čipování důležité hlasy ve volbách roku 2014, mj. díky kterým posléze uspělo. To, že už zřejmě někteří z nich na to zapomněli: je tristní, pozn. autora.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Vážená zastupitelce Mgr. Mrózkové Heřikové z hnutí ANO za příspěvek a poprosil Váženého pana zastupitele Pivodu, aby přednesl svůj příspěvek.

Vážený pan Ing. [Petr Pivoda](#) (ODS) sdělil, že se hlásí ke komentáři Vážené zastupitelky Mgr. Marcely Mrózkové Heřikové z hnutí ANO. A ani jeho rodinný pes si nestěžuje. Poděkoval za pozornost.

(Poznámka: Všeobecné veselí v sále.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se v nadsázce a s humorem ptá: „*Je zde nějaký pes, který si stěžuje?*“

(Poznámka: Všeobecné veselí v sále.)

(Poznámka: Spisovatel, dramatik, publicista a nejvýznamnější představitel české svobodné žurnalistiky [Ferdinand Peroutka](#) napsal již roku 1959 ve svém slavném „[Demokratickém manifestu](#)“ nesmrtelná kritická slova adresovaná každému špatnému režimu a neférovému politikovi, která jakoby v té chvíli znovu zazářila nad celým Váženým ostravským Zastupitelstvem. ANO: „*Lidskost je odsuzována jako chyba, která je pod úrovní cílevědomého politika.*“ Ostatně v tehdy se musel probudit i [Karel Havlíček Borovský](#) se svou knihou „Lid a národ“: „*Já jsem vytknul jen vady těch zákonů, které vydány, a hleděl jsem dokázat, že byl můj posudek spravedlivý, ...*“ a jak později Vážený čtenář dále

v textu uvidí: výsledkem byla cenzura, potlačení přirozených ústavních práv/svobod občanů. Lidé tu však nejsou pro obveselení Vážených zastupitelů, nicméně pokud již jim předkládají pracně získané oficiální informace a místo zájmu, poctivého studia těchto dat, vidíme v praxi opovržení, posměšky, inu pak jest něco opravdu velmi špatného ve „státě ostravském“. Znamená to, že se lidé zároveň trefili, jelikož člověk, který nechce slyšet slušně pronesené faktické názory oponenta: tím o sobě a své straně vydává svědectví o své malosti. V rámci monologu lze totiž jen těžko něco řešit.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)): „*Ne, já to nechci zlehčovat. Já děkuji panu Přepiorovi za, za návrhy.*“

(Poznámka: První zveřejněné a oficiálně zdokumentované případy poškozeného zdraví psů v důsledku ostravského městského vynuocování čipování dle dikce špatné ostravské vyhlášky č. 9/2012 způsobí v realitě to, že některým Váženým zastupitelům opravdu usne úsměv na rtech.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) předal slovo Váženému panu Stanislavu Válekovi, který se jako další přihlásil do diskuze.

Vážený pan Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů): „*Dobry den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Stanislav Válek a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě – Staré Bělé. Připojuji se k návrhu bodu programu a usnesení, které zde přednesl Vážený pan Mgr. Přepiora ve věci vyřešení kauzy kolem diskriminace nás stavebníků v Ostravě – Polance nad Odrou. Stále trpělivě všichni stavebníci i s rodinami čekáme na Vaše rozhodnutí ve věci majetku města k příjezdové komunikaci k našim pozemkům a čekáme aktivně. Jak vidíte: Jsme zde a opět Vás prosíme o pomoc. Děkuji Vám.*“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Válekovi a sdělil, že jako další se k tomuto bodu přihlásil Vážený pan Jiří Válek. Oznamil, že netuší, zda je občan přítomen. Jelikož nebyl Vážený pan Jiří Válek přítomen z Vážných důvodů na jednání Váženého ZSMO, tak proto se Vážený pan primátor opět rozhodl vrátit k velmi potřebným a vstřícným precedentům, které sám na konci [dubna 2015](#) zavedl. Rozhodl se, že osobně přečte příspěvek Váženého občana Jiřího Válka dle jeho prosby vyznačené tučným písmem na jeho oficiální přihlášce do diskuse. Takové jednání vycházelo také z přimlavy Vážených úředních osob z organizačního oddělení Magistrátu Statutárního města Ostravy a dalších občanů vzhledem k těžké životní situaci Váženého pana Jiřího Válka.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) čte příspěvek Váženého občana Jiřího Válka (již řadu let obvodními zastupiteli drčeného, životem těžce zkoušeného člověka): „*Dobry den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Jiří Válek a jsem občanem České republiky a majitelem pozemku v Ostravě - Polance nad Odrou. Taktéž se připojuji k návrhu bodu programu a usnesení, které zde přednesl Vážený pan Mgr. Přepiora ve věci vyřešení kauzy kolem nerovného přístupu ke stavebníkům v Polance nad Odrou. Jak už tady říkal můj Vážený pan bratr, stále trpělivě všichni stavebníci s rodinami čekáme na Vaše rozhodnutí. Jde o majetek města, příjezdovou komunikaci k našim pozemkům, čekáme aktivně. Vidíte, že jsem zde a opět Vás jako můj Vážený pan bratr prosím o pomoc. Děkuji Vám.*“

(Poznámka: **Společenství webu Necipujtenas.CZ si velmi váží a oceňuje výše uvedený pozitivní přístup Váženého pana primátora Macury k diskutujícím občanům.** Je vidět, že občas se přeci ještě jen pohne v některém Váženém zastupiteli ZSMO jeho svědomí a rád ukáže všem lidem, že je stále taky jen člověk a chápe problémy občanů tam dole, v běhu běžného života, který veřejnosti politici tak často a neskutečně sofistickovaně komplikují. **Výborně pane primátore!**)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že zazněly čtyři návrhy na doplnění programu zasedání Váženého ZSMO od tří občanů města. A protože se do diskuse ještě přihlásil Vážený pan zastupitel a starosta Ing. Juroška, Ph.D., z KSČM, tak mu udělil slovo.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) mnohokrát poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Pozdravil všechny kolegyně a kolegy zastupitele. Poprosil Váženého pana primátora, **aby nevycházel občanům vstříc, aby se jim už nesnažil pomáhat v jejich těžké životní situaci a tedy aby už nikdy nečetl příspěvky od lidí, kteří se nemohli dostavit ze závažných důvodů na jednání Váženého ZSMO.** „*Stejně asi jako pan ctihodný a Vážený Mgr. Přepiora zná spoustu svých spoluobčanů a mohlo by se to zvrhnout v to, že se přihlásí ke každému bodu nějaký spoluobčan, který nepříjde a budete to tu čist potom všechno? Já si myslím, že občané mají právo se vyjádřit ve chvíli, kdy přijdou na zasedání Zastupitelstva a že byte neměl čist*

*příspěvky nepřítomných občanů. Děkuji.“*

(Poznámka: Všimněte si prosím výše uvedených slov Váženého pana zastupitele a starosty Ing. Martina Jurošky, Ph.D. z KSČM o právu občanů vyjadřovat svá stanoviska na jednání Váženého ZSMO, které vychází přesně z dikce zákona o obcích. Takové právo však právě na návrh Váženého pana zastupitele a starosty Ing. Martina Jurošky, Ph.D. z KSČM bylo občanům následně odňato – viz další vývoj debaty k bodu programu č. 34 mj. k dopisu Váženého pana poslance Evropského parlamentu Ing. [Petra Macha](#) Ph.D. ze [Strany svobodných občanů](#) – v rozporu s ústavním pořádkem ČR, zákonem o obcích, jednacím řádem Váženého ZSMO a samotným výše uvedeným vyjádřením Váženého pana zastupitele a starosty Ing. Martina Jurošky, Ph.D. z KSČM. – O čem to tedy vypovídá? Diskutující občané jsou pro některé Vážené zastupitelé přítěží. Zdržují je od jejich jistě záslužné práce, kdy diskutují ke každému bodu, plní řádně svou opoziční roli a palbou svých neodbytných dotazů na vedení města zajistí vzbuzují respekt nejednoho městského radního. Jenže je tomu opravdu tak? Jak vypadá skutečná opoziční činnost Vážené opozice z řad KSČM a jak se zastávají občanů v praxi? Zatím to až na občasně světlé výjimky a snahu o pomoc lidem např. ze strany Váženého pana zastupitele JUDr. [Ivana Štefka](#) z KSČM spíše vypadá, že nejlepší by tedy bylo, aby lidé již vůbec na Zastupitelstva nechodili Vážené zastupitele obtěžovat svými pečlivě připravenými příspěvky. Vždyť „My vyvolení vládneme, tak nerušit Ostravo!!!“)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli a starostovi Ing. Juroškovi, Ph.D., za radu. Řekl, že to vezme v potaz. Znovu zopakoval, že zazněly návrhy na doplnění programu dnešního zasedání o čtyři body. Uvedl, že je již nebude znovu opakovat, jelikož si je jistě všichni pamatují. Dotázal se, zda si někdo z členů Zastupitelstva města chce některý z návrhů osvojit, aby o nich případně mohlo Zastupitelstvo města hlasovat. Nikdo z přítomných členů Zastupitelstva města si návrh neosvojil. Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Program 10. zasedání byl schválen ve své původní podobě. Bylo přijato usnesení č. 0665/ZM1418/10.

(Poznámka: Společenství webu Necipujtenas.CZ tímto vyzývá Váženého pana primátora, aby vycházel občanům nadále vstříc a **nenechal se některými Váženými zastupiteli zviklat ve svém pozitivním přístupu k diskutujícím občanům v rámci principů otevřené/slušné/vstřícné radnice a dobré veřejné správy.** – Bohužel již následující vývoj diskuse měl ukázat: jak silný vliv mají v Ostravě někteří Vážení opoziční zastupitelé z KSČM na jednání Váženého pana primátora a celé městské Rady, pokud jde o likvidaci práv do diskuse přihlášených občanů. Viz bod č. 34 jednání Váženého ZSMO.)

Jednání dále pokračuje jinými body.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sděluje informace k bodu „Zpráva ověřovatelů zápisu z 9. zasedání Zastupitelstva města“. Po vyjádření ověřovatelů zápisu uděluje slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi. Prosí jej, aby vystoupil:

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) děkuje Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „*Dobrý den, Vážené dámy a pánové, jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Omlouvám se, budu dneska to představení se opakovat vícekrát. Je to pro potřeby zápisu. Poprosil bych Vážené Zastupitelstvo o opravu mylné/faktické informace v zápisu z 9. zasedání Váženého Zastupitelstva města na straně č. 2, jelikož do doby zahájení 9. zasedání bylo podáno občany nejméně 5 přihlášek do diskuze, a to k „ověření zápisu z 8. zasedání Zastupitelstva města“ a k bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ a nikoliv pouze dvě přihlášky, jak zápis nesprávně uvádí. Zároveň bych rád zopakoval svůj podnět z minula: zahrňte prosím do výsledné podoby zápisu navíc přesný údaj o časech proslovů jednotlivých osobností: začátek a ukončení. Bylo by to další významné zlepšení. Domnívám se, že současný IT systém města umožňuje takovým způsobem postupovat. Děkuji Vám za akceptaci mého návrhu a za Vaši pozornost.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) děkuje Váženému panu Mgr. Přepiorovi a sděluje, že co se týká první části jeho připomínky, tak je toho názoru, že zápis ze zasedání ze Zastupitelstva města je proveden přesně podle zvukového záznamu, nicméně podnět samozřejmě s kolegy prověří. K druhé připomínce, která obsahovala návrh, se dotázal členů Zastupitelstva města, zda si chce někdo tento návrh osvojit. Nikdo z přítomných členů Zastupitelstva města si návrh neosvojil.

(Poznámka: Bohužel [zápis](#) z 9. jednání Váženého ZSMO nebyl ještě opraven podle jasných informací a [svědectví občanů](#) ani v prvním prosincovém týdnu roku 2015.)

Jednání dále pokračuje jinými body.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) otevírá diskusi k bodu programu Váženého ZSMO s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy“. Primátor Ing. Macura, MBA, vystoupil s úvodním slovem. Sdělil, že se jedná o materiál, kterým se pokoušelo uchopit a regulovat hazard již předchozí vedení města. Bohužel v tomto ohledu nebylo úspěšné. Připomenul, že závazek regulace a omezení hazardu je součástí společného programového prohlášení všech koaličních stran, které jsou ve vedení města Ostravy. Věří, že je to součástí programového postoje i většiny opozičních stran. Návrh této vyhlášky připravovali poměrně dlouhou dobu a zastupitelé měli možnost se s ní seznámit. Sdělil, že uvede pouze podstatné skutečnosti. Navrhovaná vyhláška zavádí podstatně širší rozsah regulace hazardu na území města než je tomu doposud, a to jak z hlediska věcného rozsahu regulace tak z pohledu druhu loterií a sázkových her, které se regulace týká a také z hlediska časového. Připomenul, že dosud byly regulovány výherní hrací přístroje a videoloterijní terminály. Princip fungování regulační vyhlášky je založen za a) na časovém omezení, kdy napříč celým městem bude možné provozovat loterii a sázkové hry od 10.00 hodin dopoledne do 3.00 hodin rána, a to s výjimkou kasin, které budou moci být provozovány nepřetržitě. Zdůraznil to, protože někteří to pochopili naopak. Další a ještě významnější je územní omezení tzn. na jakých lokalitách je možné provozovat tyto hry, kdy návrh nové vyhlášky stanovuje místa, adresy kde je možné hazard provozovat. Vyhláška pracuje s pozitivním vymezením tzn. uvádí místa, kde je možné takto činit. Už na začátku práce na nové vyhlášce deklarovali přístup, že chtějí v maximální možné míře respektovat stanoviska jednotlivých samospráv tzn. stanoviska 23 městských obvodů avšak za podmínky, že výsledný produkt bude v souladu s obecně závaznými předpisy a bude obhajitelný z právního hlediska. Jednotlivé městské obvody se k této záležitosti postavily se znalostí vlastní územní problematiky, se znalostí toho, jak je na jejich území tento problém zásadní, závažný a jak jej vidí. Na základě toho se rozdělili, podle jeho názoru do čtyř základních skupin. Jedna skupina obvodů žádá o plošný zákaz provozu loterií a sázkových her. Jedná se například o obvody Vítkovice, Třebovice, Svinov, Slezská Ostrava, Proskovice, Poruba, Plesná, Ostrava – Jih, Nová Ves, Mariánské Hory a Hulváky, Hrabová, Hošťálkovice a Polanka nad Odrou, která už plošný zákaz měla. Sdělil, že 13 městských obvodů žádá plošný zákaz provozu loterií a sázkových her. Mezi druhou skupinu městských obvodů, která žádá plošný zákaz s výjimkou provozování kasin, patří městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, což již vyplývá ze současné regulace hazardu v tomto městském obvodu. Třetí skupinou obvodů je skupina, které chtějí povolit provozování loterií a sázkových her pouze v určitých vymezených lokalitách, a to prakticky v těch, kde je hazard doposud provozován tzn., že si nepřejí rozšiřování hazardu do dalších lokalit. Do této skupiny patří osm městských obvodů, a sice Krásné Pole, Lhotka, Michálkovice, Nová Bělá, Stará Bělá, Petřkovice, Pustkovec a Radvanice a Bartovice. Přičemž tyto městské obvody deklarují, že provoz hazardu v těchto povolených lokalitách nijak nenarušuje dodržování veřejného pořádku na jejich území. Poslední skupinu tvoří městské obvody, které jsou nevstřícnější hraní loterií a sázkových her a do ní patří pouze jeden městský obvod, a to je Martinov, který požaduje vyhláškou povolit provozování loterií a sázkových her ve všech restauračních zařízeních na jeho území, které jsou v současné době v provozu. Zopakoval, že při zpracování vyhlášky se v maximální možné míře snažili respektovat požadavky a stanoviska jednotlivých městských samospráv k regulaci hazardu. Respektovali stanoviska, která byla prezentována rozhodnutími jejich samosprávných orgánů s tím, aby respektovali metodiku Ministerstva vnitra i Ministerstva financí, které doporučují nebo podrobně požadují uvést odůvodnění míry regulace. Při konfrontaci stanovisek jednotlivých městských obvodů s těmito metodickými pokyny byli nuceni provést v požadavcích městských obvodů dílčí úpravy, které však byly s městskými obvody koordinovány a v zásadě se týkají dvou záležitostí. Jednou z nich je časové omezení, které nakonec vyhláškou navrhuje jednotně přes celé město. Druhá záležitost, kterou museli řešit, je otázka městského obvodu Martinov, respektive definice pro tento městský obvod. Připomněl informaci, že k 30. 6. 2015 je na území Statutárního města Ostravy celkem 3.102 herních zařízení z toho je 412 výherních hracích přístrojů, které povoluje město a 2.690 je video-loterijních terminálů, které podléhají regulaci Ministerstva financí. Pokud by byla vyhláška schválena ve znění, ve kterém je předložena, tak jí bude postiženo 85 provozovaných zařízení a v rámci příjmu hazardu, které dnes plynou do městské kasy, bude mít regulace v rozsahu předkládané vyhlášky za následek jejich snížení v adekvátním rozsahu cca o 85%. Konkrétně to bude ze stávajících 260 miliónů ročně na 40 miliónů ročně. Uvedl, že v souladu s metodickými pokyny centrálních orgánů chtějí návrhem vyhlášky dát dostatečný časový prostor pro to, aby provozovatelé těchto her měli dostatek času pro přizpůsobení se nové situaci, a proto navrhuje účinnost vyhlášky od 1. ledna 2017. Současně pro úplné doplnění, kdy mluvil o příjmech města z těchto her, které se v tomto roce budou pohybovat ve výši cca 260 miliónů korun připomněl, že dnes se tyto příjmy dělí na třetiny. Jedna třetina je užívána k financování kultury a sportu, druhá třetina se vrací na městské obvody a slouží k financování jejich potřeb a zbývající třetina je součástí rozpočtových příjmů statutárního města Ostravy. Nakonec sdělil, že doufá, že předkládají úpravu, která je dobrá, efektivní a která v tomto ohledu přinese zlepšení ve městě Ostrava.

(Poznámka: V této souvislosti je jistě vhodné připomenout, za jakých podmínek vznikala v Ostravě vyhláška č. 9/2012 a jak byla protlačena i přes odpor jednotlivých městských obvodů. Ještě ani ve druhém prosincovém týdnu roku 2015

nebyla novelizována ani zrušena i přes mnohá předvolební i povolební prohlášení Váženého pana primátora. Podrobnosti k dějinám schvalování vyhlášky č. 9/2012 lze nalézt [zde](#).)

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy, [KSČM](#): JUDr. Babka uvedl, že již při projednávání metodiky rozpočtu na rok 2016 vyjádřil obavu, že není velký zájem na tom, aby došlo k plošnému zákazu těchto sázkových zařízení, kdy už metodika rozpočtu s tímto z určité části počítala. Zastupitelstvo města Ostravy je orgán, který může respektovat usnesení jednotlivých městských obvodů, ale taky nemusí. Může být nadán vlastním rozumem a vlastním rozhodnutím zejména v oblastech, které jsou celospolečenské a které zasahují celé město. Negativní vlivy vyplývající ze sázek a videoterminálů a dalších zařízení mezi ně bezesporu patří. Řekl, že klub KSČM deklaroval, že podpoří takové znění vyhlášky, které bude upravovat respektive zakazovat tyto hry na celém území města, ale neměli tím na mysli takové zařízení, jako jsou kasina, hra Bingo pro některé starší spoluobčany a podobné věci, které nezasahují zejména do výchovy mladé generace a nezpůsobují závažné celospolečenské problémy v jednotlivých městech a obcích. Domníval se, že město Ostrava dojde po těch letech, ve kterých se touto problematikou zabývá k tomu, že videoterminály a výherní hrací automaty z našich restaurací a zařízení ve městě Ostrava vymytí. Uvedl, že jde vidět, že tento názor zatím ve městě nepřevažuje, ale i přesto za klub KSČM podal návrh, na usnesení ve znění: Zastupitelstvo města ukládá Radě města přepracovat návrh vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území Statutárního města Ostravy tak, aby postihovala úplný zákaz provozování interaktivních videoterminálů a výherních hracích automatů.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu deklaroval, že klub Ostravak návrh vyhlášky podpoří v tom znění, jak byl předložen. Domnívají se, že není dokonalá, protože podle jejich názorů má regulace zpoždění nikoliv v řádu měsíců, ale v řádu let a je toho názoru, že v Ostravě chybí. Současně si dovolil přibrzdit radost Váženého pana primátora, protože to, že přijmou vyhlášku, je prvním krokem procesu a nejspíš všichni budou sledovat legislativní proces ve sněmovně v průběhu tohoto a příštího roku. Věří, že v návaznosti na proces, který probíhá, budou následně případně schopni pružně, a to možná v řádu týdnů nebo měsíců, reagovat případnou úpravou dnes schválené vyhlášky. Dále uvedl, že **nemají až tak velký problém se samotným hazardem, ale problémem jsou negativní vlivy, které hazard přináší**. Příkladně to k dvěma dalším způsobům podnikání, jako je prostituce a alkoholismus. Trápí je negativní vlivy, které takové podnikání provázejí. Bude si přát, aby vyhláška byla opravdu účinná i v reálu v roce 2017, a bude bedlivě sledovat situaci zejména ve velkých městských obvodech, které jsou pro plošný zákaz. Uvedl, že před chvílí primátor zmínil částku 230 – 240 milionů korun, kterou hazard přináší do městského rozpočtu, **ale ty peníze nezaniknou, ony se někam přelijí. Byl by nerad, kdyby se přelily do šedé zóny, do zóny, kterou neovládají ani čeští podnikatelé, ale ovládají ji podnikatelé z Balkánu a Asie. Byl by nerad, kdyby vznikaly černé herny v bytech nebo nebytových prostorech a aby následně zatěžovali státní a městskou policii řešením negativních vlivů, které v podstatě pouze přemístí. Dále sdělil, že by byl nerad, kdyby se hráči přemístili na Internet. Nedomnívá se, že lidé, kteří jsou dnes závislí na hazardu, v okamžiku nabytí účinnosti vyhlášky na místo do herny půjdou například do kostela. Je toho názoru, že jsou opravdu závislí a budou možnosti hrát hledat. Znovu zdůraznil, že by byl opravdu nerad, aby zmizeli v černých hernách nebo na Internetu. V anonymním prostředí internetu se snadno stírá věková hranice hráčů a byl by nerad, kdyby neuváženým krokem otevřeli hrací hazardní trh pro 16leté, 14leté nebo nedej bože ještě mladší**. Nakonec zopakoval, že jejich klub návrh vyhlášky vítá, jsou za něj rádi a současně poprosil, aby v následujícím roce a čtvrt, který zbývá do nabytí účinnosti, sledovali proces a dělali vše proto, aby efektivně docílili snížení negativních jevů, které provozování hazardu ve městě přináší.

(Poznámka: Kéž by takto pečlivě zvažovali všichni Vážení zastupitelé také všechny nové materiály ve věci osvobození ostravských občanů/chovatelů zvířat z vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka dle vyhlášky č. 9/2012.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že se také původně asi naivně domnívali, že tuto vyhlášku budou připravovat v prostředí, kdy už bude znám nebo přijat centrální zákon o loteriích. Všichni ví, jaké jednání se o něm vedou, ale už nelze čekat déle. Považuje za samozřejmost, že pokud se v centrálním zákonu o loteriích objeví nějaké skutečnosti, na které by nově přijatá vyhláška měla reagovat, tak se samozřejmě stane. Obavy, které JUDr. Semerák sdělil v druhé části svého vystoupení, s ním sdílí, ale na druhou stranu nezná žádné jiné řešení, jak jim efektivně zabránit. Možnost, že se část z dnes regulovaného byznysu přesune do šedé/černé zóny je opravdu potenciálním rizikem a ukazují jim to zkušenosti i z jiných měst, kde to lze i na konkrétních číslech dokázat. Toto riziko však nemůže být důvodem, proč by regulaci neměli řešit, což sám JUDr. Semerák v závěru svého příspěvku zmínil.



(Poznámka: Čeká tedy Vážený pan primátor Macura podobně na jakýsi zákon o čipování zvířat? Proč stejně tak neustále odmítá vyřešit problém s ostravskou vyhláškou č. 9/2012 ?)

Vážený pan první náměstek Váženého pana ostravského primátora Ing. [Lumír Palyza](#) (ČSSD) udělal za klub ČSSD krátký exkurs do historie obecně závazné vyhlášky. Řekl, že mnozí jsou pamětníci jako bývalí zastupitelé a někteří dnes jako starostové městských obvodů si jistě vybavují památné roky 2013 a 2014, kdy se spousta z nich střetla v tomto Zastupitelstvu s názorem: jak regulovat hazard. Mnozí z nich v následujících měsících a letech byli postiženi různými výklady o tom, jak se přistupuje k regulaci hazardu, do kterého se zapojila i některá média, jejichž redaktori jsou přítomni a pozorují dnešní Zastupitelstvo. Uvedl, že sociální demokraté v roce 2014 předložili obecně závaznou vyhlášku, která navrhovala celoplošný zákaz hazardu. Tehdy pro něj hlasoval klub KSČM a klub ČSSD, ale ostatní politické strany z různých důvodů, které nechtěl komentovat, se k tomu nepřipojily. Za sebe, ale i za své kolegy uvedl, že taktéž vítají, že návrh vyhlášky tak, jak je předložen, je projednáván. Má upřímnou radost, že stávající koalice, ale i v diskuzi mimo koalici, našla shodu na návrhu této vyhlášky a regulaci, která na jedné straně výrazným způsobem přispěje k tomu, aby se ozdravilo prostředí v Ostravě, aby herny zmizely ze sídlišť a na druhé straně, **aby se našel nějaký kompromis i v podnikatelských aktivitách, které provozují podnikatelé tohoto podnikání.** Vyjádřil potěšení nad předložením vyhlášky a uvedl, že vnímá i návrh klubu KSČM na přepracování. Dále sdělil, že je rád za to, že v koalici našli shodu na znění vyhlášky tak, jak je předloženo a požádal Zastupitelstvo, aby v co nejširším rozsahu toto usnesení podpořilo.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že do diskuze se přihlásil Vážený pan místostarosta Městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky RSDr. Boháč. Dále uvedl, že ještě registruje příspěvek do diskuze od občanů města.

Vážený pan RSDr. [Jiří Boháč](#), místostarosta ostravského Městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, uvedl, že zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, umožňuje, aby obecně závazná vyhláška jednotlivých měst regulovala i provozování videoterminálů a výherních automatů v kasínech. Sdělil, že na Zastupitelstvu schválili celoplošný zákaz, ale nějakým způsobem zapomněli zakázat provozování videoterminálů a ostatních výherních automatů v kasínech. Kasino patří do režimu Ministerstva financí, ale zákon jim umožňuje, aby byl do obecně závazné vyhlášky zapracován i zákaz těchto výherních automatů v kasinu Kartáč v Mariánských Horách.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) požádal Váženého pana místostarostu RSDr. Boháče, aby zopakoval svůj návrh.

Vážený pan RSDr. [Jiří Boháč](#), místostarosta ostravského Městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky řekl, že chtějí, aby zákaz videoterminálů a ostatních výherních automatů byl uplatněn v obecně závazné vyhlášce i na provozování kasina v Mariánských Horách, i když je kasino v režimu Ministerstva financí.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že je dále do diskuze přihlášen Vážený pan starosta Městského obvodu Ostrava – Jih Bc. Martin Bednář a Vážený pan starosta Městského obvodu Stará Bělá RNDr. Mojmír Krejčíček a předal jim slovo.

Vážený pan starosta Městského obvodu Ostrava – Jih Bc. [Martin Bednář](#) (hnutí ANO) sdělil, že Městský obvod Stará Bělá a Ostrava – Jih předkládají návrh na úpravu přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území Statutárního města Ostravy. Oba městské obvody žádají o vyřazení lokality Plzeňská 221/333, což je poslední řádek dané přílohy. Jedná se historicky o katastrální území Staré Bělé, nicméně v současnosti lokalita přirozeně spadá do katastrálního území Dubina u Ostravy místní části Bělský Les. Důvodem pro vyjádření nesouhlasu se zachováním hazardu ve výše uvedené lokalitě je již nyní vysoká koncentrace dětí a mladých rodin s dětmi, které se v blízkosti objektu přepravují do rekreační oblasti Bělského lesa. Poprosil členy Zastupitelstva města, aby si někdo z nich jejich návrh osvojil. Předem poděkoval za projednání, schválení a vyřazení dané lokality ze seznamu přílohy č. 1. Sdělil, že záležitost projednala Rada Městského obvodu Ostrava – Jih.

Vážený pan starosta ostravského Městského obvodu Stará Bělá RNDr. [Mojmír Krejčíček](#) (SNK Stará Bělá 2014) uvedl, že tento návrh vzešel ze včerejšího telefonátu se starostou Ostravy – Jihu. Sdělil, že Zastupitelstvo městského obvodu přijalo k návrhu vyhlášky usnesení, kde byla tato lokalita schválena. Sdělil, že během krátkého času, který měl, obvolal všechny členy Rady Městského obvodu Stará Bělá a všichni s tímto návrhem na vyloučení lokality Plzeňská souhlasí.

Vážený pan zastupitel [Lukáš Král](#) (zvolen na kandidátce hnutí ANO) sdělil, že si osvojuje návrh Váženého pana starosty Bc. Bednáře a požádal, aby o něm hlasovali.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu vyjádřil své znepokojení a rozhořčení nad tím, jakým způsobem jejich obvody a rozhodování funguje. Uvedl, že primátor sdělil, že problematikou regulace hazardu se zabývají měsíce a 1. náměstek primátora Ing. Palyza dokonce uvedl, že léta. Statutární město Ostrava férově před prázdninami tohoto roku požádalo všechny městské obvody, aby se vyjádřili k návrhu vyhlášky. Požádalo je, aby se vyjádřili nikoliv ústy starostů, ale aby se vyjádřili prostřednictvím orgánů městských obvodů, ať už rozhodnutím Rady nebo Zastupitelstva. Je pro něj znepokojivé až skandální, pokud mu dnes řeknou, že v časovém presu včera obvolávali členy Rady městského obvodu. Tento přístup považuje za krajně nezodpovědný, zejména v tak důležitém tématu: jako je regulace hazardu. Sdělil, že se tím materiálem zabývají dlouhodobě. Jestliže 21 městských obvodů a některé z nich v květnu, některé v červnu dokázaly formou usnesení Zastupitelstva se jasně vyjádřit a formulovat své stanovisko, jak je možné, že oni dnes předstupují před Zastupitelstvo a na základě svého pocitu či telefonátu s kolegy z Rady: po nich žádají úpravu této vyhlášky. Starostům řekl, že podle jeho názoru se takto k závažným materiálům férově a seriózně nepřistupuje.

(Poznámka: Rozhořčení Váženého pana doktora Semeráka je samozřejmě zapotřebí chápat také ve smyslu již zjištěných metod, postupů a jednání Váženého ostravského Sboru starostů, kdy byly například takřka po 3/4 roku 2015 ignorovány poctivé snahy Váženého pana primátora Macury o zjištění názorů starostů na zdobrovolnění čipování zvířat ve městě. Tyto dokumenty se podařilo získat díky vstřícnosti Strany svobodných občanů a magistrátního odboru legislativního a právního. Část těchto dokumentů je zveřejněna [zde](#).)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) zrekapituloval pozměňující návrh Váženého pana JUDr. Babky na celoplošný zákaz videoloterijních terminálů a výherních přístrojů a návrh od místostarosty RSDr. Boháče z Mariánských Hor na zákaz hracích přístrojů v kasinech. Tento přístup ho překvapil, protože městský obvod Mariánské Hory a Hulváky je v kategorii 1 s celoplošným zákazem včetně zákazu kasín, takže neví, co chtějí regulovat. Dále zrekapituloval návrh starostů městského obvodu Ostrava – Jih a Stará Bělá na dodatečné zvýšení regulace tím, že se vyjme jedno další konkrétní místo, kde by hazard nebyl povolen. Připomněl, že se k materiálu přihlásili i další diskutující. Předal slovo Váženému panu Mxxxxxxxxx, který konstatoval, že má trvalý pobyt nebo je vlastníkem nemovitosti na území města Ostravy, tudíž má právo na Zastupitelstvu vystoupit.

Vážený pan P. Mxxxxxx sdělil, že není občanem města Ostravy, ale je zplnomocněn a pověřen společností [SYNOT REAL ESTATE](#), k.s., která vlastní na území města Ostravy nemovitost a pokud by bylo potřeba, tak plnou moc má u sebe a rád ji doloží. Řekl: „*Účastnil jsem se předchozích zasedání, kde na některých jsem se snažil i hovořit. Nechci zde omílat ta fakta a ty informace, které jsme předkládali Vám jako zastupitelům, ale nejen Vám, ale i v jednotlivých městských částech, protože regulace, tak jak spadlo z úst zastupitele za klub KSČM tzn. na absolutní nulu, vůbec neřeší negativní dopady loterií, o kterých bylo tady taky hovořeno. Já bych Vážený pane primátore, Vážení zastupitelé, si dovolil upozornit na jednu věc a možná jste to někteří zaznamenali. V posledních několika týdnech tři zahraniční společnosti zahájili arbitráž s Českou republikou nebo se chystají ke krokům, které tuto arbitráž zahájí, a to právě z důvodu nejasné legislativy v oblasti regulace loterií. Je to vůbec poprvé, co se vyskytl právní názor, že Ústavní soud České republiky se může mýlit, a to ten Ústavní soud na základě kterého dnes v mnoha městech dochází k regulaci loterií. Tento právní názor bude zkoumat právě mezinárodní arbitráž. Proces bude nějakou dobu trvat, a jak je Česká republika úspěšná v arbitrážích: to je všeobecně známo. Já bych si dovolil nadést jeden návrh, jestli by nestálo za to z důvodu zamezení případným dalším škodám na zahraničních subjektech, které zde legálně podnikají, které zde obdržely dlouhodobá povolení a dneska jsou jim povolení odjímana na základě těchto vyhlášek, jestli by nestálo za to, tu dobu, od kdy by ta vyhláška měla platit, přizpůsobit například rozhodnutí arbitrážního soudu. Termíny tam jsou známé a dá se to celkem odvodit, kdy k tomu zhruba dojde. Myslím si, že ty případy nejsou pouze v České republice. Odsud je kousek do Polska a jen pro Vaši informaci v Polsku je dnes 12.000 žalob na to, že zákon, podobně jako český zákon, nebyl notifikován Evropskou radou a Evropskou unií. Dneska se shodou okolností očekává výnos Nejvyššího správního Polského soudu, který by měl buď potvrdit to, co už v první instanci potvrdil Polský soud tzn. že ano, tento zákon nebyl notifikován a tím pádem není vymahatelný. Případně to dementovat a říct, že to je pravda a ten zákon může platit. Toto jsou všechno věci, které si myslím, že by bylo fér, abyste je věděli dřív, než budete hlasovat. Děkuji Vám za pozornost.“*

(Poznámka: Jednotlivé pobočky polského [Nejvyššího správního soudu](#) nicméně zatím [dávají spíše za pravdu](#) regulátorům hazardu, což se opět potvrdilo v listopadu i prosinci 2015, kdy převážil právní výklad, že tzv. „*nenotifikace*“ je pouze opatření technické povahy a nemá vliv na platnost právní normy v národním státě člena Evropské unie, jelikož je zcela na daném státě, jak si bude loterie/hazard regulovat.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mxxxxxxx za příspěvek.

Vážený pan Ing. [Vladimír Kulil](#), Ph.D., požádal, aby bylo učiněno právu za dost, tudíž aby byla předložena plná moc, která byla uvedena.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) požádal Váženého pana Mxxxxxxx, aby v průběhu jednání přinesl plnou moc pracovním organizačního oddělení magistrátu u vstupu. Dále uvedl, že jako další do diskuze se přihlásil Vážený pan Pxxx Vxxx, který nesplňuje podmínku trvalého pobytu a ani není vlastníkem nemovitosti na území města Ostravy a proto musí o udělení slova Váženému panu Pxxx Vxxx nechat hlasovat. Primátor dal hlasovat o udělení slova Váženému panu Pxxxxx Vxxxxxxx k materiálu č. 9. Hlasovalo 25 pro, 3 proti, 19 se zdrželo hlasování. Slovo nebylo uděleno.

(Poznámka: Zajisté je plným právem Váženého ZSMO neudělit slovo dle legislativních předpisů NEoprávněným občanům, nicméně přeci jen se nabízí otázka: Čeho se tak moc někteří zastupitelé bojí, že mají problém vyslechnout si názor oponentů? Jde vidět: Jakou má již jen samotná možnost občana promluvit na Váženém Zastupitelstvu velkou sílu a jak se toho někteří Vážené zastupitelé obávají. Lidé by tohoto svého práva měli plně a ve velkém měřítku využívat, aby se konečně dalo v Ostravě pohnout s věcmi k lepšímu, **aby svoboda a prosperita nebyla už nikdy v tomto městě určená pouze pro vyvolenou kastu papalášů, kteří drží desítky let své funkce, nýbrž aby mohli svůj mírový/inteligentní boj o štěstí své a svých blízkých a všech občanů města vyhrát všichni slušní/aktivní občané.**)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) uvedl, že jako další do diskuze je přihlášen Vážený pan Vxxxxxxx Vxxxxxxx, jenž má trvalý pobyt ve městě Ostrava a předal mu slovo.

Vážený pan Vxxxxxxx řekl: *„Vážený pane primátore, Vážené dámy, Vážení pánové, já bych měl takovou technickou poznámku, protože tady zřejmě z neznalosti zákona k něčemu došlo. Já Vám přečtu usnesení z Mariánských Hor. Přečetl usnesení ve znění: „Schvaluje návrh na úpravu obecně závazné vyhlášky zakazující provoz výherních hracích přístrojů na celém katastrálním území Mariánské Hory a Hulváky.“ Nic se tady neříká o živé hře, takže živá hra by měla být povolena. Myslím si, že k tomu došlo nedopatřením. Návrh pana místostarosty z Mariánských Hor je zbytečný, protože obec má právo hru zakázat i v kasinech. Mluvil jsem s paní starostkou a ta říkala, že opravdu došlo k velkému nedorozumění, že jim šlo jenom o hrací automaty, případně o video-loterijní, prostě o technická zařízení a že se to netýká živé hry. Kasino Kartáč v Mariánských Horách je jediné opravdové kasino s opravdovou živou hrou v pořádání karetních turnajů, rulety a pokeru. Takže bych chtěl požádat, zda by šel udělat nějaký pozměňující návrh. Zcela evidentně se to netýká živé hry. Děkuji.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Vxxxxxxxxxxx za příspěvek.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu uvedl, že Vážený pan Vxxxxxxx citoval usnesení Městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky a dotázal se, zda došlo k chybě při přípravě tohoto materiálu tzn., že platí to, co řekl Vážený pan primátor, že primárně respektují názor městských obvodů, nebo zdali to usnesení bylo změněno, nebo jaký je opravdový stav. Pokud platí, že respektují názor městského obvodu, tak potom došlo opravdu k chybě, ale tu nevidí, protože Mariánské Hory tam nejsou uvedené.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) uvedl, že ho napadlo to stejné. Po komunikaci s odbornými pracovníky zjišťuje, že nejspíš došlo k chybě v promítnutí stanoviska Mariánských Hor do textu vyhlášky a na opravě této chyby se aktuálně intenzivně pracuje. Mariánské Hory si opravdu přály regulaci videoterminálů a ostatních výherních automatů, tzn. zachování de facto jednoho živého kasina, které tam na svém území mají, tzn. aby byli v režimu jako Moravská Ostrava a Přívoz, tzn. povolení živé hry v existujících kasinech. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit návrh, který podal ve svém příspěvku Vážený pan Mxxxxxxx na odložení účinnosti vyhlášky až do doby rozhodnutí mezinárodní arbitráže. Dále zopakoval návrh Váženého JUDr. Babky, který za klub KSČM podal návrh na usnesení ve smyslu uložit Vážené Radě města přepracovat vyhlášku tak, aby obsahovala plošný zákaz výherních hracích přístrojů videoloterijních terminálů na území celého města. Dále sdělil, že starostové Městského obvodu Ostrava – Jih a Staré Bělé podali návrh, který znamená vyšší regulaci hazardu oproti původnímu stanovisku samosprávných orgánů těchto městských částí, kdy konkrétně navrhuje

vyřazení objektu Dakota ze seznamu povolených míst z přílohy č. 1 a přílohy č. 2.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu vysvětlil, že Vážený pan starosta Městského obvodu Staré Bělé jim řekl, že obvolal členy Vážené Rady, aby zjistil jejich stanovisko, nicméně člen Váženého Zastupitelstva Vážený pan Král si osvojil návrh Váženého pana starosty Bc. Bednáře. Dotázal se, zda pan starosta nejlidnatějšího a největšího městského obvodu prezentuje své stanovisko, jestli obvolal radní, svolal mimořádné jednání Rady, nebo co vlastně udělal. Dále se dotázal Váženého pana místostarosty RSDr. Boháče, jestli i on svůj návrh nějakým způsobem konzultoval.

Vážený pan starosta městského obvodu Ostrava – Jih Bc. [Martin Bednář](#) (hnutí ANO) odpověděl, že o tom jednala jejich Vážená Rada městského obvodu, která k tomu přijala usnesení. Dále uvedl, že jejich usnesení je pouze doporučením, protože objekt se nachází na katastrálním území Staré Bělé. Pokud by se podívali na mapu, tak by zjistili, že se jedná o nelogický úsek, protože všechno okolo je Dubina u Ostravy, samozřejmě vyjma Bělského lesa. Je toho názoru, že v této lokalitě by hazard být neměl. V pondělí si četl materiál a nikdy si do té doby neuvědomil, že Dakota nepatří Ostravě – Jihu.

Vážený pan starosta ostravského Městského obvodu Stará Bělá RNDr. [Mojmír Krejčíček](#) (SNK Stará Bělá 2014) uvedl, že celou záležitost projednal telefonicky, protože šlo o akci na poslední chvíli. Uvedl, že změnu obecně závazné vyhlášky projednávali dvakrát, a to na zasedání Váženého Zastupitelstva v červnu a potom na zasedání dalšího Váženého Zastupitelstva v září. V červnu k tomu nepřijali žádné usnesení, neboť se domnívali, že když se k návrhu vyhlášky nevyjádří, tak zachovají stávající status quo. Poté však byli upozorněni na to, že pokud nepřijmou usnesení, tak tím pádem povolují hazard na celém území městského obvodu a nebudou moct zasahovat do případných územních rozhodnutí na výstavbu nějakých nových lokalit. Z tohoto důvodu projednali vyhlášku na zasedání Váženého Zastupitelstva v září s tím, že se rozhodli zachovat status quo, tzn. tři lokality, ve kterých se v současné době nachází hrací automaty případně videoloterijní terminály. Vedlo je k tomu i upozornění magistrátních pracovníků, aby nedělali rozhodnutí, které by mohlo vyvolat jakékoliv náznaky diskriminačního jednání, tudíž zachovali i lokalitu Dakota. Obvolal Vážené členy Rady města, aby se utvrdil o jejich názoru, který prezentovali na Váženém Zastupitelstvu městského obvodu. Lokalita Dakota se nachází v katastrálním území Stará Bělá v těsném území Ostravy – Jih, kde ve vzdálenosti cca 100 metrů se nachází další herna, která by byla zakázána, takže i z toho hlediska by zachování Dakoty mohlo být vykládáno jako diskriminační vůči herně, která je o těch 100 metrů dál, na území Ostrava – Jih.

(Poznámka: Ostrava si zde zadělala svou další vyhláškou na velmi pořádný právní problém.)

Vážený pan zastupitel Ing. [Vít Macháček](#) (KSČM) uvedl, že Vážený pan primátor sdělil, že se pracuje na přepracování obecně závazné vyhlášky, ale on si nevšiml, že by si některý ze zastupitelů vzal názor Váženého občana nebo Váženého pana místostarosty za svůj.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že v případě Městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky se jedná o chybu, za kterou se omlouvá a omluvil se i za pracovníky, kteří měli zpracování vyhlášky na starost. Co se týká záležitosti Ostrava – Jih, tak tu si vzal za svou člen Zastupitelstva Vážený pan Lukáš Král.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu uvedl, že je velice rád, že si starostové Staré Bělé a Ostravy – Jih vyjasnili, komu patří docela oblíbené výletní místo zvané Dakota. Starostovi řekl, že si velice dobře pamatuje, že jedním z bodů jeho volebního programu byla regulace hazardu a pokud 14.10. řekne, že se teprve 12.10. dostal k návrhu vyhlášky na regulaci hazardu, tak by byl velmi rád, kdyby toto sdělili občanům Ostravy – Jihu, že mají asi jiné věci na starosti, než se zabývat regulací hazardu. Dále mu řekl, že pro něho je toto opravdu velmi nezodpovědný přístup a nedokáže si představit mnoho jiných priorit na Ostravě – Jihu než je regulace hazardu.

Vážený pan zastupitel Josef Graňák (KSČM) vysvětlil, že je členem Váženého Zastupitelstva i v Městském obvodu Ostrava – Jih. Sdělil, že hlasoval pro celoplošný zákaz na území Ostrava – Jih a proto podporuje návrh Váženého pana starosty Bc. Bednáře. Připomněl, že obvody, které navrhly jiné znění vyhlášky, co se týká časů, ty město upravilo a je toho názoru, že by mohli upravit vyhlášku i podle návrhu Váženého pana starosty Staré Bělé a Ostravy – Jih.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky

jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu se dotázal Váženého pana starosty Bednáře, zda usnesení Ostravy – Jih bylo zasláno na Statutární město Ostrava tak, aby s ním mohlo pracovat, a pokud ano, tak by chtěl vědět, kdy tak učinili.

Vážený pan starosta městského obvodu Ostrava – Jih Bc. [Martin Bednář](#) (hnutí ANO) sdělil, že usnesení nedoručili. Zdůraznil, že daný objekt se nenachází na katastrálním území Ostrava – Jih, takže oni ten objekt nemohli ani schvalovat. Dále sdělil, že materiál nemají ani měsíc, ani rok. Je toho názoru, že je lepší podat návrh teď než vůbec nebo nikdy.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu je toho názoru, že výzva nebo dotaz na stanovisko městských obvodů k vyhlášce šla cca ve druhém kvartále tohoto roku nebo dokonce v prvním. Sdělil, že věcně rozumí Dakotě, ale to že se teprve v pondělí dostal k návrhu vyhlášky .....

Vážený pan starosta městského obvodu Ostrava – Jih Bc. [Martin Bednář](#) (hnutí ANO) sdělil, že se dostal k seznamu navrhované vyhlášky.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu sdělil, že věcně s ním souhlasí, ale nerozumí jeho postoji.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) uvedl, že se stále pracuje na opravě chyby, která nastala na straně Magistrátu města Ostravy. Nicméně tato skutečnost jim nebrání se vyjádřit k alternativnímu návrhu, se kterým přišel Vážený pan JUDr. Babka za klub KSČM, o kterém je možno hlasovat, protože jako o variantním návrhu by se o něm hlasovalo nebo se o něm má podle jednacího řádu hlasovat, jako o prvním. Uvedl, že podstatou návrhu je uložit Vážené Radě města zpracovat vyhlášku o regulaci hazardu tak, aby obsahovala plošný zákaz všech VLT a VHP přístrojů na území celého města plošně. Primátor dal hlasovat o návrhu Váženého pana JUDr. Babky. Hlasovalo 11 pro, 0 proti, 41 se zdrželo hlasování. Návrh nebyl přijat.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že dále se vrátí k návrhu, se kterým přišli Vážení starostové Staré Bělé a Ostravy – Jih. Tento návrh se týká toho, aby ze seznamu povolených míst, a to z přílohy č. 1 a přílohy č. 2 navrhované vyhlášky byl vyřazen objekt Dakota. Uvedl, že z důvodu potřeby času na dopracování změny návrhu usnesení si dovoluje přijít s návrhem, že by vyhlásili přestávku o 10 minut dříve místo v 11:00 hod. V 10:50 hod. a přestávka by trvala do 11:20 hod., nikoliv do 11:30 hod. Primátor dal hlasovat o návrhu na vyhlášení přestávky. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Návrh byl přijat

\*\*\*

Přestávka (10:50 až 11:27 hod.)

(Poznámka: Na galerii pro veřejnost se začali v době přestávky k otázce vynucování čipování v Ostravě najednou sami od sebe ozývat a zapojovat mezi sebou do diskuse přítomní občané. Vyjadřovali své pohoršení nad tím, že zastupitelé ještě stále od tohoto násilného opatření neustoupili. Lidé dali jednoznačně najevo, že oni také jako Vážený pan Hadašček nst. nenechali své nejlepší čtyřnohé domácí přátele označit tzv. povinným invazivním čipem a raději přehlásili své pejsky z Ostravy pryč na vesnici, kde je nikdo k čipování nenutí a mají tam od všech ostravských hrubiánských politiků svatý pokoj. „*Nehodlám těm vyřiduchům ustupovat, aby oni mi nařizovali, co já mám svému yorkšírkovi dávat a ještě za to platit 1.500,- Kč. Já nehodlám svého pejška zbytečně stresovat a zatěžovat něčím, co nemusí. Čipování je zbytečná zátěž pro jeho organismus. Já jsem zvědavá, kdy nás začnou (politiky) čipovat, aby věděli, kde se pohybujeme. A já bych je nechala čipovat, jak často oni jsou na radnici,*“ sdělila zástupci Společenství webu Necipujtenas.CZ a Váženému panu Hadaščekovi nst. v rozhovoru na galerii pro veřejnost v době přestávky Vážená chovatelka malého pejška, která sledovala předchozí diskusi Vážených zastupitelů z pozic obhajoby přirozených práv a svobod těžce zkoušených ostravských živnostníků.)

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) po přestávce sdělil, že **podle jednacího řádu by měli za 3 minuty začít projednávat bod Dotazy, připomínky a podněty občanů**

nicméně, protože mají rozjednan materiál číslo 9, tak z toho důvodu by chtěl nechat projevit vůli zastupitelů, tzn. nechal by hlasovat o tom, že by pokračovali a dokončili tento konkrétní bod předtím, než by dali prostor občanům. Primátor dal hlasovat o návrhu na dokončení projednávání materiálu č. 9. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Návrh byl přijat.

(Poznámka: Takové řešení je sice „čistší“ než pouhé vyhlášení Váženým panem řídícím jednání Váženého ZSMO, že jednacím řádem a schváleným programem pevně stanovený bod určený k diskusi občanů bez zastupitelské funkce nezačne přesně v 11:30 hod., nicméně právně a především eticky vzhledem k do diskuse přihlášeným občanům to jistě není „košer“, jelikož nikdo z lidí nevěděl, jak dlouho ještě bude diskuse k zákazu hazardu pokračovat. Vážený pan primátor mohl například občany na galerii deklaratorně poprosit o trpělivost a poděkovat jim za jejich ochotu chvíli ještě vydržet. Nicméně ani to neučinil. Podobná situace se neustále tristně při jednání Váženého ZSMO opakuje)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dále sdělil, že zrekapituluje stav, který nastal před přestávkou. Vážené Zastupitelstvo odmítlo návrh Váženého pana JUDr. Babky k alternativnímu znění návrhu vyhlášky. Aktuálně mají dvě záležitosti k dořešení. První je odstranění technicko-administrativní chyby, která se do vyhlášky dostala chybou na straně Magistrátu města Ostravy. Tato chyba byla odstraněna. Je odstraněna z materiálu, který byl před chvílí rozdan a předložen. Sdělil, že následně požádá vedoucího odboru financí a rozpočtu o vysvětlení. Než tak však učiní, tak by chtěl ty věci spojit dohromady. Mají také návrh na úpravu usnesení obecně závazné vyhlášky, který iniciovali Vážení starostové městského obvodu Ostrava - Jih a Stará Bělá. Tento návrh je poměrně jednoduchý a osvojil si ho Vážený člen Váženého Zastupitelstva města Vážený pan Král. Z procesního hlediska požádal, aby nejprve hlasovali o návrhu Váženého pana Krále, respektive o návrhu dvou starostů. Připomněl, že podstatou návrhu je, že ze seznamu lokalit, kde jsou povoleny hazardní hry, bude navíc ještě odejmuta lokalita Dakota. Jedná se jak o přílohu č. 1, tak o přílohu č. 2 dané vyhlášky. Hlasováno o návrhu Vážených starostů městského obvodu Ostrava – Jih a Stará Bělá, který si osvojil Vážený pan Lukáš Král. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0669/ZM1418/10.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu sdělil, že Vážený pan primátor formuloval podstatu návrhu, ale on chtěl, aby ten návrh byl exaktně přečten, aby bylo zřejmé, co obsahuje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že je v tomto bodě Váženým panem JUDr. Semerákem ve shodě a proto navrhl ten proces tak, aby nyní mohl Vážený pan Ing. Jančálek přečíst a okomentovat změnu textu vyhlášky, která obsahuje už obě dvě tyto skutečnosti, tzn. jak návrh reflektující nový požadavek Staré Bělé a Ostravy - Jihu, tak i odstranění technicko-administrativní chyby. Uvedl, že zastupitelé už mají před sebou nový upravený text vyhlášky a předal slovo Váženému panu Ing. Jančálkovi, aby ji vysvětlil.

Vážený pan Ing. [Lukáš Jančálek](#), vedoucí Odboru financí a rozpočtu Magistrátu Statutárního města Ostravy se omluvil Váženému Zastupitelstvu města za technickou chybu, která vznikla ve špatné interpretaci stanoviska obvodu Mariánské Hory a Hulváky v návaznosti na přenesení jejich požadavku do textu vyhlášky. Součástí nového návrhu, který mají před sebou, je i úprava rozšíření omezení provozování hazardu na území Městského obvodu Stará Bělá. Co se týká technické věci, jak se text vyhlášky změnil, tak ten se změnil v čl. 1 v určení místa, kde je vlastně rozšířeno stávající odstavcové členění z jedna a dva na odstavec č. 3. V odstavci č. 1 byly původně vyjmenované sázkové hry podle § 2 písmena e), l), n), i) a m), přičemž dvě tyto písmena se nově přesouvají pod odstavec č. 3. Sdělil, že se bude snažit vysvětlit to trochu laicky. V odstavci číslo 1 se bude řešit místní povolení provozování následujících heren na adresách uvedených v příloze číslo 1 vyhlášky. Jedná se o tyto hry: výherní hrací přístroje, kostky, interaktivní videoloterijní terminály, lokální herní systémy a ostatní loterie a sázkové hry. V odstavci č. 2 se řeší povolení provozování následující hry, a to hry bingo na adresách uvedených v příloze č. 2 této vyhlášky. V odstavci č. 3 se nově řeší povolení provozování následující her, a to her, týkajících se sázkových her provozovaných v kasinu, karetní turnaje v kasinu a interaktivní karetní turnaje nebo hry, uvedl, že jde o živé hry. Nově je to definováno z hlediska povolení v příloze č. 3 předkládané vyhlášky. Jak bylo zmíněno: je tam i vyjmuta z povolených míst provozování jakýchkoliv her na adrese Plzeňská 221/333 v katastrálním území Stará Bělá. Nakonec se ještě jednou omluvil za chybu, která vznikla při přípravě tohoto materiálu. Dále zrekapituloval změny, které byly provedeny. Sdělil, že materiál bude nově mít ve vyhlášce místo stávajících dvou příloh, přílohy tři. Materiál jako takový bude mít důvodovou zprávu, v příloze číslo jedna bude pozměňující nový návrh obecně závazné vyhlášky. V příloze číslo dvě bude příloha číslo jedna obecně závazné vyhlášky. V příloze číslo tři bude příloha číslo dvě obecně závazné vyhlášky. Příloha číslo čtyři bude příloha číslo tři obecně závazné vyhlášky a příloha číslo pět bude ta původní platná obecně závazná vyhláška, kterou se aktuálně reguluje provozování heren na

území města.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu se dotázal Váženého pana vedoucího, byť to určitým způsobem vyplývá z toho nově vloženého odstavce 3 čl. 1, zda by do přílohy číslo 3 u té nově zařazené adresy 28. října 435 nebylo od věci uvést závorku: pouze v kasinu. Je si vědom toho, že to tam nemusí být, ale vzhledem k tomu, že se to uvádí u těch ostatních, tak navrhl, aby to tam bylo doplněno.

Vážený pan Ing. [Lukáš Jančálek](#), vedoucí Odboru financí a rozpočtu Magistrátu Statutárního města Ostravy souhlasil s Váženým panem JUDr. Semerákem, že by to tam mělo být uvedeno, aby to bylo naprosto exaktně jednotné.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu řekl, že se mu moc líbí jeho heslo: „Doplním, doplní, doplníme.“ Předložil pozměňovací návrh na doplnění oné závorky do přílohy číslo 3.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se dotázal Váženého pana JUDr. Semeráka, zda to může považovat za pozměňující návrh a pakliže ano, tak o něm budou hlasovat. Sdělil, že nyní budou hlasovat o doplnění upraveného návrhu obecně závazné vyhlášky o text, kdy na adrese 28. října 435/213 bude v závorce uvedeno „pouze v kasinu.“

Hlasováno o návrhu Váženého pana doktora Semeráka. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. Návrh byl schválen. Dále dal Vážený pan primátor hlasovat o celém návrhu obecně závazné vyhlášky s úpravou. Všem poděkoval za tzv. zodpovědný přístup. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0669/ZM1418/10.

(Poznámka: O problémech, které lidem na druhé straně způsobuje vynucování zákazu hazardu viz např. [argumentace](#) Váženého pana europoslance Petra Macha, jenž vede Stranu Svobodných občanů a nebo exkluzivní rozhovor Váženého pana [Jana Bechera](#), někdejšího ostravského zastupitele z [hnutí Ostravak](#). [Rozdílný přístup](#) ve věci přípravy a schvalování tzv. ostravské čipovací vyhlášky byl již výše zmíněn.)

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že nyní bude následovat podle jednacího řádu (SIC!) bod Dotazy, připomínky a podněty občanů. Jako první se do tohoto bodu přihlásil Vážený občan města pan Mxxxx Mxxxxxx a předal mu slovo.

Vážený pan M. Mxxxx řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice. Svůj příspěvek týkající se Kunčic jsem předal zapisovatelkám Vašeho zasedání a přeji Vám hodně úspěchů při jednání. Uvolňuji tím prostor pro vystoupení dalších občanů. Děkuji.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mxxxxxxx za respekt a šetření času Váženého Zastupitelstva a umožnění diskutovat dalším občanům. Sdělil, že jako další v řadě se k tomuto bodu přihlásil Vážený pan Mgr. Radek Přepiora a poprosil jej, aby přednesl svůj příspěvek.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové, jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím: Aby Vážené Zastupitelstvo nyní zodpovědělo na pořizovaný záznam následující otázky dle názvu tohoto bodu vyhrazeného pro dotazy, připomínky, podněty občanů. Za prvé 9. 9. 2015 jsem zde Vážené Zastupitelstvo informoval o závažných nebezpečích tzv. [chytrých měst](#), souvisejících technologií a systémů. Hned následujícího dne 10. září 2015 vydal mj. k této problematice své oficiální [varování](#) americký [Federální úřad pro vyšetřování](#) – známý pod zkratkou FBI. Všem doporučuji se s touto velmi – slovy Váženého pana primátora – „výživnou“ zprávou seznámit. Rizika chytrých měst pro bezpečnost obyvatelstva si [uvědomuje](#) už dokonce i české Ministerstvo pro místní rozvoj a připravilo proto metodické pokyny: Mělo je rozeslat vedení samospráv, které o zavedení „smart“ řešení uvažují. Ptám se: Má je již Ostrava k dispozici? Na rizika chytrých měst [upozornil](#) v září roku 2015 během rozhovoru pro deník [E15](#) také Vážený pan [Jan Mládek](#), Ministr průmyslu a obchodu České republiky,

nominovaný za ČSSD. Vzhledem k tomu, že jsem dodnes nedostal odpověď, jestli město vůbec provedlo analýzu bezpečnostní situace v souvislosti se zaváděním tzv. chytrých technologií, konceptu „smart“ města Ostravy a „[Internetu věcí](#)“: prosím tedy nyní, aby se k této věci vyjádřili Vážený vysocí důstojníci Policie České republiky, městské policie a Hasičského záchranného sboru České republiky, kteří by zde měli být přítomni. Děkuji Vám. Za druhé: Rád bych pochválil Váženou Radu Statutárního města Ostravy za schválení tzv. [rozklíčovacího rozpočtu](#), který je k dispozici na oficiálním městském webu. Bylo by skvělé, pokud by se zde objevily navíc podrobnější a aktuálnější informace vzhledem k financování jednotlivých městských obvodů. Věřím, že na tom ještě zapracujete. Děkuji. Za třetí: Vzhledem k tristnímu vývoji situace při minulé diskusi v rámci jednání Váženého Zastupitelstva dne 1. 10. 2015 mezi Váženým panem Ing. Novotným a Váženým panem primátorem Macurou, jenž evidentně spěchal v důsledku jednání s korejskými investory a bohužel pak ve výsledku projevil ne zrovna gentlemanský přístup k seniorovi, Váženému panu Novotnému, jenž nestačil doříct svůj příspěvek, a bylo mu Váženým panem primátorem odebráno slovo, a ani následná prosba Váženého pana občana Novotného o to, aby jeho příspěvek někdo dočetl, nebyla vyslyšena, třeba někým ze zastupitelů. Vznáším prosbu, aby se taková situace již neopakovala a Vážené Zastupitelstvo vycházelo obzvláště našim seniorům plně vstříc. Zastupitelstvo je tady především pro naše spoluobčany a nikoliv extra pro Vážené miliardáře z jakékoliv země. Na konci volebního období by to pak nakonec mohlo totiž vypadat tak, že by už Vážený pan primátor fungoval pouze se stopkami v ruce jako jakýsi měřič času v běhu na 1.500 metrů. Celý ústavní podíl občanů na správě města by tím byl naprosto dehonestován. Prosím, aby se nad tím Vážené Zastupitelstvo zamyslelo a svým hlasováním vždy takovému vývoji situace zamezilo. Voliči pozorně sledují, jak a kdo se k Váženým občanům chová. Děkuji. Za čtvrté: Informuji Vážené Zastupitelstvo, že 30. 11. 2015 budou uzavřeny nominace již [3. ročníku anti-ceny o největšího „Čipáka“ roku](#) a naopak bude uděleno čestné uznání „Osvoboditel roku“. Tato ocenění vyhláší každoročně Společenství webu Necipujtenas.CZ na základě došlých tipů občanů z České republiky a zahraničí. Výsledky budou zveřejněny v lednu 2016. Občané sledují s velkým zájmem vývoj tzv. „Ostravské čipovací kauzy“. Bedlivě monitorují Vaše hlasování. Největšími v uvozovkách „čipáky“ se v minulosti stali: někdejší Vážený pan primátor [Kajnar](#) a Vážený pan někdejší náměstek (primátora, pozn. autora) [Madej](#). Naopak za své osvoboditele lidé vybrali Váženého pana Hadaščka nst. a někdejšího zastupitele z hnutí Ostravak: Váženého pana [Bechera](#). Co říkáte: Jak to asi dopadne letos? Pokud jste si dotazy nestihli poznamenat, tak jsou zachyceny písemně v přiložené přihlášce k tomuto bodu. Děkuji Vám za pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za příspěvek. Nicméně nijak na jeho položené otázky, podněty a připomínky nezareagoval a ani se nezeptal Vážených zastupitelů nebo přítomných důstojníků bezpečnostních sborů, zda se chtějí k této otázce vyjádřit. Vše prostě ignoroval. Sdělil pouze, že jako další se do diskuse přihlásil se svým příspěvkem Vážený pan Stanislav Válek a poprosil jej, aby vystoupil.

(Poznámka: Překvapivě se k otázkám Váženého pana Mgr. Přepiory vyjádřila ve věci nebezpečí chytrých měst až nově zvolená Rada Statutárního města Ostravy po listopadové změně ve složení dosavadní ostravské koalice a to na začátku prosince 2015. Došlo k tomu díky podnětu Vážené úřední osoby z magistrátního odboru legislativního a právního, která si velmi pečlivě všimla, že občanovi nebylo korektně odpovězeno. Vážená Rada si nechala posléze vypracovat svými odborníky odpověď a předložila ji Váženému ZSMO k hlasování. **Vážená Rada také uznala závažná rizika chytrých měst a souvisejících nových technologií včetně nutnosti provedení bezpečnostní analýzy kybernetické situace.** Je však zvláštní, že něco takového odmítla učinit na opakované veřejné prosby Váženého pan Mgr. Přepiory již dříve v roce 2015, když např. několikrát hlasovala o schválení deklarace podpory konceptu „Smart City“ bez znalosti jakýchkoliv analýz možných negativních rizik a nebezpečí chytrých technologií, které využívají všudypřítomné dálkově čitelné mikročipy, senzory, Internet, databáze atd.)

Vážený pan Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů) řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové, jmenuji se Stanislav Válek, jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě Staré Bělé. Prosím, Vážené Zastupitelstvo, aby na nás diskriminované stavebníky v obvodu Ostrava – Polanka na Odrou nezapomnělo. Stále marně čekáme na Vaše hlasování a čekáme a čekáme a trpělivě čekáme a zase čekáme. Já již třeba od 1. července 2015, když jsem zde poprvé v této věci vystupoval z hlediska vyřizování celé kauzy. Já a moje rodina čekáme a bojujeme pokorně od roku 2009 již šestým rokem. Jestliže je zde někdo, kdo nám dokáže říci do očí, že jsme netrpěliví, tak prosím, my stále čekáme a jak vidíte, tak jsem opět zde a čekám aktivně: kdo by se za to na nás mohl zlobit? Přitom je to tak jednoduché: Stačí, abyste dnes přijali jasné usnesení, že Vážený pan starosta Bochnia (Vážený pan starosta městského obvodu Ostrava – Polanka nad Odrou, pozn. autora) Vám předloží požadované informace k Vašemu hlasování o naší kauze a majetku města, přístupové cestě k našim pozemkům tak, aby se o tom dalo hlasovat na zasedání Váženého Zastupitelstva města dvacátého (25. pozn. autora) listopadu 2015. Prosím Vás, abyste dnes takové usnesení přijali. Velice Vám děkuji za všechny občany, kteří jsou diskriminační kauzou v Polance už tak dlouho likvidováni. Děkuji Vám. Dále jsem chtěl poděkovat panu primátorovi za přečtení příspěvku



*mého bratra, který se bohužel ze zdravotních důvodů nemohl dostavit, dostavit tady na to jednání. Děkuji a chci se zeptat pana primátora, jestli teda přečte příspěvek od mého bratra a nebo to mám přečíst já?“*

(Poznámka: Vážený pan Jiří Válek se přihlásil taktéž písmeně do diskuse.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Stanislavu Válkovi za příspěvek. Jeho obsah však ignoroval a nevyzval ani k tomu, aby o něm mohli zastupitelé hlasovat. Sdělil, že jako další je přihlášený do diskuze Vážený pan Jiří Válek, ale jak pochopil, tak není přítomen. Jeho příspěvek má v písemné formě a je de facto identický s příspěvkem Váženého pana Stanislava Válka, takže ho s dovolením Váženého pana Stanislava Válka a s ohledem na čas zastupitelů nebude číst.

(Poznámka: Tady jde opět vidět onen nebezpečný přístup ve stylu: Nemáme na Vás čas občané. My politici vládneme a Vy držte pusy. Něco si když tak odvykládejte na mikrofon a dejte nám pokoj. My si to stejně uděláme podle sebe i když je evidentní, že správně poukazujete na chyby, kterých se jako politici dopouštíme.)

Vážený pan Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů) pokračoval ve svém příspěvku. Poprosil Váženého pana starostu Bochniu, aby se vyjádřil k tomu, kdy přesně poskytne materiály pro hlasování Zastupitelstva města ve věci diskriminace stavebníků v Polance nad Odrou. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Válkovi. Sdělil, že má potřebu se k tomu vyjádřit, protože vzniká pozoruhodná situace. Sdělil, že všichni zastupitelé dostali informativní materiál o situaci v Městském obvodu Polanka nad Odrou a domnívá se, že všichni mají dostatek informací k tomu, aby mohli zaujmout nějaké stanovisko. Uvedl, že pokud by potřebovali nějaké doplňující informace, tak Vážený pan starosta Bochnia je přítomen. Rád by odpověděl jak Váženému panu Válkovi, tak Váženému panu Mgr. Přepiorovi, že se jedná o záležitost, která je plně v kompetenci Městského obvodu Polanka nad Odrou a v kompetenci jeho samosprávných orgánů. Proto je třeba pochopit a vzít v potaz, že Statutární město Ostrava a jeho orgány nejsou v žádném nadřazeném postavení vůči Městskému obvodu Polanka nad Odrou. Z materiálu od Váženého pana obvodního starosty z Polanky pochopil a ověřil si to i při debatě s Váženým panem starostou Bochniou a Vážený pan starosta to i v tom informativním materiálu píše, a Vážený pan primátor Macura se tedy díky tomu domnívá, že jsou to naopak stavebníci, kteří se nechtějí nebo se z nějakého důvodu brání jednání s vedením Městského obvodu Polanka nad Odrou v záležitosti, o kterou Vám v tuto chvíli jde. Jakékoliv snahy přenášet rozhodování na úroveň Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy jsou zcela irelevantní, protože nemají o čem rozhodnout. Zopakoval, že se jedná o záležitost, která je plně v kompetenci Váženého Zastupitelstva, popřípadě orgánů Městského obvodu Polanka nad Odrou. Uvedl, že pokud bude mít Vážený pan starosta Bochnia zájem nějakým způsobem v dané věci vystoupit, tak mu bránit nebude. Dále řekl, že nechce vyvolávat dojem, že chce omezovat diskusi občanů, ale i kdyby jich napříště z Polanky přijel autobus a měli všichni tyto příspěvky, tak na stanovisku města se v té věci nic nezmění. Uvedl, že projevil vůli a ta vůle trvá, pomoci nějakým způsobem to jednání odblokovat, ale nenabyl sebemenšího dojmu, že ta záležitost je blokována nějakým nekonstruktivním postojem Váženého pana starosty Městského obvodu Polanka nad Odrou. Byl se na tom místě opakovaně podívat, a ta komunikace, o kterou jim jde, **je skutečně neprůjezdná (jde samozřejmě o naprostý nesmysl, viz vysvětlení odborníků níže, pozn. autora)**. Zajímalo by ho, kdo ponese zodpovědnost ve chvíli, kdy tou komunikací neprojde například vozidlo záchranné služby, požárníků nebo někoho jiného kvůli tomu, že tam budou napojeny rodinné domy. Je toho názoru, že ta situace by se měla vyřešit. Stavebníci by měli mít možnost řešit svou individuální bytovou výstavbu, ale musí to být v souladu se zákonem. Nakonec zopakoval, že Vážené Zastupitelstvo města nemá v dané věci o čem hlasovat.

(Poznámka: Právní výklad k této věci je takový, že za určitých okolností může Vážený pan primátor a Vážené centrální ostravské Zastupitelstvo opravdu řídit/úkolovat jak starosty, tak samotné městské obvody a jejich činnosti, vykonávat nad nimi dozor, pomáhat starostům při komunikaci s občany, ZSMO může upravit své vnitřní předpisy jako je např. Statut města, který se ostatně novelizuje na skoro každém jednání Váženého Zastupitelstva apod. Není důvodu: proč by se mělo město této příležitosti jak pomoci občanům zbavovat. Váženému panu Válkovi ani dalším stavebníkům Vážený pan primátor žádnou schůzku ani jednání nepřislíbil. S Váženým panem starostou Bochniou však dle svých slov několikrát jednal. Rozhodně tedy nejde o spravedlivý postup. Pokud by opravdu chtěl situaci smírně vyřešit, tak mohl například pověřit někoho ze svého týmu, aby na celou záležitost dohlédl jako mediátor a tento člověk mu pak podával nezkrácené informace. Navíc [Statut](#) města Ostravy hovoří např. v článku č. 6 takto: „*Orgány města a jejich pravomoc*“, *odstavec „(9) Primátor uděluje pokyny starostům městských obvodů a plní další povinnosti podle zvláštních zákonů.“* Ke všemu článek č. 6 Statutu: „*(2) Zastupitelstvo města rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti města, které jsou mu vyhrazeny nebo které si vyhradí, a ve věcech patřících do přenesené působnosti města tehdy, stanoví-li tak*

*zákon o obcích nebo zvláštní zákon, mimo pravomoci vyhrazené statutem zastupitelstvu městského obvodu.“ Článek č. 2 [jednacího řádu](#) Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy zní: „Pravomoci zastupitelstva města. (1) Zastupitelstvo města rozhoduje ve věcech stanovených zákonem o obcích. (2) Zastupitelstvo města rozhoduje i o dalších věcech, jejichž rozhodování si vyhradilo.“ – Vážený pan primátor si evidentně názor učinil i bez konzultací s odborníky na dopravní problematiku, což sdělil ve svém prohlášení při veřejném jednání ZSMO již dne [9. září 2015](#). Stačila mu návštěva dané lokality svým vozem, aby už měl ve věci jasno. Vycházel tedy z prostého osobního dojmu. Naopak **studie profesionálů specializovaných na dopravu, projekty a inženýrské sítě z firmy UDIMO prokázala vhodnost a soulad s předpisy ve věci místní jedno-pruhové komunikace s šířkou jízdního pruhu 2,75 m za využití tzv. výhyben (otázkou je, kolik by jich mělo být) při dodržování kapacity průjezdu 500 vozidel denně.** Stávající komunikace, kterou přesto označil Vážený pan primátor za tzv. neprůjezdnou (viz výše) je v majetku Statutárního města Ostravy, které ji svěřilo do správy městskému obvodu Polanka. Má parcelní číslo 2579/1. Totéž se týká sousední cesty parcelní číslo 2608/1 a dalších předmětných komunikací. Zdejší stavebníci výše uvedenou variantu s určitým počtem výhyben již několikrát navrhli. Byli však nakonec v letech 2014 a 2015 obvodními zastupiteli v Polance odmítnuti (stav na konci listopadu 2015) s poukazem na jakousi o zákon se neopírající nutnost vybudování cesty v šířce 6 metrů. Takové řešení není v možnostech stavebníků jak z finančního, tak z technologického hlediska včetně nereálné dohody s majiteli dotčených pozemků, sítí, území ochrany přírody apod. Celá situace díky tomu vypadá: jako by schválně šlo o nastavení nesplnitelných podmínek, které by jakoukoliv výstavbu v této lokalitě zastavily i za cenu finanční likvidace stavebníků. Mnoha dotčeným stavebníkům je v daném místě podobnými způsoby mimo přesnou definici zákona bráněno ve výstavbě již cca 6 let. – Co se týče výroků Váženého pana primátora Macury na adresu svobodomyšlných Polančanů, které neustále při jednání Váženého ZSMO opakuje. Zřejmě si ještě nenastudoval dějiny úspěšného mírového odboje tisíců občanů Polanky nad Odrou ve věci původně špatně plánované trasy [dálnice D 47](#) z 90. let 20. století, když hrozilo, že bude zničen život a majetek tisíců zdejších rodin, jejich zvířat a místní překrásné přírody. Právě tento [dlouholetý](#) disident Polančanů (vedených svým oblíbeným starostou Váženým panem [Přemyslem Kaspříkem](#) z [Občanské demokratické strany](#)) v letech [1991](#) až [1999](#), který měl navíc mnoho dramatických zvratů, včetně petičních akcí, jednání na ostravském magistrátu, [vystupování](#) ve sdělovacích prostředcích, ježdění na pražská ministerstva: nakonec drtivě [uspěl](#) i mj. díky zásahu tehdejší vlády. Vážený pan primátor totiž ještě nezažil: Co dokáží odhodlaní Polančané mírovými prostředky vše pozitivního vybojovat, když jde o zachování svobodného/šťastného života lidí ve spravedlivém odporu vůči byrokratické zvlí všemožných papalášů. Ostatně citujme např. polanskou kroniku z roku [1999](#): „*Jako uragán se ihned vzdmula vlna různých reakcí*“, která nastartovala jednání „*ze strany jednotlivých občanů a médií, tak ze strany naší radnice a odpovědných pracovníků.*“ Stačí si k tomu nastudovat veřejně dostupné zdroje [zde](#) a [zde](#). Polančany ani Ostravany není nikdy radno podceňovat, zesměšňovat nebo jim bránit ve svobodném sdělování názorů, nebo je dokonce cenzurovat! Příště by jich totiž už nemusely přijít na jednání Váženého Zastupitelstva jednotky ani stovky, nýbrž desetitisíce: pak by se teprve začaly dít věci Vážený pane primátore. Jedna – byť by i zdánlivě malá událost – může totiž dát do pohybu celé dějiny. A naše země si to již mnohokrát zažila. – Viz také následná změna ve vedení ostravské radniční koalice dne 25. listopadu 2015, ke které jistě velkým dílem přispělo chování Váženého pana primátora v průběhu celého Váženého ZSMO.)*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) udělil slovo Váženému panu Hadaščokovi nst. a poprosil jej, aby vystoupil se s svým projevem.

Vážený občan [Petr Hadaščok nst.](#) (člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“, legendární novodobý [ostravský](#) disident, [odpůrce vynucování](#) invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky) poděkoval za udělení slova. Dále řekl: „*Vážený pane primátore, Vážené dámy a pánové, jsem z Ostravy, to jenom krátce, asi mě znáte podle toho, jak někteří s úsměšky říkají, že jsem nějaká legenda. Nejsem. Dnes už jsem senior, je mi 69 let, tady jsem se narodil a tady chci žít. Chci žít klidně, důstojně a doufám, že se na něčem můžeme dohodnout. Pochopitelně souvisí to ... Já jsem napsal, teď budu mluvit o etickém kodexu, který jsem si čirou náhodou přečetl u nějakého jiného města a zíral jsem, jak jednoduše se dá popsat činnost zastupitelů. Potom by odpadly takové diskuse, které tady chvílku probíhaly o tom, že nějaká paní magistra, bohužel uteklo mi jméno, řekla, že její pes je spokojen (s čipováním, viz výše Vážená zastupitelka Mgr. [Marcela Mrózková Heříková](#) z hnutí ANO, pozn. autora) a to samé řekl pan Ing. Pivoda (ODS, pozn. autora). Můj pes je taky spokojen, protože je u mě (a ne proto, že by měl pod svou kůží nastřelen čip, pozn. autora), ale bohužel já jako občan nejsem spokojen s tím, co se tady ve městě děje. Vy tady jako zastupitelé, a asi je zbytečné Vám to říkat, nejste pro psy, ale pro občany. A nevím, jestli si uvědomujete, že víc než třetina obyvatel Moravskoslezského kraje, mám-li být přesný poslední číslo je 30,7 %, je seniorů, a to jsou taky Vaši voliči. K nim se máte takhle (seriozně, pozn. autora) stavět. V Ostravě ten průměr bude ještě vyšší, protože Ostrava stárne. Také si nejsem jistý, jestli si to uvědomujete, ale proč to takhle říkám. Vyhláška (o vynucování čipování č. 9/2012, pozn. autora) nebyla přijata standardním způsobem tak, jako se snaží někteří zaměstnanci odboru životního prostředí vysvětlovat. Vyhláška byla přijata naprosto nestandardním způsobem, řekl bych podpásovým. Bohužel došlo k tomu, že i zastupitelé*

nebyli informováni tak, jak by měli být informováni. Házelo se to (povinnost čipovat všechny psy od určitého data v roce 2012 na území Ostravy, pozn. autora) na Evropskou unii a není to pravda, Evropská unie nic takového v domácím chovu nepožaduje. Požaduje to pouze, pokud zvíře cestuje mezi státy, v tom případě skutečně musí být čipováni. Já se svým psem nehodlám cestovat do zahraničí, takže nepotřebuju z hlediska Evropské unie žádný čip pro svého psa. Co se týče dalších aspektů, které byly zapřené a jsou nadále zapírány: Je například to, že dneska máme a už o tom hovořil pan Mgr. Přepiora, vyjádření čtrnácti veterinárních lékařů, že to (vynucování čipování, pozn. autora) zdravotnímu stavu psů neprospívá. Jedná se převážně o starší psy a nutno říct, že někteří psi bohužel už i uhynuli. Ono v Ostravě pan primátor sliboval, že zjistí u veterinárních kapacit, jaká je situace v Ostravě. Růžová není, nevím jestli to ví pan primátor, nebo jestli se to tutlá, ale i v Ostravě problémy jsou a nejsou zrovna malé (z hlediska zdravotních a etických rizik čipování, pozn. autora). Například, když pes den po čipování oslepne a jestli to bylo čipováním nebo ne, nevím, nejsem odborník a nejsem schopen to potvrdit, ale co se dá potvrdit je, že týden po čipování čip zmizne (migroval v daném případě, pozn. autora) z levé strany krku a po měsíci se najde v tlapce. Toto není normální. Ti psi to (čipování, pozn. autora) nepotřebují, majitelé to nepotřebují, a pokud to někdo potřeboval a potřebuje, tak mu nikdo nebrání, aby si toho svého psa nechal načipovat. Je to na jeho svědomí a na tom, co k tomu psovi cítí. Hluboce mě urazilo ne vystoupení tady někoho, ale to co jsem slyšel v rozhlase, kde jsem slyšel, že je to (čipování, pozn. autora) něco jako technický průkaz od auta. Byla to bohužel žena a je mi to velice líto, ale jestliže žena dokáže srovnat psa s autem, tak něco není v této společnosti v pořádku. Není přece možné takhle jednat. Pes je pes a není to věc. Pes už je opravdu zvíře, které mají převážně lidé starší mnohem, mnohem víc rádi. Jestli nevíte, tak spousta seniorů žije osamoceně a jejich jediný celotýdenní nebo celoměsíční druh je jejich pejsek. Podle toho se také k nim chovají a je to velice nepříjemné pro ty starší lidi, mezi něž se počítám už i já. Když jsme si se svým kolegou sepisovali petici 22. prosince.....“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poprosil Váženého pana Hadaščka nst., aby se snažil svůj příspěvek co nejrychleji ukončit, protože mu uplynul časový limit 5 minut.

Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“, legendární novodobý [ostravský](#) disident, [odpůrce vynucování](#) invazivních implantačních RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky) přislíbil, že se bude snažit a zrychlí svůj přednes. Pokračoval: „*Etický kodex, o kterém jsem začal mluvit, obsahuje to, že zastupitelé mají hájit zájmy občanů, nikoliv zájmy pejsků. Podle toho jednejte a chovejte se a uvědomte si, že zdravotní rizika jsou, jsou popsána. Ty [doklady](#) (k této problematice, pozn. autora) asi všichni ještě nemají. Je věcí radnice a vedení radnice, aby s tím seznámila nejen zastupitelé, ale i starosty, protože spousta z nich to neví, i když někteří se to už od nás dozvěděli. Seznamte je s tím a teprve potom rozhodujte se všemi hledisky: Je toho mnohem víc. Děkuji za pozornost.*“

(Poznámka: Společenství webu [Necipujtenas.CZ](#) s potěšením kvituje, že Vážený pan primátor tentokrát postupoval jako gentleman a občana pouze slušně upozornil, že překročil jednací řádem stanovený pětiminutový limit pro vystoupení občanů v diskusi, nicméně nechal občana/seniora v klidu doříct připravený projev. Přesně takový postup mu totiž také umožňuje jednací řád Váženého ZSMO.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Hadaščkovi nst. za příspěvek. Je toho názoru, že si všichni seniorů váží a jsou si vědomi jejich situace. Nemůže nevyjádřit podiv nad tím, že jakýmkoliv tématem pan Hadašček nst. začne, tak stejně skončí u čipování psů. Panu Hadaščkovi nst. řekl, že v principu věci se mu snaží už téměř rok vysvětlit jednu skutečnost a to, že chtějí posoudit a činí tak, účinnost a opodstatněnost vyhlášky o čipování psů. Ale on se odmítá řídit polopravdami a zavádějícími informacemi toho typu, které jim Mgr. Přepiora zaslal. Jedná se o stanoviska třinácti veterinárních lékařů z asi patnácti tisíc veterinárních lékařů na území této České republiky. Sdělil, že si dal tu práci a každé jednotlivé vyjádření veterináře otevřel. Uvedl, že chce tady všem radním sdělit, že ani jedno neobsahuje nic o tom, že by čipování psů obecně bylo škodlivé nebo nějakým způsobem riskantní pro psy v obecné rovině. Jedná se tam o konkrétní případy, konkrétních psů a už se mu to nechce každé Zastupitelstvo vysvětlovat. Následně bude probírán bod, ke kterému je opět Vážený pan Hadašček nst. přihlášen k diskusi, opět k čipování psů. Sdělil, že tady zcela říká: Jestli tohle-to Zastupitelstvo, dovolil si předjímat takové stanovisko, jednoho hezkého dne přijme opatření k omezení příspěvků občanů, tak Vy na tom budete mít pane Přepioro jako velmi výraznou zásluhu. To si dovolím předjímat. A on neví, jestli je to to, k čemu Mgr. Přepiora cílí. Vážený pan primátor upozornil, že tím pádem vyčerpali všechny přihlášky do diskuse ze strany občanů.

(Poznámka: **Reakce Váženého pana primátora byla velmi tristní a značně nepřiměřená.** Kolekce dokumentů čtrnácti veterinárních specialistů, která byla získána na základě žádosti o informace podle zákona o svobodném

**přístupu k informacím obsahuje oficiální data.** Vážený pan primátor tyto údaje z neznámých důvodů dehonestuje. Například odborná veterinární zpráva z 26. dubna 2010 určená pro Magistrát Statutárního města Prostějova, kterou sepsal Vážený pan MVDr. [František Špruček](#), Ph.D., MBA, soudní znalec z Olomouce, upozornila, že čipování způsobuje v některých případech rozvinutí dermatické nekrolýzy; ve své praxi se již Vážený pan doktor Špruček a jeho tým setkali s několika kauzami, kdy bylo nutné odstranit z těla implantované RFID transpondéry právě v důsledku rozsáhlých nekrotických ložisek; ta vznikla na základě vpravení cizího předmětu – identifikačního mikročipu – do živé tkáně zvířat. Získané veterinární zprávy obsahují také popis dalších onemocnění, možných kontraindikací, problémů, komplikací, včetně etických rizik, které by mohly způsobit v kombinaci s čipováním velmi závažné následky jak v oblasti fyzického stavu zvířete, tak z hlediska citové újmy chovatele i čtyřnohého živého tvora. Bylo proto nutné udělit dotčeným prostějovským občanům výjimky z tzv. „čipovací povinnosti“, aby bylo město i veterináři kryti před případným vymáháním vzniklé škody a přirozeně také před destrukcí politické pověsti těch, kteří si čipování vynucovali metodami legislativního násilí. Kompletní soubor dokumentů je k dispozici [zde](#) a celá řada nových veterinárních zpráv a dalších úředních informací je zveřejněna [zde](#). **Navíc medicína nemůže přistupovat ke svým pacientům jako k jedolitě mase, nýbrž musí vždy posuzovat každý případ individuálně a za vysokých etických standardů, které jsou bohužel mnohým politikům cizí. Lidé ani zvířata nejsou stroje, každý organismus je jedinečný, individuální, Vážený pane primátore.** Navíc Vážený pan primátor vyzval na osobní schůzce 15. ledna 2015 mj. Váženého pana Mgr. Přepioru a Váženého pana Hadaščoka nst. a další tehdy přítomné odpůrce vynucování čipování a legislativního násilí, aby mu předkládali informace, analýzy situace, které mají k dispozici. Od té doby dostal nejednu oficiální analýzu, údaje aj. data získaná na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. Svým dehonestováním těchto **oficiálních dat**, stovek stran dokumentů a poctivé práce občanů České republiky včetně související práce mnoha vysoce postavených úředních osob napříč politickým spektrem: tak tím totiž Vážený pan primátor vůbec ničemu nepomůže. Pravda již byla zveřejněna. Většina materiálů je k dispozici všem lidem [zde](#) a každý občan se s nimi může kdykoliv seznámit. Společenství webu Necipujtenas.CZ na rozdíl od Váženého pana primátora výsledky své činnosti v daném tématu čipování před občany neutajuje. Pokud Vážený pan primátor nechce čipování v Ostravě zdobrovolnit a dobročinná práce občanů jej obtěžuje: prosím. Nechť to řekne rovnou: tak jako to učinil výše. Občané se podle toho zařídí. Již mu nic zasílat dle původní dohody nebudou. Ukazuje se, že v jeho případě: je to také naprosto zbytečné. Obtěžuje ho to. Opravdu smutný vývoj po všech těch předvolebních i některých povolebních prohlášeních, se kterými Vážený pan primátor vyhrál volby, sestavil Radu a nyní tohle. – Ostatně situace dále gradovala. Arogance moci se nezastavila dokonce ani před cenzurou a neústavním/nezákonným postupem ve věci zákazu vystoupení občanů řádně přihlášených do diskuse Váženého ZSMO. Vážený pan primátor pak již brzy jistým způsobem naplnil v praxi to, co výše varovně předjímal. Celá situace je popsána dále v textu u bodu programu Váženého Zastupitelstva č. 34. Byla mj. i jednou z mnoha dalších příčin převratu ve Vážené Radě Statutárního města Ostravy, ke kterému došlo již 25. listopadu 2015. Uvědomil si tedy Vážený pan primátor svou chybu v jednání s občany? Uvidíme.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlašuje projednávání materiálu č. ZM\_M 43 Návrh obecně závazné vyhlášky č. 9/2015, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků. Vážený pan primátor nejméně dvakrát prosil členy Váženého Zastupitelstva, aby se prosím vyjádřili, jestli mají nějakou připomínku, dotaz nebo komentář. Nikdo se nepřihlásil. Sdělil tedy, že k tomuto materiálu se do diskuze přihlásil Vážený občan města Mgr. Přepiora a předal mu slovo.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval za udělení slova. Vysvětlil všem zastupitelům: „**Vážený pane primátore, musím zcela odmítnout to, co jste řekl u předcházejícího bodu. Samozřejmě občané mají plné právo vystupovat na Zastupitelstvu, je to z hlediska ústavního principu, je to z hlediska zákona o obcích a bude-li to někdo omezovat: občané jasně u voleb řeknou, kdo za to může. Děkuji.**“ Dále řekl: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím Vážené Zastupitelstvo, aby bylo občanům vysvětleno, jak přesně se jich bude dotýkat navrhovaná změna Statutu v článku č. 13 písm. a), bod 6, který zní: Cituji: „... plní úkoly obce ve věcech nálezů podle občanského zákoníku, přičemž ve vztahu k nalezeným psům v případě převzetí nalezeného psa od nálezce se jedná o povinnost městského obvodu následně tohoto psa předat magistrátu, který je povinen zajistit na vlastní náklady řádnou péči o nalezeného psa,“ konec citace. Podívejme se na celou věc z hlediska praxe. Občanovi uteče nedopatřením ze zahrady jeho pes, který se běžně nepohybuje nikde jinde než po soukromých pozemcích. Chovatel odmítá na základě zveřejněných zpráv veterinárních odborníků, o nichž jsme dnes již hovořili a dle své výhrady svědomí implantovat cizí invazivní předměty do živého těla svého vlastního psa, to vše navíc pod nezákonnými hrozbami, likvidačními pokutami 50.000,- korun. Jaký bude v realitě právně správný postup při navrácení psa původnímu majiteli, který se bude o své zvíře hlásit až na konci občanským zákoníkem stanovené lhůty před pozbytím vlastnických práv ke zvířeti např. z důvodu své zahraniční cesty? Jak by to vypadalo z hlediska vynucování čipování takového psa v útulku v Ostravě?

*Došlo by k tomuto úkonu i proti vůli majitele zvířete ještě před uplynutím zákonem stanovených lhůt k šetření, zda se jedná opravdu o zvíře bez pána? Já Vám děkuji za pozornost a za detailní vysvětlení této situace. Zároveň pouze upozorňuji, že u předcházejícího bodu jsem nedostal odpovědi na své dotazy. Děkuji Vám.“*

(Poznámka: Vážená Rada Statutárního města Ostravy se pokusila na některé otázky v návaznosti na problematiku chytrých měst občanovi odpovědět písemně, nicméně na dotazy položené u bodu výše se tak ještě ani ve druhém prosincovém týdnu roku 2015 nestalo.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Mgr. Přepiorovi za příspěvek. Požádal opět členy Váženého Zastupitelstva o komentáře a otázky. Nikdo žádné neměl. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0670/ZM1418/10.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) představil bod programu jednání Váženého ZSMO k materiálu č. ZM M 44, žádost manželů R.P. a P.P. - vybudování příjezdové cesty. Primátor se zeptal zastupitelů, zda se chtějí na něco zeptat, komentovat. Nebylo tomu tak. Sdělil, že k tomuto materiálu se do diskuze přihlásil Vážený občan Mgr. Přepiora a předal mu slovo.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: *„Dobrý den, Vážený pane primátore znovu zdůrazňuji, že tento podnět je v souladu s ústavními principy České republiky a zákona o obcích a **jakékoliv omezování nad rámec běžného jednání Zastupitelstva vyjadřovat se ke každému bodu je jednoznačně neústavní a v rozporu se zákonem o obcích**. Dobrý den, Vážené dámy a pánové, jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím Vážené Zastupitelstvo, aby občanům blíže vysvětlilo celou situaci dotčených majitelů nemovitých věcí v obvodu Ostrava – Polanka nad Odrou. S kolegy se obáváme, že bude celá záležitost opět řešena stylem kauzy kolem stavebníků Stanislava Válka a jeho sousedů, kdy Vážené polanské obvodní Zastupitelstvo odmítne občanům v praxi pomoci jejich situaci řešit a občané budou opět roky a roky bojovat o dosažení plného práva na realizaci svého štěstí podle dikce občanského zákoníku a odstranění své těžké situace v opozici vůči neúprosité byrokracii. Domnívám se, že je zde mezi Vámi množství špičkových odborníků a především lidmi zvolených zastupitelů, kteří dokáží dotčeným občanům rychle a účinně pomoci. Jelikož jde o majetek města, přístupovou cestu, podobně jako v případě pana Válka, proto prosím Vážené Zastupitelstvo, aby dnes přijalo v této věci následující usnesení: „Zastupitelstvo města si uvědomuje závažné právní a etické důsledky své případné nečinnosti ve věci řešení podnětu manželů Pxxxxxxx v obvodu Ostravy - Polanky nad Odrou. Jelikož existuje riziko vzniku závažné újmy z důvodů nečinnosti města v této kauze, tak z tohoto důvodu vyjadřuje Zastupitelstvo svou vůli bezodkladně celou záležitost řešit a ukládá Váženému panu primátorovi Ing. Tomáši Macurovi, MBA, aby vstoupil do této záležitosti jako mediátor v souladu se Statutem města a zajistil dle svého nejlepšího vědomí a svědomí neprodleně účinnou pomoc manželům Pxxxxxxx. Termín: Ihned.“ Tento podnět je opět zdůrazňuji naprosto v souladu s ústavními principy České republiky a zákonem o obcích. Domnívám se, že omezování občanů by bylo opravdu nemístné. Děkuji.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi. Sdělil, že jeho příspěvek obsahoval návrh usnesení Zastupitelstva města a dotázal se, zda si chce tento návrh někdo osvojit, škodolibě případně, nebo jinak (s úsměškem). Konstatoval, že nikdo z přítomných členů Váženého Zastupitelstva města si návrh Váženého pana Mgr. Přepiory neosvojil. Proběhlo hlasování o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0671/ZM1418/10.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) předložil k projednání materiál č. ZM M 45, podnět JN, občana Statutárního města Ostravy. Vážený pan primátor vyzval zastupitele, aby se nedali zahanbit a také vystoupili v diskusi. Nikdo z nich se však ani slůvkem neozval. Vážený pan primátor sdělil, že k tomuto materiálu se do diskuze přihlásil Vážený občan města Mgr. Radek Přepiora, předal mu slovo a poprosil jej o jeho příspěvek.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) řekl: *„Já děkuji Váženému panu primátorovi za udělení slova. Opět konstatuji, že **tento příspěvek je zcela v souladu s ústavními principy České republiky a zákonem o obcích a není správné se domnívat, že občané zde nemohou vystupovat a omezovat je v těchto právech by bylo krajně nemístné**. Dobrý den, Vážené dámy a pánové, jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, aby Vážené Zastupitelstvo vyšlo vstříc Váženému panu občanovi Novotnému v rámci konceptu otevřené a vstřícné radnice, jelikož Vážený pan Ing. Novotný žádal o informace se*

vztahem k veřejné činnosti města. Vážené Zastupitelstvo může poskytnout alespoň část občanem požadovaných údajů se vztahem k městu z doby, kdy ještě bylo Statutární město Ostrava akcionářem předmětné společnosti uvedené v žádosti pana Novotného. Vážené Zastupitelstvo by také mohlo vstřícně občanovi vysvětlit, jak má při získávání pro něj důležitých údajů dále postupovat a jak mu může město pomoci. Rád bych zdůraznil, že Vážený pan Ing Novotný diskutuje k různým otázkám zde na Váženém Zastupitelstvu velmi často a patří společně s Váženým panem disidentem Hadaščokem nst. k takovým občanským legendám našeho města. Pokud existuje nějaký závažný právní důvod pro neposkytnutí občanovi ani výše definované části občanem požadovaných informací, tak necht' takový důvod prosím Vážené Zastupitelstvo Váženému občanovi nyní sdělit. Děkuji Vám. Přesto Vás prosím o schválení následujícího usnesení: „Zastupitelstvo města nevidí důvod pro utajování informací o dividendách, které Statutární město Ostrava dostávalo nebo dostává v rámci výkonu svých práv akcionáře v jednotlivých konkrétních právnických osobách. Zastupitelstvo ukládá Váženému panu primátorovi Ing. Tomáši Macurovi, MBA, aby v souladu se Statutem města zajistil zpracování a zveřejnění výše definovaných informací na webu města např. v rámci tzv. rozklikávacího rozpočtu, a to mj. s ohledem na žádost Váženého pana Ing. Novotného. Termín: Ihned.“ Děkuji Vám za pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za příspěvek a dotázal se, zda si chce někdo osvojit návrh Váženého pana Mgr. Přepiory. Konstatoval, že nikdo z přítomných členů Zastupitelstva města si návrh Váženého pana Mgr. Přepiory neosvojil. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0672/ZM1418/10.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlásil začátek projednávání materiálu č. ZM\_M 34, podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů.

Vážená náměstkyně primátora Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO) informovala Vážené Zastupitelstvo o tom, že v příloze č. 4, tedy v dopisu adresovaném Váženému panu Hadaščokovi nst., je chyba (zřejmě si přečetla projev Váženého pana Mgr. Přepiory, který chtěl mj. k tomuto problému vystoupit a zareagovala sama, pozn. autora). Chyba je v druhé větě „Vaše podání dne 9. 9. projednalo Zastupitelstvo“. Poprosila o opravu na „Vaše podání dne 14. 10. 2015 projednalo Zastupitelstvo“. Poděkovala za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za navrženou opravu dokumentace a předal slovo Váženému panu zastupiteli Juroškovi z KSČM.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Řekl: „Dovolte mi takový malý procedurální návrh. Jelikož jsme argumentativně myslím si vybaveni dostatečně všemi argumenty, které případně zazní, tak dávám návrh na ukončení diskuse.“ Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se dotázal, zda tím myslí návrh na ukončení diskuze k materiálu č. 34.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) mimo mikrofon sděluje, že k bodu č. 34.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dal hlasovat o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., na ukončení diskuze k materiálu č. 34. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. Návrh byl schválen.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) **poděkoval všem za takové hlasování a sdělil, že Vážené ZSMO rozhodlo o tom, že se dále už nebude diskutovat k bodu č. 34.**

Vážený pan Petr Hadaščok nst. z tribuny mimo mikrofon adresuje zřetelným hlasem na adresu nezákonného a neústavního postupu Váženého ZSMO a Váženého pana zastupitele Jurošky tato slova: „*S lidem pro lidi pane Juroško, abyste slyšel dobře. Já věřím, že to slyší i ostatní.*“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) **informuje celé Vážené Zastupitelstvo: „Slyšíme dobře pane Hadaščoku.“ Dále zdůrazňuje, že si všichni vyslechli zatím toliko věcné připomínky, nicméně diskusi členů Zastupitelstva samozřejmě již také nepůjde realizovat. Proto zahájil**

**Vážený pan primátor hlasování o předloženém návrhu usnesení.** Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0673/ZM1418/10.

Jednání Váženého ZSMO dále pokračovalo jinými body.

(Poznámka: Podrobnější popis situace, kterou způsobil výše uvedený hrubý zásah do zákonem o obcích a vůbec ústavním pořádkem garantovaných práv občanů i zastupitelů vystupovat na jednání svého Zastupitelstva, je k dispozici [zde](#). **Neznalost zákona je v dané kauze u ostravských politiků ve veřejné funkci opravdu úděsná.** Shrňme si úplně základní právní předpisy: [Jednacím řád](#) Váženého ZSMO hovoří jasně v článku 7, odstavci 9: „*Dále primátor (předsedající) udělí slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, kteří dosáhli věku 18 let, čestným občanům města, fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území města nemovitost a fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let, jsou cizími státními občany a jsou ve statutárním městě Ostrava hlášeni k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko. Délka vystoupení občanů je stanovena v rozsahu jedenkrát 5 minut.*“ – Všichni diskutující občané byli řádně, písemně přihlášení k bodu programu Váženého ZSMO č. 34 a jejich příspěvky by nepřesáhly 5 minut. – [Zákon o obcích](#) hovoří také jednoznačně: § 16, „(2) **Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo, c) vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem**“ – [Stanovisko](#) Ministerstva vnitra České republiky a ustálené judikatury k otázce neústavní/nezákonné likvidace práv a svobod občanů při jednání Zastupitelstva: opět jednoznačně: „**Základními formami porušování tohoto ustanovení zákona o obcích, a to buď jednacím řádem nebo řídicím zasedání zastupitelstva obce jsou: 1. občanovi obce je dána možnost vyjádřit se teprve poté, co je přijato příslušné usnesení (diskuze je zařazována na závěr zasedání zastupitelstva, ačkoliv o jednotlivých bodech programu je hlasováno vždy po jejich projednání). 2. do programu zasedání zastupitelstva obce je zařazen jeden bod určený k vyjadřování občanů obce souhrnně ke všem navrženým bodům programu před jejich samotným projednáním, ale v rámci dalšího projednávání jednotlivých bodů již občanovi možnost vyjádřit stanovisko není dána. 3. OBČANOVİ OBCE BYLO ZAMEZENO VYJÁDŘIT V PRŮBĚHU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÉ STANOVISKO K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. 4. OBČANOVİ OBCE NEBYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO KE KONKRÉTNÍMU BODU SCHVÁLENÉHO PROGRAMU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (V RÁMCI JEHO PROJEDNÁVÁNÍ PŘED HLASOVÁNÍM ZASTUPITELSTVA OBCE O NÁVRHU USNESENÍ). 5. občanovi obce nebylo umožněno vyjádřit své stanovisko k návrhu rozpočtu obce (k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok) ústně na zasedání zastupitelstva obce. /.../ Nejčastější příčiny a důsledky porušení zákona. OBČAN OBCE MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, Tedy V PRŮBĚHU SAMOTNÉHO PROCESU ROZHODOVÁNÍ O PŘEDLOŽENÉ OTÁZCE, PŘED PŘIJETÍM KONEČNÉHO USNESENÍ, NEBOŤ SMYSLEM JE UMOŽNIT OBČANŮM OBCE OVLIVNIT SVÝMI ARGUMENTY ROZHODOVÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE A PODÍLET SE TAK NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. POZOR! JESTLIŽE JE OBČANŮM OBCE UMOŽNĚNO VYJADŘOVAT SE K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM AŽ PO PŘIJETÍ USNESENÍ ZASTUPITELSTVEM OBCE K JEDNOTLIVÉMU BODU, DOCHÁZÍ TAKOVÝM POSTUPEM NEJEN K PORUŠENÍ ZÁKONA O OBCÍCH, ALE TAKTĚŽ K PORUŠENÍ JEJICH ÚSTAVNÍHO PRÁVA DLE LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV SVOBOD PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VEŘEJNÝCH VĚCÍ PŘÍMO NEBO SVOBODNOU VOLBOU SVÝCH ZÁSTUPCŮ. POZOR! BLIŽŠÍ PODMÍNKY STANOVENÉ JEDNACÍM ŘÁDEM MOHOU VÝKON TOHOTO PRÁVA POUZE PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM „USMĚRNIT“, NEMOHOU JEJ VŠAK ZCELA VYLOUČIT ČI STANOVIT TAKOVÁ OMEZENÍ, KTERÁ BY JEHO VÝKON DE FACTO ZNEMOŽNILA ...**“ Dále Ministerstvo vnitra ČR [hovoří o sankcích](#) za výše uvedené nezákonné jednání Váženého Zastupitelstva: „**Porušení práva občana obce vyjádřit se k projednávaným bodům ze strany zastupitelstva obce je porušením zákonem stanovené povinnosti a může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva obce přitom je i zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. (5), proti kterému se může občan obce bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním). /.../ K porušení práva občana obce podle § 16 odst. 2 písm. f) může dojít už tím, že požadavek na projednání určité záležitosti není příslušnému orgánu vůbec předložen, nebo tím, že v případě kvalifikované žádosti není daná záležitost projednána v zákonem stanovené lhůtě. Z hlediska zákona o obcích se v těchto případech nabízí možnost provedení kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Pokud by k porušení práva došlo usnesením rady či zastupitelstva obce, bylo by možno uvažovat též o realizaci dozorových opatření podle § 124 zákona o obcích (i v tomto případě bude nutné zvažovat, zda pro uplatnění takových opatření bude splněno imateriální hledisko, tedy zda dozorový zásah ze strany státu zcela nepochybně vyžaduje ochrana zákona – srov. čl. 101 odst. 4 Ústavy). (13) S přihlédnutím k citované judikatuře by se mohlo jednat i o nezákonný zásah, jemuž se lze bránit žalobou podle § 82 a násl. s. ř. s.“ **A také:** „*Ve vztahu k oprávněním občanů obce uvedených § 16 zákona o obcích lze v neposlední řadě hovořit i o politické odpovědnosti volených představitelů obce (projev nespokojenosti občanů obce s dosavadním zastupitelstvem obce se může projevit na výsledku nejbližších***

komunálních voleb). Pokud by porušoval zákon jenom individuální volený funkcionář obce, mohlo by ho zastupitelstvo z funkce odvolat, pokud zaujímá ve věci jiný postoj. V případě, že by došlo k porušení zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dalo by se postupovat dle pracovně právních předpisů.“ **A ještě: „OPATŘENÍ K ZAMEZENÍ OPAKOVÁNÍ NEZÁKONNÉHO POSTUPU: DŮSLEDNĚ RESPEKTOVAT ZARUČENÉ PRÁVO OBČANŮ OBCE PODÍLET SE NA SAMOSPRÁVĚ OBCÍ, A TO VE VŠECH JEHO ASPEKTECH** a ve smyslu metodického doporučení, jak bylo uvedeno výše. /.../ **ZAŘADIT NA NEJBLIŽŠÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (SCHŮZI RADY OBCE) DOSUD NEVYŘÍZENÉ POŽADAVKY OBČANŮ OBCE NA PROJEDNÁNÍ URČITÉ ZÁLEŽITOSTI RADOU OBCE NEBO ZASTUPITELSTVEM OBCE, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU, BEZODKLDNĚ, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU PŘIMĚŘENĚ REAGOVAT NA DOSUD NEVYŘÍZENÉ NÁVRHY PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ SMĚŘUJÍCÍ DO SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCE.**“ – **Ústava České republiky**: Základní ustanovení, Článek 1, „(1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na účtě k právům a svobodám člověka a občana.“ Článek 2: „(4) Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“ Článek 4: „Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.“ Článek 5: „Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů.“ Článek 6: „Politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním. **Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.**“ – **Listina** základních práv a svobod ČR: „**Federální shromáždění na základě návrhů České národní rady a Slovenské národní rady, uznávajíc neporušitelnost přirozených práv člověka, práv občana a svrchovanost zákona, navazujíc na obecně sdílené hodnoty lidství a na demokratické a samosprávné tradice našich národů, pamětlivo trpkých zkušeností z dob, kdy lidská práva a základní svobody byly v naší vlasti potlačovány, vkládajíc naděje do zabezpečení těchto práv společným úsilím všech svobodných národů, vycházejíc z práva českého národa a slovenského národa na sebeurčení, připomínajíc si svůj díl odpovědnosti vůči budoucím generacím za osud veškerého lidstva na Zemi a vyjadřujíc vůli, aby se Česká a Slovenská Federativní Republika důstojně zařadila mezi státy, jež tyto hodnoty ctí, usneslo se na této Listině základních práv a svobod:** /.../ Článek 1. Lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné. /.../ Článek 2. (3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. /.../ Článek 3. (3) Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod. /.../ Článek 17. (1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. (2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. (3) Cenzura je nepřipustná. (4) Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. (5) **Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.** Podmínky a provedení stanoví zákon. /.../ Článek. 21. (1) **Občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.**“ – **Definice cenzury**: „Cenzura je kontrola a omezování sdělování informací – ať už předávaných mluveným slovem, tiskem nebo dalšími formami vyjadřování.“ – Z výše uvedeného zřetelně vyplývá, jakým úděsným poměrům jsou diskutující občané vystupující v rámci Váženého ostravského ZSMO nyní vystavováni a čemu všemu musejí čelit. **Oficiální zastání přítom nikde nemají! Nikdo z jimi volených politiků čestně nevystoupí a neřekne: Máte pravdu, omlouváme se jako gentlemani. Chybuje přece občas každý.** Místo toho jsou aktivní občané, kteří se poctivě připravují na jednání každého Váženého ZSMO vysmíváni, zostuzováni a místní politická reprezentace se pouze šklebí bez ochoty lidem pomoci v jejich těžké životní situaci. Ano, to je realita, která se v Ostravě bohužel vždy posléze projeví a to bez ohledu na to, jaký je zrovna u moci papaláš. – Nyní bychom se tedy měli zeptat: Kde jsou nějaké výše zmíněné dobře připravené argumenty Váženého pana zastupitele ZSMO a starosty **Ostravy-Michálkovic** – Ing. **Martina Jurošky**, Ph.D. (KSČM) určené k likvidaci přirozených práv/svobod občanů vystupujících v diskusi v rámci jednání Váženého ZSMO? Vždyť při parafrázování oblíbeného výroku Váženého pana zastupitele Jurošky: Tohle je vše proti všemu! Sem tedy s těmito argumenty: Necht' lidé vědí, jak to bylo doopravdy a kdo za tím vším stál. – Velmi tristní navíc je: Vážené ZSMO se odmítlo za nezákonné/neústavní potlačování svobody slova a ničení práva na diskusi omluvit dokonce na přímou výzvu občanů (SIC!): Všechny Vážené členky a Vážení členové ZSMO k této kauze při jednání Váženého ZSMO dne 25. listopadu 2015 mlčeli a ignorovali byť by i jen prostou vznesenou lidskou prosbu o slušné zadostiučinění. O mnohém to vypovídá. Ještě má ale pak někdo vůbec nějaké iluze o zastupitelích, kteří ve Váženém ZSMO sedí? Nikdo neříká, že se k již zmíněné omluvě ještě Vážené ZSMO nerozhoupe na některém ze svých příštích jednání, až mu dojde, co se vlastně stalo a jaký byl vytvořen obrovský, nebezpečný precedent. Nicméně nezalost základních principů fungování Váženého ZSMO, které musí respektovat zákonné a ústavní mantinely a nemůže se řídit dle libovůle až zlovůle: je naprosto otřesná. Navíc k celé věci mlčeli také zkušení právní experti, kteří byli vždy v jednacím sále Váženého ZSMO přítomni jak 14. 10. 2015 tak 25. 11. 2015. Proč? Není to divné? Čeho se kdo bojí? V takovémto rozsahu ještě nikdy cenzura neprobíhala ani za éry Váženého pana minulého primátora Ing. **Petra Kajnara**. Od koho se tedy Vážení noví ostravští zastupitelé zvolení ve volbách roku 2014 své



manýry učí? Jistě to nebude např. velký státník [Winston Churchill](#), jenž by na adresu neskutečných cenzurních zásahů Váženého ZSMO [řekl](#): „*Bojí se slov a myšlenek; slov pronesených v zahraničí, myšlenek provokujících doma – které jsou o to více silnější, protože jsou zakázané – které je tak děsí. Když se objeví v místnosti byt' by i jen malá myška, která svobodně přemýšlí, tak dokonce i ti nejmocnější mocnáři propadají panice. Podnikají pak zoufalé kroky, aby zakázali naše myšlenky a slova; bojí se svobodného fungování lidské mysli.*“ A určitě se Vážení ostravští zastupitelé hlasující pro zákaz vystoupení do diskuse řádně přihlášených občanů také neinspirovali ctihodným bojovníkem proti tyranii jménem [Frederick Douglass](#), jenž roztrhl okovy své otrocké poroby a stal se jednou z vůdčích osobností amerického [abolicionistického hnutí](#). Proslavil se především jako geniální řečník a politický spisovatel, který ostře kritizoval absenci svobody v každodenním životě obyvatelstva. Stal se živoucím důkazem toho, že byli všemožní despotové a [otrokáři](#) na omylu, když tvrdili, že určití lidé nejsou natolik inteligentní, aby se mohli stát nezávislými americkými občany. Mnozí nemohli uvěřit tomu, že tak velkolepý řečník byl dříve sám [otrokem](#). Frederick Douglass by jistě krom jiných kritických vět ostravským zastupitelům [vysvětlil](#): „*Svoboda je bezcenná, jestliže přestalo existovat právo člověka rozšiřovat své myšlenky a názory. Právě z takových svobod mají totiž krutovládci vůbec tu největší hrůzu v porovnání se všemi dalšími přirozenými právy. Je to právě tohle právo svobodně mluvit, které zlikvidují úplně nejdříve.*“ – Jaký to pak paradox a licoměrnost v praxi, když 18. listopadu 2015, měsíc po 14. říjnu 2015, vystoupil se svým krátkým [projevem](#) Vážený pan ostravský primátor v rámci uctění odkazu bojovníků za svobodu a demokracii, když mj. řekl „*Svoboda, kterou máme možnost si užívat již 26 let, je spojena s odpovědností. Tato odpovědnost má mnoho rozměrů. Jedním z nich, který bych chtěl vyzvednout, je odpovědnost za zachování této svobody pro budoucí generace.*“ „*Nemůžeme se bláhově domnívat, že svobodu pro nás zajistí policie a armáda a nás ostatních se to netýká,*“ upozornil Vážený pan primátor Tomáš Macura. – Ano, svoboda, obzvláště ta svoboda slova, názoru a přesvědčení: je zde už zase opět pouze pro vyvolené. – Nicméně už v listopadu 2015 se ukázalo, že výše uvedená situace nezůstala bez odezvy a kauza ostravské cenzury občanů byla jednou z mnoha dalších příčin k pádu původní ostravské Rady Statutárního města Ostravy, ke které došlo 25. listopadu 2015.)

\*\*\*

Společenství webu Necipujtenas.CZ děkuje níže uvedeným osobnostem:

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO)

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. Lukáš Semerák, proslavený lídr hnutí Ostravak a de-facto jediná reálná opoziční síla v Ostravě

Vážený pan občan Ing. Jaroslav Novotný (proslavený ostravský občanský aktivista)

Vážený občan České republiky: Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů)

Vážený občan Jiří Válek (již řadu let obvodními zastupiteli drcený, životem těžce zkoušený člověk)

Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfreditor webu Společenství Necipujtenas.CZ)

Všichni zastupitelé, kteří se odmítli podílet na cenzuře a neústavním/nezákonném zákazu diskuse občanů řádně přihlášených k bodu programu jednání Váženého Zastupitelstva č. 34.

Vážení úředníci Statutárního města Ostravy, kteří hájí odvážně v praxi ústavní přirozená práva/svobody občanů vůči totalitní ideologii řízení společenských vztahů

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále děkuje také těm občanům – ať již jsou z jakéhokoliv myšlenkového tábora a zastávají jakoukoliv funkci – za to, že jsou odhodláni pomáhat lidem v praxi a bojují statečně mírovými prostředky za svobodný/lepší život nejen obyvatel Ostravy: Vzhůru – krok za krokem – k dalším úspěchům! :) „*Kdo není proti nám, je s námi.*“ (Marek 9:40) Děkujeme Vám.

Společenství webu Necipujtenas.CZ

Text prohlášení k jednání ostravského 10. Zastupitelstva (14. října 2015) je k dispozici v PDF zde:

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/stanovisko-necipujtenas-cz-k-jednani-ostravskych-zastupitelu-dne-14-10-2015.pdf>



*Ukázka jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy z roku 2015. –  
Zdroj obrázku: Vážený pan Jaromír Gombita (fotograf, majitel květinářství Kopretina,  
Nádražní 50, Moravská Ostrava).*

