



Praha 19. února 2016

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21
Č. j. MV- 3126-10/ODK-2016

Vážený pan
Petr Hadašček

Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM_M 34 usnesením ukončilo diskuzi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko.

Zdroj kopie části dopisu: Ministerstvo vnitra České republiky a Petr Hadašček nst.

Ministerstvo vnitra České republiky (MV ČR) se důrazně zastalo ostravských občanů! Odmítlo tolerovat říjnový/cenzurní zásah (2015) Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO)! MV ČR odsoudilo potlačování svobody slova, názoru, přesvědčení, víry, ústavně garantovaných přirozených práv/svobod občanů, nerespektování ústavního pořádku a související likvidaci podílu obyvatelstva na přímé správě své obce včetně libovůle samosprávy v průběhu jednání ZSMO! Lidé totiž musí dostat v souladu s jednacím řádem plný/necenzurovaný prostor pro vyjádření svých stanovisek ke každému bodu programu zastupitelstva! Ostravští politici svým cenzurním zásahem ze dne 14. října 2015 porušili zákon o obcích! MV ČR je na to z pozice dozoru nad samostatnou působností obcí důrazně upozornilo; vysvětlilo jim, jak by měli správně postupovat! Občané Petr Hadašček nst. a Mgr. Radek Přepiora, kterým ostravští zastupitelé zakázali promluvit v rámci obhajoby zle tísňených Ostravanů mj. k dopisu Váženého pana poslance Evropského parlamentu České republiky Ing. Petra Macha, Ph.D. (Strana svobodných občanů) s tematikou neústavního vynucování čipování zvířat, tak dosáhli pro všechny lidi nejen v Ostravě obrovsky důležitého/inspirativního vítězství ve věčné bitvě se zlými idejemi a totalitními metodami správy veřejných záležitostí! – Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) [informovalo](#) v poslední čtvrtině roku 2015, dále [21. a 7. ledna 2016](#) o oficiální stížnosti na nezákonné a neústavní praktiky některých ostravských členů ZSMO. Vážený pan [Petr Hadašček](#) nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pana viz. např. [zde](#)) ji podal 6. ledna 2016 proto, aby obhájil pro všechny občany jejich plné přirozené právo na svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry a zastavil v Ostravě zdejší úděsné politické cenzurní zásahy. Svůj podnět odeslal Vážený občan Hadašček nst. až po marných/opětovných prosbách o nápravu situace a o prostou/lidskou omluvu ve věci cenzury občanů a vzhledem k možné destrukci přednostního práva (pokud by ho chtěl využít) Váženého pana poslance Evropského parlamentu [Petra Macha](#) (předvolební uskupení „[Svobodní a Soukromníci](#)“ z hlediska celorepublikové úrovně) na vystoupení v diskusi při obhajobě přirozených práv/svobod všech obyvatel Ostravy. Svě podání odeslal Vážený pan Hadašček nst. na Magistrát Statutárního města Ostravy (MSMO), Krajský úřad Moravskoslezského kraje a na Ministerstvo vnitra ČR. Následně MSMO (prostřednictvím ZSMO) a krajský úřad bohužel smetli oprávněný podnět Váženého pana Hadaščka nst. ze stolu. Naopak MV ČR odeslalo Váženému panu ostravskému primátorovi [Macurovi](#) (zvolen na kandidátce hnutí ANO) sdělení datované 18. lednem 2016 o zahájení prošetřování možného „*porušení práva občana města formulovaného ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tj. práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva města v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem*“. Vážený občan Petr Hadašček nst. totiž formuloval dle zdrojů z webu Necipujtenas.CZ svůj podnět tak brilantně, že: „*Vzhledem k obsahu Ministerstvo vnitra vyhodnotilo toto podání jako podnět k výkonu dozoru nad samostatnou působností ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích.*“ Výše citované sdělení podepsala přímo Vážená paní Ing. [Marie Kostruhová](#), ředitelka Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR. (MV ČR vede Vážený pan ministr [Milan Chovanec](#) z ČSSD). MV ČR si posléze vyžádalo z MSMO všechny důkazní materiály a po jejich prostudování se **jasně postavilo za utlačované ostravské občany proti zlovůli zkušených politických matadorů, členů ZSMO.** Vážení občané Petr Hadašček nst. a Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)), kterým ostravští zastupitelé zakázali 14. října 2015 v rozporu se zákonem i ústavním pořádkem promluvit v rámci obhajoby zle tísňených Ostravanů mj. k dopisu Váženého pana poslance Evropského parlamentu České republiky Ing. Petra Macha, Ph.D. (Strana svobodných občanů), tak dosáhli pro všechny lidi obrovsky důležitého/inspirativního vítězství ve věčné bitvě se zlými idejemi a totalitními metodami správy veřejných záležitostí! Každý oprávněný občan z celé České republiky tak získal díky aktivitě/poctivé spolupráci výše uvedených občanů a Vážených úředních osob z MV ČR jasné zastání a konečně konkrétní pomoc! SwN tímto veřejně děkuje všem právnickým i fyzickým osobám, které poskytly občanům plné zadostiučinění a radost z toho, že je Česká republika ještě stále svobodným státem, nikoliv totalitním režimem. **Děkujeme Vám! :)** – Ministerstvo vnitra ČR ve svém stanovisku z 19. února 2016 v rámci výkonu



Vedení ostravské trojkoalice: Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (za lnutí ANO); bězové slatá kravata); Vážený pan Ing. Lumír Pařiz, 1. náměstek primátora (ČSSD; v bílé košili bez saka); Vážený pan Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., náměstek primátora (KDU-ČSL; ruce sepařy před tvří v modlitbě) a Vážený pan Ing. Břetislav Gibas, tajemník ostravského Magistrátu (s brýlemi) v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 10. června 2015. – Zdroj obrázku: Vážený pan Jaromír Gombiš (fotograf, majitel květinářství Kopeckina, Nábřeží 30, Moravská Ostrava)

Zdroj karikatury: Gheorghe Oprescu, Grafica românească în secolul al XIX-lea, II, Fundațiile Regale, 1945; https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Censorship_in_art#/media/File:Libertatea_presi_Nikipercoia_1859.jpg

dozoru nad samostatnou působností samosprávy ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích ostravským politikům mj. jasně vysvětlilo, že: „Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích má občan obce, který dosáhl věku 18 let, právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Při výkladu i aplikaci tohoto ustanovení je nutné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny podílet se na správě věci veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana města. /.../ Z dikce ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích předně vyplývá, že občanovi města musí být dána možnost vyjádřit se k věci aktuálně projednávané, tzn. musí ji mít dříve, než je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena (zákon hovoří o „projednávané věci“ a nikoli o „věci projednané“). Požadavkem zákona přitom je, aby občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu (v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení). /.../ Ze zápisu z předmětného zasedání vyplývá, že diskuze k materiálu č. ZM_M 34 byla usnesením Zastupitelstva SMO ukončena (pro návrh hlasovalo 36 členů), aniž by Vám bylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu programu. Tato skutečnost byla rovněž ověřena ze zvukového záznamu pořázeného na tomto zasedání. **Tímto postupem Zastupitelstvo SMO porušilo ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích.** /.../ Zastupitel Ing. Juroška, Ph.D. odůvodnil svůj návrh na ukončení diskuse tím, že zastupitelstvu jsou Vaše argumenty dostatečně známy. Město k tomuto ve svém vyjádření uvádí, že Vám bylo umožněno prezentovat své stanovisko před přijetím rozhodnutí o projednávaném bodu programu už tím, že projednávané podání již obsahovalo Vaše vlastní stanovisko k záležitosti. **Těmto důvodům vedoucím k odepření práva občana města formulované ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích však dle našeho názoru nelze přisvědčit. Zastupitelstvo SMO totiž nemohlo nikterak předem předvídat, zda jste ve svém podání, které bylo předmětem projednávaného bodu č. ZM_M 34, již vyčerpali veškeré argumenty podporující přijetí Vašeho návrhu. Je nepřijatelné, aby právo občana města vyjádřit se k projednávané věci bylo předem omezeno, aniž by obsah vystoupení byl znám, a to jen na základě domněnky, že bude obsahově totožné s podáním.** /.../ Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM_M 34 usnesením ukončilo diskusi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko. /.../ Dodáváme, že shora popsané jednání zastupitelstva je současně i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).“ – Společenství webu Necipujtenas.CZ zveřejňuje níže v textu v příložených dokumentech přesný/oficiální záznam hlasování ostravských politiků podle stranické příslušnosti ve věci podpory propagace nezákonné/neústavní cenzury na ZSMO dne 14. 10. 2015, dále včetně hlasování v průběhu jednání Rady Statutárního města Ostravy z 2. 2. 2016 a ZSMO ze dne 17. 2. 2016 ve věci likvidace oprávněných argumentů obsažených ve stížnosti Váženého pana Hadaščka nst. na výše uvedené postup ostravských politiků a ve věci odeslání naprosto úděsného dopisu s podpisem Váženého pana ostravského primátora Macury Váženému panu Hadaščkovi nst. – Je jistě signifikantní, že celé Vážené ZSMO již dopředu dne 17. 2. 2016 na takový vývoj upozorňoval svým projevem (viz také dokumenty v příloze) Vážený pan Mgr. Radek Přepiora. Vysvětlil Váženému panu primátorovi, aby moudře počkal na vyjádření z MV ČR, aby se Vážený pan primátor i další zastupitelé neukvapovali ve svém dalším „chytřém“ hlasování. Zastupitelé to však ignorovali. Pokud by totiž vyslyšeli opakované nabídky dotčených občanů na smírné řešení (veřejná omluva): k ničemu takovému by nikdy nedošlo. Chybí přeci občas každý a vše se dá v případě ochoty v klidu a míru vyřešit. Arogance mnohých ostravských politiků je ale bohužel neskutečná. Občané by si přitom tak moc přáli, aby měli ve vedení svého města opravdu moudré, lidské, vstřícné osobnosti a nikoliv lidi, kteří jsou schopni hlasovat pro nezákonnou cenzuru a potlačování přirozených práv/svobod obyvatele! (SIC!). – Jenže aby toho nebylo málo, tak Vážené ZSMO provedlo na svém jednání 17. února 2016 další dva cenzurní zásahy, které jsme podrobněji popsali [zde](#) a [zde](#). Opět způsobily újmu tentokrátě nejméně třem občanům. Vážený pan primátor Macura toho dne šel až tak daleko, že odmítl udělit řádně přihlášenému občanovi slovo v rámci veřejně projednávaného bodu programu ZSMO mj. slovy: „*Neumožňuji. Děkuji. Končím bod diskuse, Diskuse – Různé.*“ – Už 19. února 2016 následně zpracovalo MV ČR své stanovisko k nezákonnému postupu ZSMO, které pak bylo odesláno do Ostravy s pokyny: jak mají nyní ostravští politici postupovat, aby k těmto neférovým incidentům dále nedocházelo. – Vážený občan Petr Hadašček nst. se exkluzivně pro Necipujtenas.CZ k celé záležitosti vyjádřil 1. 3. 2016: „*Bohužel, pan primátor opět podlehl tlaku jednoho zastupitele. Ti první dva, kteří tady s tímto začali, tak ti pro jistotu 17. 2. 2016 utekli (viz níže oficiální dokumentace k hlasování vlivných členů KSČM ve věci tristního dopisu pro pana Hadaščka nst. s podpisem Váženého pana primátora, pozn. autora). No a ostatní to odhlasovali, aniž věděli: o co jde. Já se nad tím usmívám, protože když se dají dohromady ty dva dokumenty, ať už z Prahy z MV ČR a to co poslala ostravská radnice, tak je to diametrálně odlišné. Myslím si, že každý soudný člověk posoudí, na čí straně je pravda.*“ Na otázku, zda Vážený pan občan Hadašček nst. nyní využije svého práva a budete se bránit třeba prostřednictvím také jiných institucí, pak odpověděl: „*Počkám, počkám. My máme trpělivost. Ten očišťovací proces, který nastává, je zkoušení, co všechno si mohou politici dovolit: soudruzi i pánové. V parlamentu v Praze také zkoušejí někteří politici zablokovat část poslanců, dokonce i některé poslanecké kluby, no a teď je otázka, co všechno jim jako občané dovolíme. Pokud jim dovolíme moc,*

dopadne to tak, jak to bylo v Ostravě za minulého režimu před rokem 1989. Vznikne nový „mamuland“ (pojmenováno podle vedoucího tajemníka Krajského výboru KSČ pro [Severomoravský kraj](#), poslance [Sněmovny lidu Federálního shromáždění ČSSR](#), soudruha RSDr. [Miroslava Mamuly](#), pozn. autora).“ Na adresu Váženého pana primátora Macury ve věci jeho dokonání cenzurního zásahu občana, jenž chtěl vystoupit v diskusi na ZSMO dne 17. 2. 2016 na závěr jednání ke konkrétnímu bodu programu, pak Vážený pan Hadašček nst. řekl: „*Na to nemá primátor právo!*“ Na další dotaz SwN, zda je Vážený pan Hadašček nst. rád, že mají konečně občané zastání, které nenalezli v Ostravě na magistrátu ani ne na zdejší krajské úřadě, nýbrž až v Praze na Ministerstvu vnitra ČR a v Klimkovicích, posléze Vážený pan Petr Hadašček nst. odpověděl, že si toho velice Váží, je tomu ohromně rád, že ještě naštěstí není Česká republika totalitním státem! A takových úřadů a fyzických i právnických osob je daleko více. Občané mnohokrát vyhrávají nad totalitáři napříč politickým spektrem: Jenže záměrně se o těchto občanských vítězstvích nepíše. Možná jde také už o autocenzuru, kterou někteří politici dokonce propagují v televizních diskusních pořadech. Jenže: Co kdyby se lidé konečně probudili a místo workoholismu, posedávání v hospodách, u televize, počítačů, by se začali konečně masivně angažovat v politice? Tuto otázku ponechal zatím Vážený pan občan Hadašček nst. se zajištěním v očích a s úsměvem bez odpovědi. – Vážený pan Ing. [Jiří Zapletal](#) (předseda [Strany svobodných občanů /Svobodní/](#) v Moravskoslezském kraji) k cenzurním zásahům politiků z ostravského ZSMO exkluzivně pro SwN prvního března 2016 sdělil: „*Občan má právo se ptát a volený politik má povinnost, nikoli možnost, ale povinnost si dotaz poslechnout a odpovědět. V opačném případě se nejedná o politiku, ale o arogantního zlatokopa. Zároveň tento případ jednoznačně ukazuje, jak si politici sepisují bezzubé zákony, které tak mohou kdykoli porušovat bez jakéhokoli rizika a vysmívat se tak občanům.*“ – Vážený pan Ing. [Jakub Unucka](#), MBA, český politik, podnikatel, manažer IT, prestižní český odborník na problematiku bezpečnosti RFID/NFC mikročipů, bezdrátových technologií, od roku 2010 zastupitel a místostarosta města [Klimkovic](#) u Ostravy, kandidát na [hejtmana](#) za Občanskou demokratickou stranu (ODS) v krajských volbách 2016 v [Moravskoslezském kraji](#), se vyjádřil podobně na adresu proběhlé cenzury občanů na ZSMO a také exkluzivně pro SwN dne 2. března 2016: „*To by u nás neprošlo! Naši zastupitelé přeci jen mají morální zásady a odpovědnost vůči občanům!*“ – Z výše uvedeného zřetelně vyplývá: jakým úděsným poměrům jsou občané usilující o férový dialog v rámci Váženého ostravského ZSMO nyní vystavováni a čemu všemu musejí čelit. Oficiální zastání přitom nikde přímo v Ostravě od politiků ve veřejných funkcích nemají! Ti jsou zde pouze tzv. někdy a pro někoho! Pomoc našli lidé až v daleké Praze a v Klimkovicích. Nikdo z jimi zvolených ostravských politiků na radnici čestně nevystoupil a neřekl: Máte pravdu, omlouváme se jako gentlemani. Chybuje přece občas každý. Místo toho byli aktivní občané, kteří se poctivě připravovali na jednání každého Váženého ZSMO vysmívání, zostuzování a místní politická reprezentace se pouze šklebila bez ochoty lidem pomoci, dále se je pokoušela cenzurovat. Ano, to je realita, která se v Ostravě bohužel vždy posléze projeví bez ohledu na to, jaký je zrovna u moci papaláš. – Velký státník [Winston Churchill](#) by na adresu neskutečných cenzurních zásahů Váženého ZSMO řekl: „*Bojí se slov a myšlenek; slov pronesených v zahraničí, myšlenek provokujících doma – které jsou o to více silnější, protože jsou zakázané – které je tak děsí. Když se objeví v místnosti byt by i jen malá myška, která svobodně přemýšlí, tak dokonce i ti nejmocnější mocnáři propadají panice. Podnikají pak zoufalé kroky, aby zakázali naše myšlenky a slova; bojí se svobodného fungování lidské mysli.*“ A určitě se Vážený pan ostravský primátor při svých cenzurních zásazích také neinspiroval ctihodným bojovníkem proti tyranii jménem [Frederick Douglass](#), jenž roztrhl okovy své otrocké poroby a stal se jednou z vůdčích osobností amerického [abolicionistického hnutí](#). Proslavil se především jako geniální řečník a politický spisovatel, který ostře kritizoval absenci svobody v každodenním životě obyvatelstva. Stal se živoucím důkazem toho, že byli všemožní despotové a [otrokáři](#) na omylu, když tvrdili, že určití lidé nejsou natolik inteligentní, aby se mohli stát nezávislými americkými občany. Mnozí nemohli uvěřit tomu, že tak velkolepý řečník byl dříve sám [otrokem](#). Frederick Douglass by jistě krom jiných kritických vět Váženému panu primátorovi Macurovi [vysvětlil](#): „*Svoboda je bezcenná, jestliže přestalo existovat právo člověka rozšiřovat své myšlenky a názory. Právě z takových svobod mají totiž krutovládci vůbec tu největší hrůzu v porovnání se všemi dalšími přirozenými právy. Je to právě tohle právo svobodně mluvit, které zlikvidují úplně nejdříve.*“

Zdroj: Elektronická a telefonická korespondence mezi zástupcem Společenství webu Necipujtenas.CZ a Váženým panem Petrem Hadaščkem nst. ze dne 26. a 27. února 2016 a jím poskytnutý dokument z MV ČR č. j. MV-3126-10/ODK-2016 z 19. února 2016; exkluzivní rozhovory, které poskytli zástupci Společenství webu Necipujtenas.CZ dne 1. března 2016: Vážený pan Petr Hadašček nst., Vážený pan Ing. Jiří Zapletal a dne 2. března 2016 Vážený pan Ing. Jakub Unucka, MBA; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministry-of-interior-cr-is-investigating-the-censorship-practices-of-the-assembly-of-the-ostrava-city-czech-republic-2016.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/politicians-from-ostrava-city-continuing-in-censorship-and-destruction-of-natural-constitutional-rights-of-citizens-cr-2016.jpg>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/lord-mayor-tomas-macura-and-his-role-in-censorship-in-ostrava-city-unfair-political-oppression-of-citizens-continues-cr-20162.jpg>; https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-2014-2018/copy_of_14.ZMzpisanonymizovan2.pdf; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/dissident-petr-hadascok-nst-started-peaceful-fighting-for-liberties-of-citizens-in-ostrava-city-against-horrific-political-oppression-cr-2016.jpg>; <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Necipujtenas.CZ



MVCRX02UL5H2
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 3126-10/ODK-2016

Praha 19. února 2016

Vážený pan
Petr Hadašček

XXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXX

Odpověď na podnět

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 7. ledna 2016 Vaše podání směřující proti orgánům Statutárního města Ostrava, jehož předmětem je upozornění na možné porušení práva občana města formulovaného § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tj. práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva města v souladu s jednáním řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Za účelem řádného prošetření tohoto podnětu si Ministerstvo vnitra vyžádalo od Statutárního města Ostravy relevantní dokumenty k dané záležitosti, které byly zdejšímu odboru doručeny dne 5. února 2016. Po jejich prostudování Vám sdělujeme následující:

Zastupitelstvo Statutárního města Ostrava (dále jen „Zastupitelstvo SMO“) na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 projednalo materiál č. ZM_M 34 označený jako „Podnět občana P. H. na vydávání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“, který byl zařazen na program zasedání zastupitelstva na základě Vašeho návrhu ze dne 31. března 2015. V této souvislosti namítáte, že Vám bylo odepřeno právo vyjádřit se právě k tomuto projednávanému bodu programu, tj. materiálu č. ZM_M 34.

Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích *má občan obce, který dosáhl věku 18 let, právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednáním řádem svá stanoviska k projednávaným věcem.* Při výkladu i aplikaci tohoto

ustanovení je nutné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny podílet se na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy **zásadně „ve prospěch“ občana města.**

Samotný způsob, jímž má být právo občana města realizováno, zákon o obcích nekonkretizuje a jeho úpravu přenechává až jednacímu řádu. Z textu zákona i z podstaty tohoto práva však lze dovodit určité minimální požadavky, které musí zastupitelstvo města i jeho jednací řád respektovat, aby nedošlo k jeho porušení či nepřijatelnému omezení. Z dikce ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích předně vyplývá, že občanovi města *musí být dána možnost vyjádřit se k věci aktuálně projednávané*, tzn. musí ji mít dříve, než je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena (zákon hovoří o „projednávané věci“ a nikoli o „věci projednané“). Požadavkem zákona přitom je, aby **občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu** (v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení). Na druhou stranu je povinností občana města hovořit k projednávané věci, tzn. pouze k aktuálně projednávanému bodu jednání.

Článek 7 odst. 9 Jednacího řádu Zastupitelstva SMO (dále jen „jednací řád“) ukládá předsedajícímu povinnost udělit slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko, a současně omezuje délku vystoupení občanů na jedenkrát 5 minut. Tohoto práva jste využil, kdy jste **řádě** v souladu s citovaným článkem jednacího řádu **podal přihlášku do diskuze k materiálu č. ZM_M 34**, a to před samotným zahájením zasedání.

Ze zápisu z předmětného zasedání vyplývá, že diskuze k materiálu č. ZM_M 34 byla usnesením Zastupitelstva SMO ukončena (pro návrh hlasovalo 36 členů), aniž by Vám bylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu programu. Tato skutečnost byla rovněž ověřena ze zvukového záznamu pořizovaného na tomto zasedání. Tímto postupem **Zastupitelstvo SMO porušilo ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích.**

Zastupitel Ing. Juroška, Ph.D. odůvodnil svůj návrh na ukončení diskuze tím, že zastupitelstvu jsou Vaše argumenty dostatečně známy. Město k tomuto ve svém vyjádření uvádí, že Vám bylo umožněno prezentovat své stanovisko před přijetím rozhodnutí o projednávaném bodu programu už tím, že projednávané podání již obsahovalo Vaše vlastní stanovisko k záležitosti. Těmto důvodům vedoucím k odepření práva občana města formulované ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích však dle našeho názoru nelze přisvědčit. Zastupitelstvo SMO totiž nemohlo nikterak předem předvídat, zda jste ve svém podání, které bylo předmětem projednávaného bodu č. ZM_M 34, již vyčerpal veškeré argumenty podporující přijetí Vašeho návrhu. Je nepřijatelné, aby právo občana města vyjádřit se k projednávané věci bylo předem omezeno, aniž by obsah vystoupení byl znám, a to jen na základě domněnky, že bude obsahově totožné s podáním.

Na druhé straně považujeme za vhodné připomenout, že k problematice čipování psů jste vystoupil již v rámci bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, což sice samo o sobě nelze považovat za relevantní důvod pro odepření Vašeho práva vyjádřit se k materiálu č. ZM_M 34, nicméně řádný a nerušený průběh zasedání zastupitelstva je v rukou předsedajícího, který má bezpochyby možnost ovlivňovat vystoupení občanů tak, aby směřovalo z věcného hlediska k projednávané problematice. Proto pokud by Vaše vystoupení k materiálu č. ZM_M 34 bylo obsahově totožné s vyjádřením k bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ či s Vaším podáním ze dne 31. března 2015 (tj. argumenty by se opakovaly), předsedající by v krajním případě byl oprávněn Vám odebrat slovo.

Co se týče způsobu vyřízení Vašeho podání ze dne 31. března 2015, jehož předmětem je návrh obecně závazné vyhlášky upravující čipování psů, oceňujeme, že město upřednostnilo jeho věcné projednání, přestože v případě tzv. prosté žádosti o projednání záležitosti v oblasti samostatné působnosti podané na základě § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích je zákonu učiněno zadost již jejím předložením příslušnému orgánu města k případnému projednání (tj. seznámením zastupitelstva s žádostí).

Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM_M 34 usnesením ukončilo diskuzi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko. Tato skutečnost však sama o sobě nemá vliv na



Necipujtenas.CZ

platnost přijatého usnesení č. 0673/ZM1418/10, jelikož zákon o obcích s odepřením tohoto práva nespojuje sankci v podobě neplatnosti přijatého usnesení. V tomto kontextu jsme městu doporučili postupovat striktně v souladu s § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, což samozřejmě nevylučuje možnost usměrňovat řečníka při překročení rozsahu svého práva (např. pokud nebude hovořit k projednávané věci či pokud překročí stanovený časový limit apod). Dodáváme, že shora popsané jednání zastupitelstva je současně i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vrbata
tel. č.: 974 816 418
e-mail: tomas.vrbata@mvcv.cz

Statutární město Ostrava
primátor

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 008459 /16/LPO/Car

Sp. zn.:

Vážený pan
Petr Hadašček

Vyřizuje: Mgr. Carbolová Vladimíra

Telefon: +420 599 44 22 54

Fax: +420 599 44 20 10

E-mail: vcarbolova@ostrava.cz

Datum: 18.2.2016

Vážený pane Hadaščku,

dne 6.1.2016 jste Magistrátu města Ostravy elektronicky zaslal písemnost, označenou jako „stížnost a žádost o omluvu všem občanům včetně zastupitelů a panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů) a jednoznačné právní vysvětlení široké veřejnosti; náprava situace tak, aby se už nikdy neopakovala“.

V jejím obsahu žádáte o:

„zjednání nápravy tím, že dojde:

1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit

2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednané kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskusi v případě bodu č. 34 dne 14.10.2015 učinilo

3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení“.

Důvodem pro podání stížnosti, spojené s podnětem dle § 16 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), jak vyplývá z písemnosti, je Vámi tvrzený nezákonný / neústavní postup Zastupitelstva města Ostravy, které se konalo dne 14.10.2015, v rámci kterého došlo k zamezení diskuze občanů a zastupitelů k bodu programu zasedání č. 34.

Občanu obce, který dosáhl věku 18 let, svědčí práva zakotvená v § 16 zákona o obcích, mezi nimi rovněž právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem. Občan obce má právo rovněž požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce či zastupitelstvem obce. Občan obce je oprávněn dále podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty.

Dle článku 7 odst. (9) Jednacího řádu zastupitelstva města primátor udělí slovo přihlášeným občanům města, kteří dosáhli věku 18 let ..., aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko.

Na zasedání Zastupitelstva města Ostravy byl předložen mimo jiné také bod programu č. 34 – materiál s názvem „Podnět občana P.H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“. Tento bod byl řádně zařazen na program zasedání, který byl zastupitelstvem města schválen.

Předmětem materiálu bylo projednání Vašeho návrhu na vydání obecně závazné vyhlášky a dále projednání dopisu Ing. Petra Macha, Ph.D., poslance Evropského parlamentu, v obou případech spolu s návrhem odpovědi.

Z uvedeného vyplývá, že statutární město Ostrava předně neporušilo Vaše právo jakožto občana obce v souvislosti s vyřízením Vašeho návrhu na vydání obecně závazné vyhlášky. Tento návrh byl zastupitelstvu města předložen a zastupitelstvo města k němu přijalo usnesení, kterým rovněž odsouhlasilo text odpovědi, která Vám byla doručena.

Zastupitelstvo města rovněž projednalo dopis Ing. Petra Macha, Ph.D., poslance Evropského parlamentu, kterému byla rovněž doručena odpověď, schválená zastupitelstvem města.

V rámci projednání bodu č. 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy dne 14.10.2015 proběhla krátká diskuze, do které se přihlásil zastupitel Ing. Juroška, Ph.D. se svým procedurálním návrhem na hlasování o ukončení diskuze. Ve svém návrhu rovněž přednesl jeho odůvodnění, když uvedl, že si myslí, že zastupitelé jsou vybaveni dostatečně všemi argumenty. Zastupitelstvo města navrhované usnesení přijalo, čímž byla diskuze ukončena. Následně zastupitelstvo města hlasovalo o přijetí usnesení v intencích předloženého materiálu č. 34, kteréžto bylo rovněž řádně schváleno.

Do diskuze k bodu č. 34 byla podána Vaše přihláška a dále přihláška Mgr. Radka Přepiory. Žádné další přihlášky nebyly evidovány.

Mgr. Radek Přepiora ve své přihlášce požádal, aby „... text uvedený v přihlášce přečetla v rámci diskuze vážená osoba řídící jednání váženého zastupitelstva SMO. Občan nebude vystupovat fyzicky / osobně, nýbrž písemně.“

Ing. Petr Mach, Ph.D. nebyl do diskuze přihlášen.

Pokud jde o namítané porušení práv jiných přihlášených občanů, porušení práv Ing. Petra Macha, Ph.D. a zastupitelů z důvodu ukončení diskuze k projednávanému bodu programu, pak nelze jinak než konstatovat, že na základě výše uvedeného je zřejmé, že k žádnému namítanému porušení práv uvedených osob nedošlo. K uvedenému závěru podávám krátké vysvětlení.

Do diskuze kromě Vás jediný přihlášený Mgr. Radek Přepiora ve své přihlášce do diskuze nesporně uvedl, že nebude vystupovat osobně, nýbrž pouze písemně, což také učinil, když do přihlášky svůj písemný projev uvedl.

Ing. Petr Mach, Ph.D. nebyl do diskuze vůbec přihlášen, jeho dopis byl součástí předloženého materiálu, který měli zastupitelé k dispozici, a byl zastupitelstvem města řádně projednán.

Členové zastupitelstva města zcela v souladu se zákonem o obcích a Jediným řádem zastupitelstva města hlasují o návrhu jednoho ze členů, přijatým usnesením pak zastupitelstvo města relevantně vyjádří svou vůli.

Pro posouzení, zda-li zastupitelstvo města (či některý jeho člen) svým postupem porušilo Vaše právo založené zákonem o obcích, je nutné nejprve krátce pojednat o účelu / cíli právní normy.

Jak vyplývá ze stanoviska Ministerstva vnitra ČR¹, právo občana vyjádřit stanovisko je třeba vždy vykládat v souladu s jeho smyslem, tj. **zajistit občanovi přiměřenou participaci na projednávání a rozhodování jednotlivých záležitostí, které se jej týkají** (tzn. zajištění možnosti ovlivnit rozhodnutí zastupitelstva týkající se samostatné působnosti). Součástí tohoto práva je především **možnost prezentovat své stanovisko před přijetím rozhodnutí o projednáváné otázce a jemu odpovídající možnost členů zastupitelstva se s tímto stanoviskem seznámit**.

Přihlédneme-li k podstatné skutkové okolnosti, a to ke skutečnosti, že bod programu č. 34 byl projednáním Vašeho vlastního návrhu obecně závazné vyhlášky a materiál k uvedenému bodu obsahoval přesný text Vašeho návrhu včetně průvodního mailu, je nutné konstatovat, že Vám byla zajištěna přiměřená participace na projednání a rozhodování, když to byl bez jakéhokoliv zásahu právě Váš ucelený návrh, který zastupitelstvo města projednávalo. S Vaším stanoviskem bylo zastupitelstvo v plném rozsahu obeznámeno, když právě Vaše projednáváné podání obsahovalo Vaše stanovisko k záležitosti. Konečně je nutné zdůraznit, že všichni členové zastupitelstva města měli k dispozici materiál č. 34.

Na okraj si dovoluji uvést, že zastupitelstvu města jsou Vaše názory, úvahy a celkový pohled na předmětnou záležitost známy, když pravidelně aktivně vystupujete na zasedáních zastupitelstva města a adresujete městu svá písemná podání. Ne jinak tomu bylo také na zasedání Zastupitelstva města Ostravy dne 14.10.2015, kdy Vám bylo uděleno slovo na základě Vaší přihlášky v rámci bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“. Ostatně z činnosti orgánů statutárního města Ostrava jednoznačně vyplývá, že Vaše práva občana obce jsou orgány města ctěna a nedochází k jejich porušování.

Z uvedného vyplývá, že jste nebyl postupem zastupitelstva města zkrácen na svých právech občana, která jsou garantována zákonem o obcích, a nebylo tomu tak ve Vámi popisované záležitosti ani u jiných osob, ať už z řad občanů, Ing. Petra Macha, Ph.D. nebo členů zastupitelstva města.

S ohledem na výše uvedené, zastupitelstvo má zato, že není namístě zjednávat nápravu v podobě veřejné omluvy či jinak. Rovněž nelze než konstatovat, že není namístě opětovně překládat záležitost, která byla projednána v rámci bodu 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy ze dne 14.10.2015, zastupitelstvu města k projednání.

O obsahu tohoto dopisu rozhodlo zastupitelstvo města svým usnesením č. 0911/ZM1418/14 ze dne 17.2.2016.

S pozdravem

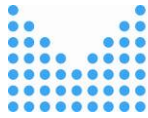
Ing. Tomáš Macura, MBA

¹ Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 2/2009



Ministerstvo vnitra České republiky začalo prošetřovat 18. ledna 2016 postup Zastupitelstva Statutárního města Ostravy ze dne 14. října 2015 ve věci cenzury občanů, zastupitelů a případně také destrukci přednostního práva Váženého pana europoslance Petra Macha (předvolební uskupení „Svobodní a Soukromníci“) na přednesení diskusního příspěvku v rámci obhajoby přirozených práv/svobod všech obyvatel Ostravy! – Společenství webu Necipujtenas.CZ již informovalo [7. ledna 2016](#) o oficiální stížnosti na nezákonné a neústavní praktiky některých ostravských zastupitelů. Vážený pan [Petr Hadašček](#) nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) ji podal proto, aby obhájil pro všechny občany jejich plné přirozené právo na svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry a zastavil v Ostravě zdejší úděsné politické cenzurní zásahy. Svůj podnět odeslal Vážený občan Hadašček nst. až po marných/opětovných prosbách o nápravu situace a o prostou/lidskou omluvu ve věci cenzury občanů, zastupitelů a vzhledem k možné destrukci přednostního práva Váženého pana poslance Evropského parlamentu [Petra Macha](#) (předvolební uskupení „[Svobodní a Soukromníci](#)“) na vystoupení v diskusi při obhajobě přirozených práv/svobod všech obyvatel Ostravy. Své podání odeslal Vážený pan Hadašček nst. na Magistrát Statutárního města Ostravy, Krajský úřad Moravskoslezského kraje a na Ministerstvo vnitra ČR, které následně také odeslalo Váženému panu ostravskému primátorovi [Macurovi](#) (zvolen na kandidátce hnutí ANO) sdělení datované 18. lednem 2016 o zahájení prošetřování možného „*porušení práva občana města formulovaného ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tj. práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva města v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem*“. Vážený občan Petr Hadašček nst. formuloval svůj podnět tak brilantně, že: „*Vzhledem k obsahu Ministerstvo vnitra vyhodnotilo toto podání jako podnět k výkonu dozoru nad samostatnou působností ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích.*“ Výše citované sdělení podepsala přímo Vážená paní Ing. [Marie Kostruhová](#), ředitelka Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR. (Ministerstvo vnitra vede Vážený pan ministr [Milan Chovanec](#) z ČSSD). – Vážený pan ostravský primátor Ing. Tomáš Macura, MBA, už veřejně potvrdil v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) dne 20. ledna 2016, že se pokusí celou záležitost vyřešit ještě na následujícím únorovém jednání Váženého ZSMO.

Zdroj: Elektronická, telefonická a osobní komunikace mezi Váženým panem Petrem Hadaščkem nst. a zástupcem Společenství webu Necipujtenas.CZ ze dne 18. až 20. ledna 2016; viz také dokumentace Ministerstva vnitra České republiky č. j. MV- 3126-2/ODK-2016 ze dne 18. ledna 2016.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02RWZAN
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 3126-2/ODK-2016

Praha 18. ledna 2016

Statutární město Ostrava
Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Žádost o podklady

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 7. ledna 2016 podání pana Petra Hadaščka nst. směřující proti orgánům Statutárního města Ostrava, jehož předmětem je upozornění na možné porušení práva občana města formulovaného ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tj. práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva města v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem.

Z podání podatele, jež bylo doručeno rovněž Statutárnímu městu Ostrava (označené jako „Stížnost ze dne 6. ledna 2016“), vyplývá, že zastupitelstvo města projednávalo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 materiál č. ZM_M 34. Po úvodním slovu primátora k tomuto bodu programu podal zastupitel Ing. Juroška, Ph. D. návrh na ukončení diskuze k materiálu č. 34, který byl zastupitelstvem města přijat. Podatel v tomto kontextu namítá, že mu (a dalším občanům města) bylo tímto postupem zastupitelstva odepřeno právo vyjádřit se k předmětnému bodu programu jednání zastupitelstva.

Vzhledem k obsahu Ministerstvo vnitra vyhodnotilo toto podání jako podnět k výkonu dozoru nad samostatnou působností ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích. K prověření jeho důvodnosti si Vás proto, s odkazem na ustanovení § 13 odst. 2 a § 128 odst. 3 zákona o obcích, žádáme o zaslání následujících dokumentů:

1. kopie **informace o konání zasedání zastupitelstva města dne 14. října 2015**, a to s vyznačenými daty vyvěšení na úřední desce a sejmutí z ní,



2. kopie **zápisu** ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 14. října 2015 (postačí úvodní strana, část zápisu týkající se projednání materiálu č. ZM_M 34 a poslední strana zápisu opatřená podpisy primátora a ověřovatelů), **včetně podkladového materiálu č. ZM_M 34** a souvisejících dokumentů,
3. **seznamu přihlášených občanů** a zastupitelů požadujících vyjádření k bodu programu č. 34 (materiál č. ZM_M 34),
4. **vyjádření** k tomu, zda bylo těmto občanům umožněno vyjádřit se posuzovanému bodu programu,
5. kopie zvukového (audiovizuálního) záznamu zasedání zastupitelstva města konaného dne 14. října 2015, pokud je pořizován,
6. kopie Jednacího řádu zastupitelstva města,
7. případně dalších relevantních dokumentů dle Vašeho uvážení.

Požadované dokumenty, jakož i Vaše vyjádření k dané záležitosti, zašlete, prosím, k výše uvedenému číslu jednacímu odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, **nejpozději do 5. února 2016**. Současně Vám dáváme možnost, aby město v uvedené lhůtě **vyjádřilo k celé záležitosti své stanovisko**. Dovolujeme si Vás upozornit, že Ministerstvo vnitra pokládá podklady předložené městem, za veřejné listiny, které jsou nadány presumpcí správnosti svého obsahu, což znamená, že skutečnosti v nich uvedené je nutno pokládat za pravdivé a prokázané, pokud se relevantními důkazy neprokáže opak.

Děkujeme za spolupráci.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Na vědomí:
Petr Hadašček

el. adresa: hadascokp@seznam.cz

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vrbata; tel. č.: 974 816 418; e-mail: tomas.vrbata@mvcz.cz

Legendární ostravský disident Petr Hadaščok nst. podal 6. ledna 2016 oficiální stížnost na nezákonné a neústavní praktiky některých ostravských zastupitelů, aby obhájil pro všechny občany jejich právo na svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry a zastavil v Ostravě zdejší úděsné politické cenzurní zásahy! Jeho podnět budou posuzovat právní specialisté z Magistrátu Statutárního města Ostravy, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Ministerstva vnitra České republiky. Část ostravských politiků zvolených do zastupitelstva Statutárního města Ostravy totiž zakázala v polovině října 2015 diskusi nejen všem občanům, ale i svým kolegům/zastupitelům a také (v případě jeho osobní účasti) dokonce pozvanému europoslanci **Machovi** („**Svobodní a Soukromníci**“)! –



Zdroj obrázku: Česká televize, Události v regionech, 16. dubna 2013.

Vážený ostravský občan Petr Hadaščok nst. (člen petičního výboru a spoluautor „Petice proti trvalému označování - čipování psů - zatím neobčanů“, legendární novodobý ostravský disident, odpůrce vynuocování invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky) odeslal výše uvedený podnět 6. ledna 2016 na příslušné úřady až po opakovaných marných snahách o vstřícné/smírné vyřešení situace, po ignorovaných výzvách (14. až 16. 10. 2015; 25. 11. 2015; 16. 12. 2015; 4. až 6. 1. 2016) ze strany také dalších občanů ke gentlemanké omluvě dotčených ostravských zastupitelů, až po pokračujícím dehonestování a marném čekání na férové/čestné řešení více než 83 dní. – Disident Hadaščok nst. mj. ve svém písemném vyjádření uvedl: „*Obracím se na Vás se svým podnětem ve věci nezákonného/neústavního postupu Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) ze dne 14. 10. 2015, kdy došlo k zamezení diskuse občanů a zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání ZSMO. Šlo mj. o dopis pana europoslance ing. Petra Macha ze strany Svobodných občanů. Níže Vám přikládám přepis audionahrávky, která dokumentuje celou tristní situaci a taktéž právní stanovisko a komentář. Prosím Vás o zjednání nápravy tím, že dojde: 1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit; 2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednané kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskuzi v případě bodu č. 34 dne 14. 10. 2015 učinilo; 3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení.*“ – Nyní běží lhůty pro korektní nápravu situace, které se pohybují v rozmezí od dvou až tří měsíců. – Navíc k podobným případům potlačování práv/svobod občanů dochází také v některých ostravských obvodních zastupitelstvech dokonce za využití příslušníků městských ozbrojených jednotek. Patriční dozorové orgány pak již v lednu 2016 opravdu zjistily závažná pochybení části obvodních politiků. Nejde tedy vůbec o nějaké ojedinělé incidenty. – Dokumentaci k celé kauze lze získat mj. v níže uvedených zdrojích a jako přílohu dále v textu.

Zdroj: Elektronická a telefonická komunikace mezi Váženým panem Petrem Hadaščokem nst. a zástupcem Společenství webu Necipujtenas.CZ ze dne 6. a 7. ledna 2016; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/politicians-in-ostrava-city-unconstitutionally-censoring-free-speech-of-citizens-banning-discussion-about-open-letter-of-mep-petr-mach-party-of-free-citizens-czech-republic-2015.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministerstvo-vnitra-cr-schvalilo-obcanskou-vyhlasku-disidenta-hadascoka-osvobozeni-z-cipovaci-tyranie-cr-2015.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/otevreny-dopis-vazeneho-pana-europoslance-petra-macha-ostravskym-zastupitelum-ve-veci-neustavniho-cipovani-30-6-2015.pdf>; <https://www.ostrava.cz/cs/urad/vybrane-vnitni-predpisy/pravidla-pro-prijimani-a-vyrizovani-stiznosti-a-petici-statutarniho-mesta-ostravy/Pravidlaprijimnavyizovnostnostapetic.pdf>; <http://www.msk.cz/assets/kontrola/pravidla-pro-prijimani-a-vyrizovani-petic-a-stiznosti.pdf>; http://ostrava.idnes.cz/radnice-ostrava-jih-porusila-zakon-dup-/ostrava-zpravy.aspx?c=A160105_2216130_ostrava-zpravy_jog; <https://youtu.be/aPoutkgNjQI>

STÍŽNOST ze dne 6. ledna 2016.**I. Stěžovatel:**

Jméno: Petr
Příjmení: Hadaščok
Datum narození: XXXXXXXXXXXX
Telefon: XXXXXXXXXXXX
Email: hadascokp@seznam.cz
Adresa stěžovatele: XXXXXXXXXXXX
Ulice: XXXXXXXXXXXX
Číslo popisné: XXXXXXXXXXXX
Číslo orientační znak: XXXXXXXXXXXX
Obec: XXXXXXXXXXXX
Část obce: XXXXXXXXXXXX
PSČ: XXXXXXXXXXXX
Kraj: XXXXXXXXXXXX
Stát: Česká republika

Komu je stížnost adresována: Magistrát Statutárního města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, Ostrava 72930, IČ: 00845451, DIČ: CZ00845451 a Krajský úřad - Moravskoslezský kraj 28. října 117 702 18 Ostrava

II. Předmět stížnosti - podnětu : Nezákonný/neústavní postup Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 14.10.2015: Zamezení jakékoliv diskuse občanů města a také zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání zastupitelstva a nezákonné přijetí usnesení k výše uvedenému bodu / přihláška do diskuse byla řádně a včas podána /.

Věc: Stížnost a žádost o omluvu všem občanům včetně zastupitelů a panu europoslanci **Machovi (Strana svobodných občanů)** a jednoznačné právní vysvětlení široké veřejnosti; náprava situace tak, aby se už nikdy neopakovala!

Vážený zástupci Magistrátu Statutárního města Ostravy, obracím se na Vás se svým podnětem ve věci nezákonného/neústavního postupu Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) ze dne 14.10.2015, kdy došlo k zamezení diskuse občanů a zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání ZSMO. Šlo mj. o **dopis** pana europoslance ing. Petra Macha ze strany Svobodných občanů. Níže Vám přikládám přepis audionahrávky, která dokumentuje celou tristní situaci a taktéž právní stanovisko a komentář.

Prosím Vás o zjednání nápravy tím, že dojde:

- 1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit
- 2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednané kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskuzi v případě bodu č. 34 dne 14.10.2015 učinilo
- 3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení

Situace na ZSMO dne 14.10.2015, přepis audionahrávky:

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlásil začátek projednávání materiálu č. ZM_M 34, podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů.

Náměstkyně primátora paní Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO) informovala Zastupitelstvo o tom, že v příloze č. 4, tedy v dopisu adresovaném Váženému panu Hadaščkovi nst., je chyba (zřejmě si přečetla [projev](#) pana Mgr. [Přepiory](#), který chtěl mj. k tomuto problému vystoupit a zareagovala sama, pozn. autora). Chyba je v druhé větě „Vaše podání dne 9. 9. projednalo Zastupitelstvo“. Poprosila o opravu na „Vaše podání dne 14. 10. 2015 projednalo Zastupitelstvo“. Poděkovala za pozornost.

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za navrženou opravu dokumentace a předal slovo panu zastupiteli Juroškovi z KSČM.

Pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) - Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poděkoval panu primátorovi za udělení slova. Řekl: „Dovolte mi takový malý procedurální návrh. Jelikož jsme argumentativně myslím si vybaveni dostatečně všemi argumenty, které případně zazní, tak dávám návrh na ukončení diskuse.“ Poděkoval za pozornost.

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) se dotázal, zda tím myslí návrh na ukončení diskuze k materiálu č. 34.

Pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) - Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) mimo mikrofon sděluje, že k bodu č. 34.

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dal hlasovat o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., na ukončení diskuze k materiálu č. 34. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. Návrh byl schválen.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) poděkoval všem za takové hlasování a sdělil, že ZSMO rozhodlo o tom, že se dále už nebude diskutovat k bodu č. 34.

Dovolil jsem si z tribuny mimo mikrofon adresovat zřetelným hlasem na adresu nezákonného a neústavního postupu ZSMO a především pana zastupitele Jurošky tato slova: „S lidem pro lidi pane Juroško, abyste slyšel dobře. Já věřím, že to slyší i ostatní.“

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) informuje celé Vážené Zastupitelstvo: „Slyšíme dobře pane Hadaščku.“ Dále zdůrazňuje, že si všichni vyslechli zatím toliko věcné připomínky, nicméně diskuzi členů Zastupitelstva samozřejmě již také nepůjde realizovat. Proto zahájil pan primátor hlasování o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0673/ZM1418/10.

Zdroj přepisu: <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

Stanovisko občana města Ostravy a komentář, který popisuje neústavnost a nezákonnost výše uvedeného jednání Váženého ZSMO:

Podrobnější popis situace, kterou způsobil výše uvedený hrubý zásah do zákona o obcích a vůbec ústavním pořádkem garantovaných práv občanů i zastupitelů vystupovat na jednání svého Zastupitelstva, je [zde](#) k dispozici. Neznalost zákona je v dané kauze u ostravských politiků ve veřejné funkci opravdu neuvěřitelná. Shrňme si úplně základní právní předpisy: [Jednací řád](#) ZSMO hovoří jasně v článku 7, odstavci 9: „Dále primátor

(předsedající) udělí slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, kteří dosáhli věku 18 let, čestným občanům města, fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území města nemovitost a fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let, jsou cizími státními občany a jsou ve statutárním městě Ostrava hlášeni k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko. Délka vystoupení občanů je stanovena v rozsahu jedenkrát 5 minut.“ - Všichni diskutující občané byli řádně, písemně přihlášení k bodu programu ZSMO č. 34 a jejich příspěvky by nepřesáhly 5 minut. - [Zákon o obcích](#) hovoří také jednoznačně: § 16, „(2) Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo, c) vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem“. - [Stanovisko](#) Ministerstva vnitra České republiky a ustálené judikatury k otázce neústavní/nezákonné likvidace práv a svobod občanů při jednání Zastupitelstva: opět jednoznačné: „Základními formami porušování tohoto ustanovení zákona o obcích, a to buď jednacím řádem nebo řídicím zasedání zastupitelstva obce jsou: 1. občanovi obce je dána možnost vyjádřit se teprve poté, co je přijato příslušné usnesení (diskuze je zařazována na závěr zasedání zastupitelstva, ačkoliv o jednotlivých bodech programu je hlasováno vždy po jejich projednání). 2. do programu zasedání zastupitelstva obce je zařazen jeden bod určený k vyjadřování občanů obce souhrnně ke všem navrženým bodům programu před jejich samotným projednáním, ale v rámci dalšího projednávání jednotlivých bodů již občanovi možnost vyjádřit stanovisko není dána. 3. **OBČANOVİ OBCE BYLO ZAMEZENO VYJÁDŘIT V PRŮBĚHU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÉ STANOVİSKO K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM.** 4. **OBČANOVİ OBCE NEBYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SVÉ STANOVİSKO KE KONKRÉTNÍMU BODU SCHVÁLENÉHO PROGRAMU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (V RÁMCI JEHO PROJEDNÁVÁNÍ PŘED HLASOVÁNÍM ZASTUPITELSTVA OBCE O NÁVRHU USNESENÍ).** 5. občanovi obce nebylo umožněno vyjádřit své stanovisko k návrhu rozpočtu obce (k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok) ústně na zasedání zastupitelstva obce. /.../ Nejčastější příčiny a důsledky porušení zákona. **OBČAN OBCE MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÁ STANOVİSKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, TEDY V PRŮBĚHU SAMOTNÉHO PROCESU ROZHODOVÁNÍ O PŘEDLOŽENÉ OTÁZCE, PŘED PŘIJETÍM KONEČNÉHO USNESENÍ, NEBOŤ SMYSLEM JE UMOŽNIT OBČANŮM OBCE OVLIVNIT SVÝMI ARGUMENTY ROZHODOVÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE A PODÍLET SE TAK NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. POZOR! JESTLIŽE JE OBČANŮM OBCE UMOŽNĚNO VYJADŘOVAT SE K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM AŽ PO PŘIJETÍ USNESENÍ ZASTUPITELSTVEM OBCE K JEDNOTLIVÉMU BODU, DOCHÁZÍ TAKOVÝM POSTUPEM NEJEN K PORUŠENÍ ZÁKONA O OBCÍCH, ALE TAKTĚŽ K PORUŠENÍ JEJICH ÚSTAVNÍHO PRÁVA DLE LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV SVOBOD PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VEŘEJNÝCH VĚCÍ PŘÍMO NEBO SVOBODNOU VOLBOU SVÝCH ZÁSTUPCŮ. POZOR! BLIŽŠÍ PODMÍNKY STANOVENÉ JEDNACÍM ŘÁDEM MOHOU VÝKON TOHOTO PRÁVA POUZE PŘIMĚŘENÝM ZPŮSOBEM „USMĚRNIT“, NEMOHOU JEJ VŠAK ZCELA VYLOUČIT ČI STANOVIT TAKOVÁ OMEZENÍ, KTERÁ BY JEHO VÝKON DE FACTO ZNEMOŽNILA ...“** Dále Ministerstvo vnitra ČR [hovoří o sankcích](#) za výše uvedené nezákonné jednání Zastupitelstva: „Porušení práva občana obce vyjádřit se k projednávaným bodům ze strany zastupitelstva obce je **porušením zákonem stanovené povinnosti a může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích.** Takové jednání zastupitelstva obce přitom je i zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. [\(5\)](#), proti kterému se může občan obce bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním). /.../ K porušení práva občana obce podle § 16 odst. 2 písm. f) může dojít už tím, že požadavek na projednání určité záležitosti není příslušnému orgánu vůbec předložen, nebo tím, že v případě kvalifikované žádosti není daná záležitost projednána v zákonem stanovené lhůtě. Z hlediska zákona o obcích se v těchto případech nabízí možnost provedení kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Pokud by k porušení práva došlo usnesením rady či zastupitelstva obce, bylo by možno uvažovat též o realizaci dozorových opatření podle § 124 zákona o obcích (i v tomto případě bude nutné zvažovat, zda pro uplatnění takových opatření bude splněno i materiální hledisko, tedy zda dozorový zásah ze strany státu zcela nepochybně vyžaduje ochrana zákona - srov. čl. 101 odst. 4 Ústavy). [\(13\)](#) S přihlédnutím k citované judikatuře by se mohlo jednat i o nezákonný zásah, jemuž se lze

bránit žalobou podle § 82 a násl. s. ř. s. “ [A také](#): „Ve vztahu k oprávněním občanů obce uvedených § 16 zákona o obcích lze v neposlední řadě hovořit i o politické odpovědnosti volených představitelů obce (projev nespokojenosti občanů obce s dosavadním zastupitelstvem obce se může projevit na výsledku nejbližších komunálních voleb). Pokud by porušoval zákon jenom individuální volený funkcionář obce, mohlo by ho zastupitelstvo z funkce odvolat, pokud zaujímá ve věci jiný postoj. V případě, že by došlo k porušení zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dalo by se postupovat dle pracovně právních předpisů.“ [A ještě](#): „OPATŘENÍ K ZAMEZENÍ OPAKOVÁNÍ NEZÁKONNÉHO POSTUPU: DŮSLEDNĚ RESPEKTOVAT ZARUČENÉ PRÁVO OBČANŮ OBCE PODÍLET SE NA SAMOSPRÁVĚ OBCÍ, A TO VE VŠECH JEHO ASPEKTECH a ve smyslu metodického doporučení, jak bylo uvedeno výše. /.../ ZAŘADIT NA NEJBLIŽŠÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (SCHŮZI RADY OBCE) DOSUD NEVYŘÍZENÉ POŽADAVKY OBČANŮ OBCE NA PROJEDNÁNÍ URČITÉ ZÁLEŽITOSTI RADOU OBCE NEBO ZASTUPITELSTVEM OBCE, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU, BEZODKLADNĚ, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU PŘIMĚŘENĚ REAGOVAT NA DOSUD NEVYŘÍZENÉ NÁVRHY PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ SMĚŘUJÍCÍ DO SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCE.“ - [Ústava České republiky](#): Základní ustanovení, Článek 1, „(1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.“ Článek 2: „(4) Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“ Článek 4: „Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.“ Článek 5: „Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů.“ Článek 6: „Politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním. Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.“ - [Listina základních práv a svobod ČR](#): „Federální shromáždění na základě návrhů České národní rady a Slovenské národní rady, uznávajíc neporušitelnost přirozených práv člověka, práv občana a svrchovanost zákona, navazujíc na obecně sdílené hodnoty lidství a na demokratické a samosprávné tradice našich národů, pamětlivo trpkých zkušeností z dob, kdy lidská práva a základní svobody byly v naší vlasti potlačovány, vkládajíc naděje do zabezpečení těchto práv společným úsilím všech svobodných národů, vycházejíc z práva českého národa a slovenského národa na sebeurčení, připomínajíc si svůj díl odpovědnosti vůči budoucím generacím za osud veškerého lidstva na Zemi a vyjadřujíc vůli, aby se Česká a Slovenská Federativní Republika důstojně zařadila mezi státy, jež tyto hodnoty ctí, usneslo se na této Listině základních práv a svobod: /.../ Článek 1. Lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné. /.../ Článek 2. (3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. /.../ Článek 3. (3) Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod. /.../ Článek 17. (1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. (2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. **Cenzura je nepřipustná.** Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. (5) Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. /.../ Článek. 21. (1) Občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.“ - [Definice cenzury](#): „Cenzura je kontrola a omezování sdělování informací - ať už předávaných mluveným slovem, tiskem nebo dalšími formami vyjadřování.“ - Z výše uvedeného zřetelně vyplývá, jakým úděsným poměrům jsou diskutující občané vystupující v rámci Váženého ostravského ZSMO nyní vystavováni a čemu všemu musejí čelit. Oficiální zastání přitom nikde nemají! Nikdo z jimi volených politiků čestně nevystoupí a neřekne: Máte pravdu, omlouváme se jako gentlemani. Chybuje přece občas každý. Místo toho jsou aktivní občané, kteří se poctivě připravují na jednání každého Váženého ZSMO vysmívání, zostuzování a místní politická reprezentace se pouze šklebí bez ochoty lidem pomoci v jejich

těžké životní situaci. Ano, to je realita, která se v Ostravě bohužel často posléze projeví a to bez ohledu na to, jaký je zrovna u moci pa...š. - Nyní bychom se tedy měli zeptat: Kde jsou nějaké výše zmíněné dobře připravené argumenty pana zastupitele ZSMO a starosty Ostravy-Michálkovic Ing. Martina Jurošky, Ph.D. (KSČM) určené k likvidaci přirozených práv/svobod občanů vystupujících v diskusi v rámci jednání ZSMO ? ? ? Vždyť lze parafrázovat oblíbený výrok pana zastupitele Jurošky: Tohle je vše proti všemu! Sem tedy s těmito argumenty: Necht' lidé vědí, jak to bylo doopravdy a kdo za tím vším stál. - Velmi tristní navíc je: ZSMO se odmítlo za nezákonné/neústavní potlačování svobody slova a ničení práva na diskusi omluvit dokonce na přímou výzvu občanů : všechny členky a členové ZSMO k této kauze při jednání ZSMO dne 25. listopadu 2015 (totéž 16. 12. 2015) mlčeli a ignorovali byť by i jen prostou vznesenou lidskou prosbu o slušné zadostiučinění. O mnohém to vypovídá. Ještě má ale pak někdo vůbec nějaké iluze o některých zastupitelích, kteří ve váženém ZSMO sedí? Nikdo neříká, že se k již zmíněné omluvě ještě ZSMO nerozhoupe na některém ze svých příštích jednání, až mu dojde, co se vlastně stalo a jaký byl vytvořen obrovský, nebezpečný precedent. Nicméně neznalost základních principů fungování ZSMO, které musí respektovat zákonné a ústavní mantinely a nemůže se řídit dle libovůle až zlovůle: je to naprosto nehorázné. Navíc k celé věci mlčeli také zkušení právní experti, kteří byli vždy v jednacím sále ZSMO přítomni jak 14. 10. 2015 tak 25. 11. 2015 (totéž 16. 12. 2015). Proč ? Není to divné ? Čeho se kdo bojí ? V takovémto rozsahu ještě nikdy cenzura neprobíhala ani za éry pana primátora Ing. Petra Kajnara i předešlých primátorů. Od koho se tedy ostravští zastupitelé zvolení ve volbách roku 2014 své manýry učí? Jistě to nebude např. velký státník Winston Churchill, jenž by na adresu neskutečných cenzurních zásahů ZSMO asi řekl: „Bojí se slov a myšlenek; slov pronesených v zahraničí, myšlenek provokujících doma - které jsou o to více silnější, protože jsou zakázané - které je tak děsí. Když se objeví v místnosti byť by i jen malá myška, která svobodně přemýšlí, tak dokonce i ti nejmocnější mocnáři propadají panice. Podnikají pak zoufalé kroky, aby zakázali naše myšlenky a slova; bojí se svobodného fungování lidské mysli „Svoboda je bezcenná, jestliže přestalo existovat právo člověka rozšiřovat své myšlenky a názory. Právě z takových svobod mají totiž vládcí vůbec tu největší hrůzu v porovnání se všemi dalšími přirozenými právy. Je to právě tohle právo svobodně mluvit, které zlikvidují úplně nejdříve.“ - Jaký to pak paradox a licoměrnost v praxi, když 18. listopadu 2015, měsíc po 14. říjnu 2015, vystoupil se svým krátkým projevem pan ostravský primátor v rámci uctění odkazu bojovníků za svobodu a demokracii, když mj. řekl „Svoboda, kterou máme možnost si užívat již 26 let, je spojena s odpovědností. Tato odpovědnost má mnoho rozměrů. Jedním z nich, který bych chtěl vyzvednout, je odpovědnost za zachování této svobody pro budoucí generace.“ „Nemůžeme se bláhově domnívat, že svobodu pro nás zajistí policie a armáda a nás ostatních se to netýká,“ upozornil pan primátor Tomáš Macura. - Ano, svoboda, obzvláště svoboda slova, názoru a přesvědčení: je zde už zase opět pouze pro vyvolené. - Nicméně už v listopadu 2015 se ukázalo, že výše uvedená situace nezůstala bez odezvy a kauza ostravské cenzury občanů byla jednou z mnoha dalších příčin k pádu původní ostravské Rady Statutárního města Ostravy, ke které došlo 25. listopadu 2015.

Více se dočtete i na: <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

Děkuji Vám za vyřešení mého podnětu / stížnosti /.

Datum vyplnění: V Ostravě dne 6. ledna 2016

Podpis stěžovatele : Hadašok Petr nst.



Petr Hadašček (hadascokp@seznam.cz)

Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /

Včera 6. 1. 2016, 22:28:43

Dobrý den,

po více než 80 dnech marného čekání na adekvátní reakci vedení města Ostravy / rady města / a vysvětlení důvodu porušování zákonů ale i ústavy ČR na zasedání ZSMO dne 14.10.2015 a navíc bez jakékoliv snahy o omluvu či vysvětlení občanům města, žádám tímto o prošetření celé záležitosti a vyvození odpovídajících závěrů . Nemohu se zbavit dojmu , že celý tento incident - **CENZURA** - byl vyvolán zcela záměrně, vysvětlení by měl podat především zastupitel města a současně i starosta městského obvodu Michálkovice ! Skutečně to vypadá tak, že mnozí "**zasloužilí**" zastupitelé zkoušejí , co všechno si mohou dovolit , co vše jim občané dovolí nebo také , co vše jim ještě projde . Chci jen připomenout , že Ostrava už není jen městem horníků a hutníků a že skladba obyvatel města se mění a měnit bude ! V Ostravě už nevládne jen jedna strana a pokusy o návrat "**Mamulandu**" je nutné zavčas zastavit a to je povinností nejen občanů , ale především těch , kteří dostali důvěru ve volbách ! V opačném případě potom může dojít k tomu , že si volby brzy zopakujeme a s velmi nejistým výsledkem ! Tak to si přejete , dámy a pánové ?

Věřím a doufám , že většina z Vás si to nepřeje a podle toho bude i jednat - ve prospěch občanů města včetně změny vyhlášky OZV č.9/2012 a včetně rovného / **nediskriminačního / přístupu ke všem seniorům 65+ a to bez výjimek ! / Občanský průkaz je uznávaný nejen v ČR , ale i ve všech zemích EU - ODISka nikoliv a zpracování osobních dat občanů města s ODISkou nějakou neznámou firmou s.r.o. by mělo být přínejmenším řádně vysvětleno/ ! V ČR i v Ostravě už je "překartováno" a jen jedna jediná karta za 130 Kč je jen a v Ostravě !**

Hodně úspěchů nejen v další práci ve prospěch občanů města Vám přeje

Hadašček Petr nst.

P.S. Cena karty ODIS obzvláště pro seniory 65+ je stejně nehorázná, jako navýšení všech důchodů o 40 Kč =1,5 EUR měsíčně =18 EUR ročně !

/ <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/duchodpoj/cast4h7.aspx> /

Přílohy

Stížnost občana Ostravy 7.1.2016.docx (31 kB)

Informace o doručení datové zprávy.

Tato zpráva je automaticky generovaná, neodpovídejte na ni, prosím.

Ministerstvo vnitra potvrzuje, že Vaše datová zpráva: označená (charakteristika) obsahu zprávy: Stížnost - podnět / k porušování zákonů Č... byla doručena na elektronickou adresu podatelny Ministerstva vnitra na adresu el. podatelny - , dne 7.1.2016 05:53:36 a byla označena identifikátorem dokumentu MVCRX02RLPJB.

Tato zpráva potvrzující doručení datové zprávy není potvrzením splnění náležitosti podání podle jiných právních předpisů. Pokud bude zjištěno, že datová zpráva v tomto smyslu nemá předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže Vám Ministerstvo vnitra zjištěné nedostatky identifikovat; v tomto případě budete vyzván k jejich odstranění, k čemuž Vám bude poskytnuta přiměřená lhůta.

Ministerstvo vnitra

Vaše podání ze dne: 6.1.2016 22:28:46
v obsahu zprávy: Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 ...
bylo přijato a zaevidováno s těmito základními údaji:
Datum zaevidování: 7.1.2016 09:28:18
Vaše evidenční údaje: Hadašček Petr, /,, hadascokp@seznam.cz

Vaše podání bylo přijato a předáno ke zpracování příslušnému odvětvovému odboru.

Vaše podání není opatřeno uznávaným elektronickým podpisem.
Jedná-li se o kvalifikované podání podle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní
řád, nebo § 71 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, musí být Vaše podání
do pěti dnů ode dne jeho přijetí potvrzeno písemně nebo ústním podáním
do protokolu, datovou zprávou doručenou do datové schránky krajského úřadu
nebo elektronickým podáním obsahujícím uznávaný elektronický podpis.
Kvalifikovaným podáním ve smyslu uvedených zákonů se rozumí např.
žádost o vydání povolení nebo osvědčení, žádost o vydání závazného stanoviska,
odvolání, odpor, námitky, žádost o obnovu řízení nebo o přezkum rozhodnutí
a další.

V ostatních případech (zápisové lístky, dotazy, sdělení, informace,
upozornění, omluvy, nabídky a další) není potvrzení Vašeho podání
výše uvedenými způsoby nutné.

Elektronická podatelna
Krajský úřad Moravskoslezský kraj

**Petr Hadašček** (hadascokp@seznam.cz)[Zobrazit konverzaci](#)Fwd: RE: Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /
8. 1. 2016, 10:00:32

----- Původní zpráva -----

Od: Kolková Renata <RKolkova@ostrava.cz>

Komu: Petr Hadašček <hadascokp@seznam.cz>

Datum: 8. 1. 2016 8:48:33

Předmět: RE: Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /

Dobrý den,

Na základě našeho dnešního telefonického rozhovoru Vám potvrzuji přijetí níže uvedeného emailu.
S pozdravemMgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právníhoMagistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
T +420 599 442 043
E rkolkova@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

From: Petr Hadašček [mailto:hadascokp@seznam.cz]**Sent:** Wednesday, January 06, 2016 10:29 PM**Subject:** Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /**Dobrý den,**

po více než 80 dnech marného čekání na adekvátní reakci vedení města Ostravy / rady města / a vysvětlení důvodu porušování zákonů ale i ústavy ČR na zasedání ZSMO dne 14.10.2015 a navíc bez jakékoliv snahy o omluvu či vysvětlení občanům města, žádám tímto o prošetření celé záležitosti a vyvození odpovídajících závěrů . Nemohu se zbavit dojmu , že celý tento incident - **CENZURA** - byl vyvolán zcela záměrně, vysvětlení by měl podat především zastupitel města a současně i starosta městského obvodu Michálkovice ! Skutečně to vypadá tak, že mnozí " **zasloužilí** " zastupitelé zkoušejí , co všechno si mohou dovolit , co vše jim občané dovolí nebo také , co vše jim ještě projde . Chci jen připomenout , že Ostrava už není jen městem horníků a hutníků a že skladba obyvatel města se mění a měnit bude ! V Ostravě už nevládne jen jedna strana a pokusy o návrat "**Mamulandu**" je nutné zavčas zastavit a to je povinností nejen občanů , ale především těch , kteří dostali důvěru ve volbách ! V opačném případě potom může dojít k tomu , že si volby brzy

zopakujeme a s velmi nejistým výsledkem ! Tak to si přejete , dámy a pánové ?

Věřím a doufám , že většina z Vás si to nepřeje a podle toho bude i jednat - ve prospěch občanů města včetně změny vyhlášky OZV č.9/2012 a včetně rovného / **nediskriminačního / přístupu ke všem seniorům 65+ a to bez výjimek ! / Občanský průkaz je uznávaný nejen v ČR , ale i ve všech zemích EU - ODISka nikoliv a zpracování osobních dat občanů města s ODISkou nějakou neznámou firmou s.r.o. by mělo být přinejmenším řádně vysvětleno/ ! V ČR i v Ostravě už je "překartováno" a jen jedna jediná karta za 130 Kč je jen a v Ostravě !**

Hodně úspěchů nejen v další práci ve prospěch občanů města Vám přeje

Hadašček Petr nst.

P.S. Cena karty ODIS obzvláště pro seniory 65+ je stejně nehorázná, jako navýšení všech důchodů o 40 Kč =1,5 EUR měsíčně =18 EUR ročně !

/ <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/duchodpoj/cast4h7.aspx> /



Vojvodíková Iva

Předmět: FW: Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /
Přílohy: Stížnost občana Ostravy 7.1.2016.docx

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: -7 01- 2016		Zpracov. <i>CM</i>
Č. j.: SMO/008459/16		Úkl. znak. <i>SM/VIS</i>
Přílohy:		

From: [redacted] [mailto:[redacted]]
Sent: Wednesday, January 06, 2016 10:29 PM
Subject: Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /

Dobrý den,

po více než 80 dnech marného čekání na adekvátní reakci vedení města Ostravy / rady města / a vysvětlení důvodu porušování zákonů ale i ústavy ČR na zasedání ZSMO dne 14.10.2015 a navíc bez jakékoliv snahy o omluvu či vysvětlení občanům města, žádám tímto o prošetření celé záležitosti a vyvození odpovídajících závěrů. Nemohu se zbavit dojmu, že celý tento incident - **CENZURA** - byl vyvolán zcela záměrně, vysvětlení by měl podat především zastupitel města a současně i starosta městského obvodu Michálkovic! Skutečně to vypadá tak, že mnozí "zasloužilí" zastupitelé zkoušejí, co všechno si mohou dovolit, co vše jim občané dovolí nebo také, co vše jim ještě projde. Chci jen připomenout, že Ostrava už není jen městem horníků a hutníků a že skladba obyvatel města se mění a měnit bude! V Ostravě už nevládne jen jedna strana a pokusy o návrat "Mamulandu" je nutné zavčas zastavit a to je povinností nejen občanů, ale především těch, kteří dostali důvěru ve volbách! V opačném případě potom může dojít k tomu, že si volby brzy zopakujeme a s velmi nejistým výsledkem! Tak to si přejete, dámy a pánové?

Věřím a doufám, že většina z Vás si to nepřejí a podle toho bude i jednat - ve prospěch občanů města včetně změny vyhlášky OZV č.9/2012 a včetně rovného / nediskriminačního / přístupu ke všem seniorům 65+ a to bez výjimek! / Občanský průkaz je uznávaný nejen v ČR, ale i ve všech zemích EU - ODISka nikoliv a zpracování osobních dat občanů města s ODISkou nějakou neznámou firmou s.r.o. by mělo být přínejmenším řádně vysvětleno! V ČR i v Ostravě už je "překartováno" a jen jedna jediná karta za 130 Kč je jen a v Ostravě!

Hodně úspěchů nejen v další práci ve prospěch občanů města Vám přeje

[redacted]

P.S. Cena karty ODIS obzvláště pro seniory 65+ je stejně nehorázná, jako navýšení všech důchodů o 40 Kč =1,5 EUR měsíčně =18 EUR ročně!

/ <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/duchodpoi/cast4h7.aspx> /

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy

STÍŽNOST ze dne 6. ledna 2016.

I. Stěžovatel:

Jméno: [REDAKCE]
Příjmení: [REDAKCE]
Datum narození: [REDAKCE]
Telefon: [REDAKCE]
Email: [REDAKCE]
Adresa stěžovatele: [REDAKCE]
Ulice: [REDAKCE]
Číslo popisné: [REDAKCE]
Číslo orientační znak: [REDAKCE]
Obec: [REDAKCE]
Část obce: [REDAKCE]
PSČ: [REDAKCE]
Kraj: Moravskoslezský
Stát: Česká republika

Komu je stížnost adresována: Magistrát Statutárního města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, Ostrava 72930, IČ: 00845451, DIČ: CZ00845451 a Krajský úřad - Moravskoslezský kraj 28. října 117 702 18 Ostrava posta@msk.cz

II. Předmět stížnosti - podnětu : Nezákoný/neústavní postup Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 14.10.2015: Zamezení jakékoliv diskuse občanů města a také zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání zastupitelstva a nezákonné přijetí usnesení k výše uvedenému bodu / přihláška do diskuze byla řádně a včas podána /.

Věc: Stížnost a žádost o omluvu všem občanům včetně zastupitelů a panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů) a jednoznačné právní vysvětlení široké veřejnosti; náprava situace tak, aby se už nikdy neopakovala!

Vážený zástupci Magistrátu Statutárního města Ostravy, obracím se na Vás se svým podnětem ve věci nezákonného/neústavního postupu Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) ze dne 14.10.2015, kdy došlo k zamezení diskuse občanů a zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání ZSMO. Šlo mj. o dopis pana europoslance ing. [REDAKCE] ze strany Svobodných občanů. Níže Vám přikládám přepis audionahrávky, která dokumentuje celou tristní situaci a taktéž právní stanovisko a komentář.

Prosím Vás o zjednání nápravy tím, že dojde:

- 1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci [REDAKCE] (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit
- 2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednány kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskuzi v případě bodu č. 34 dne 14.10.2015 učinilo
- 3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení

Situace na ZSMO dne 14.10.2015, přepis audionahrávky:

Pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) ohlásil začátek projednávání materiálu č. ZM_M 34, podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana [REDAKCE] ve věci čipování psů.

Náměstkyně primátora paní Mgr. Kateřina Šebestová (hnutí ANO) informovala Zastupitelstvo o tom, že v příloze č. 4, tedy v dopisu adresovaném Váženému panu [REDAKCE], je chyba (zřejmě si přečetla projev pana Mgr. [REDAKCE], který chtěl mj. k tomuto problému vystoupit a zareagovala sama, pozn. autora). Chyba je v druhé větě „Vaše podání dne 9. 9. projednalo Zastupitelstvo“. Poprosila o opravu na „Vaše podání dne 14. 10. 2015 projednalo Zastupitelstvo“. Poděkovala za pozornost.

Pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) poděkoval za navrženou opravu dokumentace a předal slovo panu zastupiteli Juroškoví z KSČM.

Pan zastupitel ZSMO a starosta Ostravy-Michálkovic - Ing. Martin Juroška, Ph.D. (KSČM) poděkoval panu primátorovi za udělení slova. Řekl: „Dovolte mi takový malý procedurální návrh. Jelikož jsme argumentativně myslím si vybaveni dostatečně všemi argumenty, které případně zazní, tak dávám návrh na ukončení diskuse.“ Poděkoval za pozornost.

Pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy se dotázal, zda tím myslí návrh na ukončení diskuze k materiálu č. 34.

Pan zastupitel ZSMO a starosta Ostravy-Michálkovic - Ing. Martin Juroška, Ph.D. (KSČM) mimo mikrofon sděluje, že k bodu č. 34.

Pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) dal hlasovat o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., na ukončení diskuze k materiálu č. 34. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. Návrh byl schválen.

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy poděkoval všem za takové hlasování a sdělil, že ZSMO rozhodlo o tom, že se dále už nebude diskutovat k bodu č. 34.

Dovolil jsem si z tribuny mimo mikrofon adresovat zřetelným hlasem na adresu nezákonného a neústavního postupu ZSMO a především pana zastupitele Jurošky tato slova: „S lidem pro lidi pane Juroško, abyste slyšel dobře. Já věřím, že to slyší i ostatní.“

Pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy informuje celé Vážené Zastupitelstvo: „Slyšíme dobře pane [REDAKCE].“ Dále zdůrazňuje, že si všichni vyslechli zatím toliko věcné připomínky, nicméně diskuzi členů Zastupitelstva samozřejmě již také nepůjde realizovat. Proto zahájil pan primátor hlasování o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0673/ZM1418/10.

Zdroj přepisu: <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

Stanovisko občana města Ostravy a komentář, který popisuje neústavnost a nezákonnost výše uvedeného jednání Váženého ZSMO:

Podrobnější popis situace, kterou způsobil výše uvedený hrubý zásah do zákona o obcích a vůbec ústavním pořádkem garantovaných práv občanů i zastupitelů vystupovat na jednání svého Zastupitelstva, je zde k dispozici. Neznalost zákona je v dané kauze u ostravských politiků ve veřejné funkci opravdu neuvěřitelná. Shrňme si úplně základní právní předpisy: Jednací řád ZSMO hovoří jasně v článku 7, odstavci 9: „Dále primátor (předsedající) udělí slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, kteří dosáhli

věku 18 let, čestným občanům města, fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území města nemovitost a fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let, jsou cizími státními občany a jsou ve statutárním městě Ostrava hlášeni k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko. Délka vystoupení občanů je stanovena v rozsahu jedenkrát 5 minut.“ - Všichni diskutující občané byli řádně, písemně přihlášení k bodu programu ZSMO č. 34 a jejich příspěvky by nepřesáhly 5 minut. - Zákon o obcích hovoří také jednoznačně: § 16, „(2) Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo, c) vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem“. - Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky a ustálené judikatury k otázce neústavní/nezákonné likvidace práv a svobod občanů při jednání Zastupitelstva: opět jednoznačně: „Základními formami porušování tohoto ustanovení zákona o obcích, a to buď jednacím řádem nebo řídicím zasedání zastupitelstva obce jsou: 1. občanovi obce je dána možnost vyjádřit se teprve poté, co je přijato příslušné usnesení (diskuze je zařazována na závěr zasedání zastupitelstva, ačkoliv o jednotlivých bodech programu je hlasováno vždy po jejich projednání). 2. do programu zasedání zastupitelstva obce je zařazen jeden bod určený k vyjadřování občanů obce souhrnně ke všem navrženým bodům programu před jejich samotným projednáním, ale v rámci dalšího projednání jednotlivých bodů již občanovi možnost vyjádřit stanovisko není dána. 3. **OBČANOVİ OBCE BYLO ZAMEZENO VYJÁDŘIT V PRŮBĚHU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÉ STANOVİSKO K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM.** 4. **OBČANOVİ OBCE NEBYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SVÉ STANOVİSKO KE KONKRÉTNÍMU BODU SCHVÁLENÉHO PROGRAMU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (V RÁMCI JEHO PROJEDNÁVÁNÍ PŘED HLASOVÁNÍM ZASTUPITELSTVA OBCE O NÁVRHU USNESENÍ).** 5. občanovi obce nebylo umožněno vyjádřit své stanovisko k návrhu rozpočtu obce (k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok) ústně na zasedání zastupitelstva obce. /.../ Nejčastější příčiny a důsledky porušení zákona. **OBČAN OBCE MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÁ STANOVİSKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, TEDY V PRŮBĚHU SAMOTNÉHO PROCESU ROZHODOVÁNÍ O PŘEDLOŽENÉ OTÁZCE, PŘED PŘIJETÍM KONEČNÉHO USNESENÍ, NEBOŤ SMYSLEM JE UMOŽNIT OBČANŮM OBCE OVLIVNIT SVÝMI ARGUMENTY ROZHODOVÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE A PODÍLET SE TAK NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. POZOR! JESTLIŽE JE OBČANŮM OBCE UMOŽNĚNO VYJADŘOVAT SE K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM AŽ PO PŘIJETÍ USNESENÍ ZASTUPITELSTVEM OBCE K JEDNOTLIVÉMU BODU, DOCHÁZÍ TAKOVÝM POSTUPEM NEJEN K PORUŠENÍ ZÁKONA O OBČÍCH, ALE TAKTĚŽ K PORUŠENÍ JEJICH ÚSTAVNÍHO PRÁVA DLE LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV SVOBOD PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VEŘEJNÝCH VĚCÍ PŘÍMO NEBO SVOBODNOU VOLBOU SVÝCH ZÁSTUPCŮ. POZOR! BLIŽŠÍ PODMÍNKY STANOVENÉ JEDNACÍM ŘÁDEM MOHOU VÝKON TOHOTO PRÁVA POUZE PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM „USMĚRNIT“, NEMOHOU JEJ VŠAK ZCELA VYLOUČIT ČI STANOVIT TAKOVÁ OMEZENÍ, KTERÁ BY JEHO VÝKON DE FACTO ZNEMOŽNILA...“** Dále Ministerstvo vnitra ČR hovoří o sankcích za výše uvedené nezákonné jednání Zastupitelstva: „Porušení práva občana obce vyjádřit se k projednávaným bodům ze strany zastupitelstva obce je porušením zákonem stanovené povinnosti a může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva obce přitom je i zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. (5), proti kterému se může občan obce bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním). /.../ K porušení práva občana obce podle § 16 odst. 2 písm. f) může dojít už tím, že požadavek na projednání určité záležitosti není příslušnému orgánu vůbec předložen, nebo tím, že v případě kvalifikované žádosti není daná záležitost projednána v zákonem stanovené lhůtě. Z hlediska zákona o obcích se v těchto případech nabízí možnost provedení kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Pokud by k porušení práva došlo usnesením rady či zastupitelstva obce, bylo by možno uvažovat též o realizaci dozorových opatření podle § 124 zákona o obcích (i v tomto případě bude nutné zvažovat, zda pro uplatnění takových opatření bude splněno imateriální hledisko, tedy zda dozorový zásah ze strany státu zcela nepochybně vyžaduje ochrana zákona - srov. čl. 101 odst. 4 Ústavy).(13) S přihlédnutím k citované judikatuře by se mohlo jednat i o nezákonný zásah, jemuž se lze bránit žalobou podle § 82 a násl. s. ř. s.“ A také: „Ve vztahu k oprávněním občanů obce

uvedených § 16 zákona o obcích lze v neposlední řadě hovořit i o politické odpovědnosti volených představitelů obce (projev nespokojenosti občanů obce s dosavadním zastupitelstvem obce se může projevit na výsledku nejbližších komunálních voleb). Pokud by porušoval zákon jenom individuální volený funkcionář obce, mohlo by ho zastupitelstvo z funkce odvolat, pokud zaujímá ve věci jiný postoj. V případě, že by došlo k porušení zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dalo by se postupovat dle pracovně právních předpisů. “ A ještě: **„OPATŘENÍ K ZAMEZENÍ OPAKOVÁNÍ NEZÁKONNÉHO POSTUPU: DŮSLEDNĚ RESPEKTOVAT ZARUČENÉ PRÁVO OBČANŮ OBCE PODÍLET SE NA SAMOSPRAVĚ OBCÍ, A TO VE VŠECH JEHO ASPEKTECH a ve smyslu metodického doporučení, jak bylo uvedeno výše. /.../ ZAŘADIT NA NEJBLIŽŠÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (SCHŮZI RADY OBCE) DOSUD NEVYŘÍZENÉ POŽADAVKY OBČANŮ OBCE NA PROJEDNÁNÍ URČITÉ ZÁLEŽITOSTI RADOU OBCE NEBO ZASTUPITELSTVEM OBCE, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU, BEZODKLDNĚ, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU PŘÍMĚŘENĚ REAGOVAT NA DOSUD NEVYŘÍZENÉ NÁVRHY PŘÍPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ SMĚŘUJÍCÍ DO SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCE.“** - Ústava České republiky: Základní ustanovení, Článek 1, „(1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.“ Článek 2: „(4) Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“ Článek 4: „Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.“ Článek 5: „Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů.“ Článek 6: „Politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním. Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.“ - Listina základních práv a svobod ČR: „Federální shromáždění na základě návrhů České národní rady a Slovenské národní rady, uznávajíc neporušitelnost přirozených práv člověka, práv občana a svrchovanost zákona, navazujíc na obecně sdílené hodnoty lidství a na demokratické a samosprávné tradice našich národů, pamětlivo trpkých zkušeností z dob, kdy lidská práva a základní svobody byly v naší vlasti potlačovány, vkládajíc naděje do zabezpečení těchto práv společným úsilím všech svobodných národů, vycházejíc z práva českého národa a slovenského národa na sebeurčení, připomínajíc si svůj díl odpovědnosti vůči budoucím generacím za osud veškerého lidstva na Zemi a vyjadřujíc vůli, aby se Česká a Slovenská Federativní Republika důstojně zařadila mezi státy, jež tyto hodnoty ctí, usneslo se na této Listině základních práv a svobod: /.../ Článek 1. Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezczizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné. /.../ Článek 2. (3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. /.../ Článek 3. (3) Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod. /.../ Článek 17. (1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. (2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Cenzura je nepřípustná. Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. (5) Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. /.../ Článek. 21. (1) Občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.“ - Definice cenzury: „Cenzura je kontrola a omezování sdělování informací - ať už předávaných mluveným slovem, tiskem nebo dalšími formami vyjadřování.“ - Z výše uvedeného zřetelně vyplývá, jakým úděsným poměrům jsou diskutující občané vystupující v rámci Váženého ostravského ZSMO nyní vystavováni a čemu všemu musejí čelit. Oficiální zastání přitom nikde nemají! Nikdo z jimi volených politiků čestně nevystoupí a neřekne: Máte pravdu, omlouváme se jako gentlemani. Chybuje přece občas každý. Místo toho jsou aktivní občané, kteří se poctivě připravují na jednání každého Váženého ZSMO vysmíváni, zostuzováni a místní politická reprezentace se pouze šklebí bez ochoty lidem pomoci v jejich těžké životní situaci. Ano, to je realita, která se v Ostravě bohužel často posléze projeví a to

bez ohledu na to, jaký je zrovna u moci pa....š. - Nyni bychom se tedy měli zeptat: Kde jsou nějaké výše zmíněné dobře připravené argumenty pana zastupitele ZSMO a starosty Ostravy-Michálkovic- Ing. Martina Jurošky, Ph.D. (KSČM) určené k likvidaci přirozených práv/svobod občanů vystupujících v diskusi v rámci jednání ZSMO ? ? ? Vždyť lze parafrázovat oblíbený výrok pana zastupitele Jurošky: Tohle je vše proti všemu! Sem tedy s těmito argumenty: Necht' lidé vědí, jak to bylo doopravdy a kdo za tím vším stál. - Velmi tristní navíc je: ZSMO se odmítlo za nezákonné/neústavní potlačování svobody slova a ničení práva na diskusi omluvit dokonce na přímou výzvu občanů : všechny členky a členové ZSMO k této kauze při jednání ZSMO dne 25. listopadu 2015 mlčeli a ignorovali byť by i jen prostou vznesenou lidskou prosbu o slušné zadostiučinění. O mnohém to vypovídá. Ještě má ale pak někdo vůbec nějaké iluze o některých zastupitelích, kteří ve váženém ZSMO sedí? Nikdo neříká, že se k již zmíněné omluvě ještě ZSMO nerozhoupe na některém ze svých příštích jednání, až mu dojde, co se vlastně stalo a jaký byl vytvořen obrovský, nebezpečný precedent. Nicméně neznalost základních principů fungování ZSMO, které musí respektovat zákonné a ústavní mantinely a nemůže se řídit dle libovůle až zlovůle: je to naprosto nehorázné. Navíc k celé věci mlčeli také zkušení právní experti, kteří byli vždy v jednacím sále ZSMO přítomni jak 14. 10. 2015 tak 25. 11. 2015. Proč ? Není to divné ? Čeho se kdo bojí ? V takovémto rozsahu ještě nikdy cenzura neprobíhala ani za éry pana primátora Ing. Petra Kajnara i předešlých primátorů. Od koho se tedy ostravští zastupitelé zvolení ve volbách roku 2014 své manýry učí? Jistě to nebude např. velký státník Winston Churchill, jenž by na adresu neskutečných cenzurních zásahů ZSMO asi řekl: „Bojí se slov a myšlenek; slov pronesených v zahraničí, myšlenek provokujících doma - které jsou o to více silnější, protože jsou zakázané - které je tak děsí. Když se objeví v místnosti byť by i jen malá myška, která svobodně přemýšlí, tak dokonce i ti nejmocnější mocnáři propadají panice. Podnikají pak zoufalé kroky, aby zakázali naše myšlenky a slova; bojí se svobodného fungování lidské mysli „Svoboda je bezcenná, jestliže přestalo existovat právo člověka rozšiřovat své myšlenky a názory. Právě z takových svobod mají totiž vládci vůbec tu největší hrůzu v porovnání se všemi dalšími přirozenými právy. Je to právě tohle právo svobodně mluvit, které zlikvidují úplně nejdříve.“ - Jaký to pak paradox a licoměrnost v praxi, když 18. listopadu 2015, měsíc po 14. říjnu 2015, vystoupil se svým krátkým projevem pan ostravský primátor v rámci uctění odkazu bojovníků za svobodu a demokracii, když mj. řekl „Svoboda, kterou máme možnost si užívat již 26 let, je spojena s odpovědností. Tato odpovědnost má mnoho rozměrů. Jedním z nich, který bych chtěl vyzvednout, je odpovědnost za zachování této svobody pro budoucí generace.“ „Nemůžeme se bláhově domnívat, že svobodu pro nás zajistí policie a armáda a nás ostatních se to netýká,“ upozornil pan primátor Tomáš Macura. - Ano, svoboda, obzvláště svoboda slova, názoru a přesvědčení: je zde už zase opět pouze pro vyvolené. - Nicméně už v listopadu 2015 se ukázalo, že výše uvedená situace nezůstala bez odezvy a kauza ostravské cenzury občanů byla jednou z mnoha dalších příčin k pádu původní ostravské Rady Statutárního města Ostravy, ke které došlo 25. listopadu 2015.)

Více se dočtete i na: <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

Děkuji Vám za vyřešení mého podnětu / stížnosti /.

Datum vyplnění: V Ostravě dne 6. ledna 2016

Podpis stěžovatele : 

Důvodová zpráva

Necipujtenas.CZ

Věc:

Podání občana [REDAKCE] ze dne 6.1.2016

- **podnět a stížnost na tvrzený nezákonný / neústavní postup Zastupitelstva města Ostravy, které se konalo dne 14.10.2015, v rámci kterého došlo k zamezení diskuze občanů a zastupitelů k bodu programu zasedání č. 34.**

Dne 6.1.2016 byla magistrátu doručena písemnost pana [REDAKCE] označená jako „stížnost a žádost o omluvu všem občanům včetně zastupitelů a panu europoslanci [REDAKCE] (Strana svobodných občanů) a jednoznačné právní vysvětlení široké veřejnosti; náprava situace tak, aby se už nikdy neopakovala“

V jejím obsahu občan žádá o:

„zjednání nápravy tím, že dojde:

1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci [REDAKCE] (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit

2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednané kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskusi v případě bodu č. 34 dne 14.10.2015 učinilo

3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení“.

Důvodem pro podání stížnosti, spojené s podnětem dle zákona o obcích, je tvrzený nezákonný / neústavní postup Zastupitelstva města Ostravy, které se konalo dne 14.10.2015, v rámci kterého došlo k zamezení diskuze občanů a zastupitelů k bodu programu zasedání č. 34.

V rámci projednání bodu č. 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy dne 14.10.2015 proběhla krátká diskuze, do které se přihlásil zastupitel Ing. Juroška, Ph.D. se svým procedurálním návrhem na hlasování o ukončení diskuze. Ve svém návrhu rovněž přednesl jeho odůvodnění, když uvedl, že si myslí, že zastupitelé jsou vybaveni dostatečně všemi argumenty. Zastupitelstvo města navrhované usnesení přijalo, čímž byla diskuze ukončena. Následně zastupitelstvo města hlasovalo o přijetí usnesení v intencích předloženého materiálu č. 34, kteréžto bylo rovněž řádně schváleno.

Do diskuze k bodu č. 34 byla podána přihláška občana [REDAKCE] a dále přihláška občana [REDAKCE]. Žádné další přihlášky nebyly evidovány.

Na základě skutkových okolností lze přijmout závěr, že občanovi byla zajištěna přiměřená participace na projednání a rozhodování, když to byl bez jakéhokoliv zásahu právě jeho ucelený návrh, který zastupitelstvo města projednávalo. Se stanoviskem občana bylo zastupitelstvo v plném rozsahu obeznámeno, když projednávané podání občana obsahovalo jeho stanovisko k záležitosti. Občan [REDAKCE] nebyl postupem zastupitelstva města zkrácen na svých právech občana, která jsou garantována zákonem o obcích, a nebylo tomu tak v popisované záležitosti ani u jiných osob, ať už z řad občanů, jiných osob nebo členů zastupitelstva města.

Zastupitelstvu města se proto navrhuje přijmout usnesení dle předloženého materiálu a souhlasit tak s odpovědí občanu, že není namístě zjednávat nápravu v podobě veřejné omluvy či jinak a rovněž není

namíste opětovně překládat záležitost, která byla projednána v rámci bodu č. 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy ze dne 14.10.2015, zastupitelstvu města k projednání.

Předložený materiál projednala rada města na své schůzi dne 2.2.2016 a přijala usnesení č. 03095/RM1418/46.

Necipujtenas.CZ



	14. zasedání zastupitelstva města	dne 17.02.2016
Složka zP		Materiál pro ZM č. ZM_M 5 BJ1418 00366/16
předkládá:	Ing. Tomáš Macura, MBA primátor	
zodpovídá:	Mgr. Renata Kolková vedoucí odboru legislativního a právního	
zpracoval:	Mgr. Vladimíra Carbolová vedoucí oddělení právního	

Věc: Podání občana P.H. ze dne 6.1.2016

Obsah: Důvodová zpráva
Příloha č. 1: Podání občana P.H. ze dne 6.1.2016
Příloha č. 2: Návrh odpovědi

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

k usnesení č. 03095/RM1418/46

(č. usnesení)

(zn. předkl.)
35

1) projednalo

podání pana XXXXX XXXXXXXXXXX, občana statutárního města Ostrava, ze dne 6.1.2016, dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

2) souhlasí

se způsobem vyřízení a s návrhem odpovědi dle důvodové zprávy a přílohy č. 2 předloženého materiálu

3) ukládá

Ing. Tomáši Macurovi, MBA, primátorovi, zabezpečit zaslání odpovědi dle bodu 2) tohoto usnesení

Vyřizuje Mgr. Renata Kolková,
vedoucí odboru legislativního a právního

T: 26.02.2016

V Ostravě dne 03.02.2016

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* **5. PODÁNÍ OBČANA P. H. ZE
DNE 6. 1. 2016**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 5. PODÁNÍ OBČANA P.H. ZE DNE 6. 1. 2016

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: PODÁNÍ OBČANA P. H. ZE DNE 6. 1. 2016

BOD Č. 5: PODÁNÍ OBČANA P. H. ZE DNE 6. 1. 2016

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. PO PŘEČTENÍ TRISTNÍHO DOPISU S PŘEDPOKLÁDANÝM PODPÍSEM VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA MACURY, VE KTERÉM NAVÍC ZASE ÚŘEDNÍCI ŠPATNĚ ANONYMIZOVALI JMÉNA DOTČENÝCH OBČANŮ, A KTERÝ MÁ BÝT PO VAŠEM DNEŠNÍM HLASOVÁNÍ ODESLÁN VÁŽENÉMU PANU HADAŠČOKOVI NST. V REAKCI NA JEHO PODNĚT, KTERÝM HÁJÍ PRÁVO VŠECH OBČANŮ OSTRAVY SVOBODNĚ DISKUTOVAT NA ZDEJŠÍM VÁŽENÉM ZASTUPITELSTVU DLE JEDNACÍHO ŘÁDU, ZÁKONŮ A ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU ČESKÉ REPUBLIKY, JSME SI S KOLEGY Z NECIPUJTENAS.CZ NEMOHLI NEVZPOMENOUT NA SLAVNÝ FILM „MAREČKU, PODEJTE MI PERO!“ BUDU NYNÍ PARAFRÁZOVAT CITOVANÝ SNÍMEK SMĚREM PŘÁVĚ K VÁŽENÉMU PANU PRIMÁTOROVI A VLASTNĚ K CELÉ VÁŽENÉ RADĚ STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY, KTERÁ UVEDENÝ PRIMÁTORŮV DOPIS 2. 2. 2016 JEDNOMYSLNĚ ODHLASOVALA: „TAK CO S VÁMI CHLAPCI A DĚVČATA? NO NEPOTĚŠILI JSTE OBČANY, ANI TY TOMÁŠI; ANI JÁ A DALŠÍ OBČANÉ VÁS TEDY NEPOTĚŠÍME.“ - NEUVĚŘITELNĚ LICOMĚRNÝ DOPIS, KTERÝ ZPRACOVAL POVĚŘENÝ ÚŘEDNÍK, NA KTERÉHO SE NELZE PŘIROZENĚ ZLOBIT, JELIKOŽ TO UČINIL V RÁMCI SVÉHO PRACOVNÍHO ZAŘAZENÍ, VYZNÍVÁ TAK, ŽE 14. ŘÍJNA 2015 BYLO VŠE V POŘÁDKU, CENZURA JE V OSTRAVĚ ZASE POVOLENA A DOKONCE PRÁVNĚ ZDŮVODNĚNA; VÁŽENÍ RADNÍ UŽ DOPŘEDU ZNAJÍ VŠE, CO OBČANÉ ŘEKNOU NEBO UDĚLAJÍ A TEDY VEŘEJNÉ VYSTUPOVÁNÍ V RÁMCI DISKUSE NA ZASTUPITELSTVU JE VLASTNĚ ZBYTEČNÉ. NERUŠTE NÁS OBČANÉ, MY VLÁDNEME! TAKHLE BY TO ALE VÁŽENÍ PŘÁTELÉ OPAVDU NEŠLO! DO DISKUSE SE 14. 10. 2015 PŘIHLÁSILI DVA OBČANÉ A NEMOHLI VYSTOUPIT! NIKDO JEJICH PŘÍSPĚVKY ANI NEPŘEČTL, JAK O TO JEDEN Z TĚCHTO OBČANŮ PROSIL. TO JSOU FAKTA! TÍM DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA I ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU A ŽÁDNÉ VAŠE PRÁVNÍ SOFISTIKY S TÍM NIC NENADĚLAJÍ! ZATÍM JEŠTĚ NEMÁTE VŠECHNY OBČANY OČIPOVÁNY ANI NAPÍCHNUTY JEJICH KOMUNIKACI, ABYSTE DOPŘEDU VĚDĚLI, CO KDO CHTĚL U MIKROFONU ŘÍCT NEBO NEŘÍCT, JAK TO TVRDÍTE VE VAŠEM DOPISU PANU HADAŠČOKOVI NST. ANI DALŠÍM OBČANŮM JSTE PŘÍPADNĚ NEDOVOLILI PŘEDNĚST JEJICH PROJEVY VČETNĚ POZVANÉHO EUROPOSLANCE PETRA MACHA ZE STRANY SVOBODNÝCH OBČANŮ. PROCESNÍ HLEDISKO NIKDY NEMŮŽE BÝT NADŘÁZENO PŘIROZENÝM A POLITICKÝM PRÁVŮM OBČANŮ. OBČANU OBCE MUSÍTE UMOŽNIT DISKUTOVAT K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. K TOMU 14. 10. 2015 NEDOŠLO. VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR JIŽ DOKONCE TEHDY PŘEDEM AVIZOVAL SVŮJ CENZURNÍ ZÁSAH TAKTO: CITUJI: „NÁSLEDNĚ BUDE PROBÍRÁN BOD, KE KTERÉMU JE OPĚT PŘIHLÁŠEN K DISKUSI PAN HADAŠČOK, K ČIPOVÁNÍ PSŮ. PRIMÁTOR SDĚLIL, ŽE POKUD ZASTUPITELSTVO JEDNOHO HEZKÉHO DNE PŘIJME OPATŘENÍ K OMEZENÍ PŘÍSPĚVKŮ OBČANŮ, TAK MGR. PŘEPIORA NA TOM BUDE MÍT VELMI VÝRAZNOU ZÁSLUHU.“ KONEC CITACE. POSLÉZE SE K TOMU OPAVDU SNÍŽIL A ZASÁHL PANA HADAŠČOKA NST. A PANA MGR. PŘEPIORU, PŘÍPADNĚ DALŠÍ OBČANY A PANA MACHA. POCTIVÁ PRÁCE, PŘÍPRAVA MATERIÁLŮ, PROJEVŮ, SEPSÁNÍ PŘIHLÁŠEK, CESTOVÁNÍ NA ZASTUPITELSTVO, ČEKÁNÍ, POSTUP DLE JEDNACÍHO ŘÁDU A PLATNÉ

LEGISLATIVY: TO VŠECHNO BYLO ZÁKEŘNĚ ZNIČENO. DŮRAZNĚ VŮČI TAKOVÉ ÚJMĚ PROTESTUJI JIŽ OD ŘÍJNA 2015! SVÝMI CENZURNÍMI KROKY TAK ÚSPĚŠNĚ BUDUJETE NOVOU GENERACI DISIDENTŮ. MY PROTO BUDEME HÁJIT VŠECHNY OBČANY A JEJICH PRÁVO NA SVOBODNOU DISKUSI! I KDYBY TO BYLI NAŠI Oponenti NEBO TZV. „SVĚTLONOŠI“. PROSTUDUJTE SI: CO ZDE K CELÉ ZÁLEŽITOSTI ŘEKL 20. LEDNA 2016 NA ZÁPIS VÁŽENÝ PAN ZASTUPITEL JUROŠKA, KDYŽ SI ZÁZRAČNĚ UVĚDOMIL: OBČANŮM NÁLEŽÍ SLOVO KE KAŽDÉMU BODU PROGRAMU A ON TO V MICHÁLKOVICÍCH ČINÍ, ALE CHTĚL JAKSI VYTRESTAT VÁŽENÉHO PANA MGR. PŘEPIORU ZA UPLATŇOVÁNÍ SVOBODY SLOVA A ČIROU NÁHODOU – POVAŽTE – SE MU DO TOHO PŘIPLTEL PAN HADAŠČOK NST. – PRÁVĚ VÁŽENÝ PAN HADAŠČOKA NST. ZAŘÍDIL, ŽE VŠE OD LEDNA 2016 PŘEZKOUMÁVÁ MINISTERSTVO VNITRA ČR. PROTO VÁS ŽÁDÁM O STAŽENÍ BODU Č. 5 Z DNEŠNÍHO JEDNÁNÍ, ABYSTE MOHLI REAGOVAT AŽ NA VÝSLEDEK UVEDENÉHO PŘEZKUMU. CELÉ VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO PROSÍM: UVĚDOMTE SI POHNUTÉ ŽIVOTNÍ OSUDY TATÍNKA PANA HADAŠČOKA A TO: CO MU UDĚLAL MINULÝ REŽIM, JAK S NÍM „SVĚTLONOŠI“ ZATOČILI. VÁŠ PODPIS NA DOPISU PRO ZDE PŘÍTOMNÉHO SYNA PERZEKVOVANÉHO PANA HADAŠČOKA BY BYL PANE PRIMÁTORE NATOLIK ÚDĚSNÝM MEMENTEM PRO CELOU HADAŠČOKOVU RODINU, PRO VŠECHNY BOJOVNÍKY ZA SVOBODU, ŽE SE TOHO JISTĚ CHYTNOU DOKONCE MEZINÁRODNÍ ŽURNALISTÉ V PŘÍPADĚ VAŠÍ DALŠÍ POLITICKÉ KANDIDATURY. NA ZÁVĚR PŘIPOMENU PRAVDIVÁ SLOVA MARTINA LUTHERA KINGA: NAKONEC LIDÉ ZAPOMENOU NA PRONESENÁ SLOVA NAŠICH NEPŘÁTEL, NICMÉNĚ BUDOU SI NAOPAK VELMI DOBŘE PAMATOVAT MLČENÍ PŘÁTEL! KAŽDÝ NECHŤ SI TO SROVNÁ SE SVÝM SVĚDOMÍM PŘÁTELÉ. DĚKUJI VÁM ZA POZORNOST.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 Odst. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.)

* vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte osobně informátorům v předsálosti zasedací místnosti č. 306, pracovním odboru legislativního a právního v zasedací místnosti nebo zašlete elektronicky na některou z oficiálních emailových adres Statutárního města Ostravy.

OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ



Výsledky hlasování o přijatých usneseních 46. schůze rady města konané dne 02.02.2016

Přítomní členové rady města:

Ing. Tomáš Macura, MBA (ANO 2011)

Mgr. Michal Mariánek (Ostravak)

Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. (KDU-ČSL)

Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. (ODS)

Mgr. Radim Babinec (ANO 2011)

Ing. Břetislav Riger (Ostravak)

Mgr. Kateřina Šebestová (ANO 2011)

doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. (Ostravak)

JUDr. Lukáš Semerák (Ostravak)

Ing. Libor Folwarczny, Ph.D. (ANO 2011)

Mgr. Marcela Mrózková Heříková (ANO 2011)

Materiál č. RM_M 0

Schválení programu 46. schůze rady města dne 02.02.2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03068/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VH 11

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti OZO Ostrava s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03069/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 1

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03070/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 2

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti DK POKLAD, s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03071/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 3

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Ostravský informační servis, s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03072/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 5

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03073/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 8

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03074/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 10

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti OVA!!!CLOUD.net a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03075/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 4

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03076/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 6

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03077/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 7

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Krematorium Ostrava, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03078/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 9

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03079/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 41

Zpráva ze zahraniční pracovní cesty členů Komise kultury rady města dle předloženého seznamu do Polska (Katowice) ve dnech 14.-15.1.2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03080/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 66

Zpráva ze zahraniční pracovní cesty Ing. Petra Čolase, ředitele Zoologické zahrady Ostrava, p.o. do Velké Británie (Londýn) ve dnech 9.-14.1.2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03081/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 7

Návrh na uzavření smlouvy o výpůjčce mezi statutárním městem Ostrava a Českou republikou - Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03082/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 54

Schválení smlouvy o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR na projekt Ozdravné pobyty dětí ZŠ městského obvodu Poruba ve školním roce 2015/2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03083/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 55

Pojmenování nové ulice v katastrálním území Zábřeh nad Odrou názvem „Nákupní“

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03084/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 56

Smlouva o poskytnutí dotace z Moravskoslezského kraje v rámci dotačního programu "Příspěvky na ozdravné pobyty"

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03085/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 72

Zahájení přípravy projektu a podání žádosti o dotaci na projekt "Zhotovení kopie sochy Antonína Švehly" z rozpočtu Moravskoslezského kraje

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03086/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 57

Název pro nově vzniklou ulici

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03087/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 58

Druhá změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Regenerace panelového sídliště - Ostrava, Fifejdy II - III. etapa" v rámci programu Podpora bydlení pro rok 2015

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03088/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 59

Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje pro projekt "Ozdravné pobyty předškolních dětí městského obvodu MOaP III"

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03089/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 69

Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Moravskoslezsko 2007-2013 pro projekt „Pěší zóna na ulici 28. října od Masarykova náměstí po Smetanovo náměstí“

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03090/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 8

Žádost o souhlas s užitím heraldického znaku města Ostravy v obrazové příloze vědecké publikace Klíč ke znakům měst ČR

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03091/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 39

Návrh na schválení zahraniční pracovní cesty Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., náměstka primátora, doc. Ing. Ivety Vozňákové, Ph.D., náměstkyně primátora a Mgr. Ijji Racka, Ph.D., člena zastupitelstva města a předsedy komise kultury rady města, do Polska (Katowice) dne 12.2.2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03092/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 40

Žádost Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně "Vlajka pro Tibet" a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.3.2016

Hlasovalo pro 6, proti 0, zdržel/lo se 5.

Pro návrh hlasovali: náměstci primátora Mgr. Mariánek, Ing. Štěpánek, Ph.D., Ing. Riger, náměstkyně primátora Mgr. Šebestová, doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., člen rady města JUDr. Semerák.

Proti návrhu hlasovali: -

Hlasování se zdrželi: primátor Ing. Macura, MBA, náměstci primátora, Ing. Pražák, Ph.D., Mgr. Babinec, člen rady města Ing. Folwarczny, Ph.D. a členka rady města Mgr. Mrózková Heříková.

Bylo přijato usnesení č. **03093/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 3

Návrh na podání žaloby proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03094/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 6

Podání občana P.H. ze dne 6.1.2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03095/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 68

Návrh obecně závazné vyhlášky č. ..., kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03096/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 75

Návrh programu 14. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat dne 17. 2. 2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03097/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 42

Poskytnutí neinvestičního transferu MOB Moravská Ostrava a Přívoz na přípravu projektu "Vzděláním k vyšší profesionalizaci MOB MOaP"

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03098/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 43

Veletrh MIPIM 2016 - doprovodné služby

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03099/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 70

Schválení navýšení dotace z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko pro vybrané projekty v rámci IPRM

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03100/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 11

Udělení předchozího souhlasu s nabytím darů do vlastnictví právnických osob, a to Dětské centrum Domeček, příspěvková organizace a Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03101/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 12

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2016 v oblastech podpory osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03102/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 13

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotací v oblasti sociální péče uzavřených s Fondem ohrožených dětí

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03103/RM1418/46**

X X X

Materiál č. RM_M 14

Návrh na poskytnutí individuální účelové dotace Sdružení obrany spotřebitelů Moravy a Slezska, z.s., se sídlem Střelníční 75/8, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, IČO: 22831738

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03104/RM1418/46**

X X X

Materiál č. RM_M 17

Návrh na poskytnutí účelového neinvestičního příspěvku Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o., na realizaci projektu „SHAKESPEARE OSTRAVA 2016 – společný projekt ostravské kulturní scény“

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03105/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 65

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací, příspěvků a transferů v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03106/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 63

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací a příspěvků z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2016 v oblasti Volný čas

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03107/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 64

Návrh na poskytnutí peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2016 v oblastech Tělovýchova a sport a Vrcholový sport

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03108/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VZ 2

Výzva k podání nabídky k veřejné zakázce „Systém sdružených nákupů statutárního města Ostrava“

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03109/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 18

Návrh na souhlas s umístěním nadzemního vedení NN a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene k pozemkům ve vlastnictví statutárního města Ostravy, pro ČEZ Distribuce, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03110/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 19

Návrh na souhlas s umístěním inž. sítí do pozemků ve vlastnictví SMO, návrh na uzavření smluv o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti a návrh na uzavření nájemních smluv s fyzickými osobami

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03111/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 20

Návrh na souhlas s umístěním inženýrské sítě do pozemku ve vlastnictví SMO, návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti a návrh na uzavření nájemní smlouvy k části pozemku v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava se společností ASN HAKR Brno s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03112/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 21

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností České dráhy, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03113/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 23

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě veřejného osvětlení s vlastníkem pozemku - fyzickými osobami pro oprávněného SMO

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03114/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 24

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 783/73 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03115/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 25

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 782/25, k.ú. Radvanice, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat nebo darovat nemovité věci v k.ú. Budišovice, obec Budišovice

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03116/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 26

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03117/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 27

Návrh na záměr města prodat či neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sokolská)

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03118/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 28

Návrh na záměr města prodat nemovité věci, návrh na záměr města neprodat nemovité věci a návrh záměr města směnit nemovité věci, vše v k. ú. Přivoz, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03119/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 29

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03120/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 30

Návrh na svěření pozemku městskému obvodu Pustkovec

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03121/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 31

Návrh nesvěřit nemovitou věc městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (ul. K Trojhalí), návrh na záměr neprodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Na Karolíně)

Hlasovalo pro 10, proti 0, zdržel/lo se 1.

Pro návrh hlasovali: primátor Ing. Macura, MBA, náměstci primátora Mgr. Mariánek, Ing. Štěpánek, Ph.D., Mgr. Babinec, Ing. Riger, náměstkyně primátora doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., náměstkyně primátora Mgr. Šebestová, členové rady města JUDr. Semerák, Ing. Folwarczny, Ph.D. a Mgr. Mrózková Heříková.

Proti návrhu hlasovali: -

Hlasování se zdrželi: náměstek primátora Ing. Pražák, Ph.D.

Bylo přijato usnesení č. **03122/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 32

Návrh na svěření pozemků městskému obvodu Plesná; Návrh neschválit pozemky v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava městskému obvodu Plesná; Návrh na záměr neprodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03123/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 33

Návrh na záměr města pronajmout část pozemku parc.č. 3745/12, ost. plocha - jiná plocha v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03124/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 35

Návrh na uzavření dodatků

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03125/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 36

Návrh na záměr výpůjčky části pozemku v k.ú. Zábřeh-VŽ

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03126/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 53

Návrh na budoucí dar vodovodního řadu, v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a budoucí koupi jednotné kanalizace a vodovodu, v k.ú. Poruba - sever, obec Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací s fyzickou osobou a budoucí kupní smlouvy se společností Abano s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03127/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 73

Předchozí souhlas rady města s uzavřením smlouvy o výpůjčce k pozemkům svěřeným městským obvodům Návrh na záměr města vypůjčit pozemek v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03128/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 74

Návrh na uzavření smlouvy o využívání sportoviště

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03129/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VZ 3

Veřejná zakázka "Rekonstrukce vodojemu Hladnov B", poř.č. 223/2015

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03130/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VZ 8

**Veřejná zakázka "Rekonstrukce kanalizace a vodovodu Proskovice, lokalita ul. Frankova",
poř.č. 026/2016**

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03131/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VZ 9

**Veřejná zakázka "Čerpání splaškových a podzemních vod v šachtě Š20 - ulice Na Náhonu",
poř.č. 217/2015**

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03132/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VZ 10

Veřejná zakázka "Odkanalizování Heřmanic, část ul. K Maliňáku", poř. č. 224/2015

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03133/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VZ 11

**Veřejná zakázka "Dopravní řešení ul. Horní v rámci akce Náměstí Ostrava - Jih (studie + PD +
IČ)", poř. č. 209/2015**

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03134/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 15

Návrh na rozhodnutí o vyřazení dlouhodobého nehmotného majetku

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03135/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 60

Návrh: "Zásady pro poskytování neinvestičních dotací na obnovu a zachování kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2016", včetně vyhlášení výběrového řízení

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03136/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 61

Povolení výjimky ze stavebních uzávěr zlikvidovaných a zajištěných jam HDD "Jindřich těžní" a "Jindřich větrní" pro stavbu "Rekonstrukce JINDŘICH CENTER" v k.ú. Moravská Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03137/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 16

Udělení předchozího souhlasu s nabytím darů do vlastnictví Zoologické zahrady Ostrava, příspěvkové organizace, se sídlem Michálkovická 197, 710 00 Slezská Ostrava, IČO 00373249

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03138/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 37

Proplacení faktury č. 20152812 za poskytování veterinární péče v útulku pro psy v Ostravě-Třebovicích

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03139/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 38

Dopis občana Ing. V. M. ve věci čipování psů

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03140/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 71

Metodický pokyn k čerpání účelové neinvestiční dotace na údržbu městské zeleně

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03141/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 44

Návrh dodatku č. 1 ke smlouvě 2605/2010/IT se společností OVANET a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03142/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 45

Návrh dodatku č. 5 ke smlouvě o poskytování služby elektronických komunikací – Městský kamerový systém uzavřené se společností OVA!!!CLOUD.net, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03143/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 46

Návrh dodatku č.3 ke Smlouvě na poskytování služeb elektronických komunikací č. 0153/2011/IT se společností OVA!!!CLOUD.net a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03144/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 47

Návrh dodatku č. 23 ke Smlouvě na poskytování služeb elektronických komunikací 0913/2003/MIS/LPO se společností OVA!!!CLOUD.net a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03145/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 48

Návrh na uzavření Smlouvy o centralizovaném zadávání s Ministerstvem vnitra za účelem uzavření rámcové smlouvy na zajištění softwarových produktů Oracle pro orgány veřejné správy

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03146/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 49

Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 2486/2010/IT o poskytování služeb umístění a provozu zařízení se společností OVA!!!CLOUD.net a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03147/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 50

Dodatek č. 1 ke smlouvě o zajištění provozu a uživatelské podpory aplikace eSPIS LITE pro klienty Technologického centra se společností OVA!!!CLOUD.net a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03148/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VZ 6

Smlouva o poskytování služeb technické podpory provozu a rozvoje informačního systému Portex se společností ICT Brains s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03149/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VZ 7

Smlouva o poskytování služeb technické podpory provozu a rozvoje informačního systému BePlan se společností ICT Brains s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03150/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 2

Uzavření Dodatku ke Smlouvě s Komerční bankou, a.s. pro příležitostně krátkodobé zhodnocování dočasně volných finančních prostředků města

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03151/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 10

Návrh na uzavření dodatku č. 1 pojistné smlouvy č. 2456642013 o pojištění souboru vozidel

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03152/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 51

(Ne)poskytnutí dotace - podnět občana

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03153/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 52

Úprava rozpočtu r. 2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03154/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 1

Informace o postupu plnění usnesení z 13. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 20. 1. 2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03155/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 4

Dohoda o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů a dohoda o úhradě za využívání Vodojemu Petřvald II

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03156/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 5

Návrh na prodej přebytečného movitého majetku města formou elektronické aukce

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03157/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VZ 4

Zadání veřejné zakázky malého rozsahu a uzavření roční servisní smlouvy pro vzduchotechnická zařízení v majetku SMO

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03158/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 9

Vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Ostravě

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03159/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VZ 5

Zadání veřejné zakázky malého rozsahu a uzavření smlouvy o dílo na výrobu a dodání smaltovaných uličních tabulí pro označení ulic se zhotovitelem SmaltZlin, s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03160/RM1418/46**.

X X X



Zasedání č. 201602 - 14. zasedání zastupitelstva města

Dne 17.02.2016 10:39:02

bod č. 5. - Podání občana P.H. ze dne 6.1.2016
(Poznámka: Předkládá: Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor)

Usnesení

Zastupitelstvo města

(č. usnesení) (zn. předkladatele)
0911/ZM1418/14 35
1) projednalo
podání pana XXXXX XXXXXXXXXX, občana statutárního města Ostrava, ze dne
6.1.2016, dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

0911/ZM1418/14 35
2) souhlasí
se způsobem vyřízení a s návrhem odpovědi dle důvodové zprávy a přílohy č. 2
předloženého materiálu

0911/ZM1418/14 35
3) ukládá
Ing. Tomáši Macurovi, MBA, primátorovi,
zabezpečit zaslání odpovědi dle bodu 2) tohoto usnesení
Zodpovídá: Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního
Termín: 26.02.2016

Výsledek hlasování

Přítomno: 51	Pro: 47	Proti: 0	Zdržel se: 1	Nehlasovalo: 3
--------------	----------------	----------	--------------	----------------

ANO 2011 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Mgr. Radim Babinec : Pro	doc. Ing. Robert Čep, Ph.D. : Nepřítomen	Ing. Libor Folwarczny, Ph.D. : Pro
Ing. Ivo Furmančík : Pro	Mgr. Jan Kovács, Ph.D. : Pro	Lukáš Král : Pro
Ing. Vladimír Kulil, Ph.D. : Nepřítomen	Ing. Tomáš Macura, MBA : Pro	Mgr. Marcela Mrózková Heřiková : Pro
Ing. David Pflieger : Pro	Ladislav Rumánek : Pro	Jindřich Středula : Pro
Mgr. Kateřina Šebestová : Pro	RNDr. Jan Veřmiřovský, Ph.D. : Pro	Petr Veselka : Pro

ČSSD (Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Ing. Kamil Bednář : Pro	Bc. Lucie Feiková : Pro	Rudolf Ficek : Pro
Libor Grygar : Pro	Ing. Ivo Hařovský : Pro	Ing. Jakub Jež : Nepřítomen
Ing. Lumír Palyza : Pro	Eva Petrašková : Pro	Ing. Simona Piperková : Pro
Ing. Petr Stachura : Pro	Václav Štolba : Pro	Ing. Ivan Tomášek : Pro

KSČM (Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0)

JUDr. Josef Babka : Nehlasoval	Josef Graňák : Pro	RSDr. Oldřich Jakubek : Nehlasoval
Ing. Miroslav Jopek : Pro	Ing. Martin Juroška, Ph.D. : Nehlasoval	Ing. Justina Kamená : Pro
Ing. Vít Macháček : Pro	Yveta Sekeráková : Pro	Ing. Zbyněk Šebesta : Pro
JUDr. Ivan Štefek : Pro		

Ostravak (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0)

MUDr. Tomáš Málek : Pro	Mgr. Michal Mariánek : Pro	Mgr. Petr Míka : Pro
Vladimír Polák : Pro	Ing. Břetislav Ríger : Pro	JUDr. Lukáš Semerák : Pro
Mgr. Hana Strádalová : Pro	Ing. Leopold Sulovský : Nepřítomen	Ing. Bohdan Trojak : Pro
doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. : Pro		

KDU-ČSL (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. :	Pro	PhDr. Miriam Prokešová, Ph.D. :	Pro	Mgr. Ilja Racek, Ph.D. :	Zdržel se
Ing. Vladimír Stuchlý :	Pro				

ODS (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Ing. Vladimír Cigánek :	Pro	Ing. František Kolařík :	Pro	Ing. Petr Pivoda :	Pro
Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. :	Pro				



Zasedání č. 201508 - 10. zasedání zastupitelstva města

Dne 14.10.2015 12:15:34

bod č. 34. - Podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů

(Poznámka: Ukončení diskuse - Předkládá: Mgr. Kateřina Šebestová, náměstkyně primátora)

Usnesení

Hlasování o ukončení diskuse

Výsledek hlasování

Přítomno: 53	Pro: 36	Proti: 0	Zdržel se: 13	Nehlasovalo: 4
--------------	----------------	----------	---------------	----------------

ANO 2011 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Mgr. Radim Babinec : Pro	doc. Ing. Robert Čep, Ph.D. : Nepřítomen	Ing. Libor Folwarczny, Ph.D. : Pro
Ing. Ivo Furmančík : Pro	Mgr. Jan Kovács, Ph.D. : Pro	Lukáš Král : Nehlasoval
Ing. Vladimír Kulil, Ph.D. : Pro	Ing. Tomáš Macura, MBA : Pro	Mgr. Marcela Mrózková Heřiková : Pro
Ing. David Pflieger : Pro	Ladislav Rumánek : Pro	Jindřich Středula : Pro
Mgr. Kateřina Šebestová : Pro	RNDr. Jan Veřmiřovský, Ph.D. : Pro	Petr Veselka : Pro

ČSSD (Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Ing. Kamil Bednář : Pro	Bc. Lucie Feiková : Pro	Rudolf Ficek : Pro
Libor Grygar : Pro	Ing. Ivo Haňovský : Pro	Ing. Jakub Jež : Pro
Ing. Lumír Palyza : Pro	Eva Petrašková : Pro	Ing. Simona Piperková : Pro
Ing. Petr Stachura : Pro	Václav Štolba : Zdržel se	Ing. Ivan Tomášek : Pro

KSČM (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0)

JUDr. Josef Babka : Pro	Josef Graňák : Pro	RSDr. Oldřich Jakubek : Pro
Ing. Miroslav Jopek : Pro	Ing. Martin Juroška, Ph.D. : Pro	Ing. Justina Kamená : Pro
Ing. Vít Macháček : Nehlasoval	Yveta Sekeráková : Pro	Ing. Zbyněk Šebesta : Pro
JUDr. Ivan Štefek : Pro		

Ostravak (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 7)

MUDr. Tomáš Málek : Zdržel se	Mgr. Michal Mariánek : Zdržel se	Mgr. Petr Míka : Zdržel se
Vladimír Polák : Zdržel se	Ing. Břetislav Ríger : Nehlasoval	JUDr. Lukáš Semerák : Nehlasoval
Mgr. Hana Strádalová : Zdržel se	Ing. Leopold Sulovský : Zdržel se	Ing. Bohdan Trojak : Nepřítomen
doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. : Zdržel se		

KDU-ČSL (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 2)

Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. : Pro	PhDr. Miriam Prokešová, Ph.D. : Zdržel se	Mgr. Ilya Racek, Ph.D. : Pro
Ing. Vladimír Stuchlý : Zdržel se		

ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 3)

Ing. Vladimír Cigánek :	Pro	Ing. František Kolařík :	Zdržel se	Ing. Petr Pivoda :	Zdržel se
Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. :	Zdržel se				