

Zápis průběhu 13. zasedání zastupitelstva města konaného dne 04.03.2020

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52
	zástupci městských obvodů	19
	ředitelé podniků	35
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	13
	hosté	3
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Jiří Srba, Martin Štěpánek, Yveta Sekeráková	
Zahájení:	9.05 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.00 – 11.37 hod. 2. přestávka – 13.56 – 14.30 hod. 3. přestávka – 16.53 – 17.17 hod.	
Ukončení:	18.01 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 13. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Na úvod informoval, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na oficiálních internetových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal všechny členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili. Požádal pana Babku, který byl přítomen, aby se prezentoval a ostatní, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že oficiálně se do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvili dva členové zastupitelstva města, a to pan Jiří Srba a pan Martin Štěpánek. Pozdější příchod nahlásili pan Vít Macháček, pan Vladimír Polák, pan Ilja Racek. Dále sdělil, že paní Iveta Vozňáková taktéž nahlásila pozdní příchod, ale v době zahájení už byla přítomna.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 13. zasedání zastupitelstva města konaného dne 04.03.2020

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu 18. 2. 2020, poté dne 25. 2. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 31 - 70, které obdrželi v pozdějším termínu, a to spolu s materiálem č. 17 „Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Přívoz a návrh na záměr města nesměnit pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, vše obec Ostrava“ a materiálem č. 71 „Návrh na vyhrazení si pravomoci v samostatné působnosti, a to rozhodnutí o žádosti Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně „Vlajka pro Tibet“ a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10. 3. 2020“, na základě žádosti pana Josefa Babky o jeho projednání. Na konec svého bloku navrhl zařadit dva materiály na stůl, a sice materiál č. 72 s názvem „Návrh na změnu ve složení rady města a změnu ve finančním výboru“ a materiál č. 73 s názvem „Návrh finanční participace města v souvislosti s výskytem epidemie COVID-19“. Uvedl, že tyto materiály by se měly v tuto chvíli rozdávat členům zastupitelstva města na stůl, pokud se tak ještě nestalo.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 13. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- nový materiál 10 „Návrh na koupi železniční točny v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava od spol. ČD Cargo, a.s.“,
- pravidelnou Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO,
- na vědomí text podání, který je označen jako „Petice za přijetí vyhlášky o časové regulaci provozu zastaváren a bazarů“, kdy součástí uvedeného podání jsou archy s podpisy, které jsou podateli stále průběžně doplňovány. Z tohoto důvodu nejsou součástí textu rozdaného na stůl a jsou k dispozici k nahlédnutí na odboru legislativním a právním Magistrátu města Ostravy, kde je možné zjistit aktuální počet podpisů
- a usnesení z 12. jednání finančního výboru.

Primátor řekl, že materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů.

Dále řekl, že:

- úvodní slovo se navrhuje u obou materiálů předkládaných na stůl, tzn. u materiálu č. 72 a 73,
- a dále na základě porady předsedů politických klubů se navrhuje předklad u materiálů s čísly 4, 8, 19, 33, 39, 44, 45, 50 a 61.
- bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva města.

Dále navrhl a požádal o akceptaci, aby na 12.30 hod. zařadili po bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města bod. č. 8 z jeho bloku s názvem „Projednání návrhu uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu s Moravskoslezským inovačním centrem Ostrava, a.s., a návrhu úprav stanov společnosti Moravskoslezské inovační centrum Ostrava, a.s.“, a to z toho důvodu, že u projednávání tohoto materiálu budou přítomni zástupci Advokátní kanceláře Frank Bold, kteří zpracovávali právní posouzení rozšíření předmětu služeb v obecném hospodářském zájmu. Uvedl, že kolegové přicestují vlakem z Prahy a požádal o respektování tohoto návrhu.
Diskuze:

L. Semerák sdělil, že má jeden dotaz k materiálu, kdy pan primátor včera na poradě předsedů politických klubů avizoval novou důvodovou zprávu k materiálu č. 50. Sdělil, že ji na stole nenašel a ani jeho kolegové ji nenašli. Dotázal se, zda ta zpráva bude nebo zda primátor včera nevěděl, že nebude.

T. Macura odpověděl, že je pravda, že to avizoval, nicméně doplnění důvodové zprávy stáhli a dnes bude proveden k tomuto materiálu ústní předklad.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 13. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 13. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0745/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města konaného dne 04.03.2020

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Čestmír Koller a paní Iveta Vozňáková. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **0746/ZM1822/13.**



Primátor konstatoval, že zápis z 13. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 13. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Informace o ověření zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 12. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 29. 1. 2020, byl ověřovatelé zápisu paní Markétou Langrovou a panem Vítem Macháčkem podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Dále řekl, že na lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy a že je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že má tři dotazy, které bude klást postupně. Sdělil, že začne prvním, který je poměrně jednoduchý, a to dotazem na náměstka primátora pana Babince. Uvedl, že v listopadu se bavili o pronájmu obecních bytů, které by nově mělo město pronajímat. Pan náměstek v listopadu hovořil o tom, že zásady jsou v podstatě připraveny a že je v průběhu ledna předloží do majetkové komise. Sdělil, že dnes je březen a zásady na straně jedné v komisi nebyly a na straně druhé stavby rostou, respektive se dokončují. Dotázal se, jak se ty zásady mají, respektive kdy spatří světlo světa.

R. Babinec potvrdil, že diskutovali přípravu zásad pro nájem budoucích nových nájemních bytů města. Zásady tak jak přislíbil, připraveny byly a byly nejdříve předloženy do porady vedení, kde vznikla poměrně obsáhlá diskuze, jak s těmito novými nájemními byty dále nakládat. Ve finále ta diskuze dospěla k tomu, že ty zásady budou ještě dopracovány v tom smyslu, že statutární město jako takové by si zřejmě vyhradilo pouze určitou část těch bytů jako byty pro zájmy města, strategické účely. Nicméně v té věci byli ještě zaúkolováni, aby oslovili ještě i celoměstské organizace, firmy a další. Nyní sbírají podklady a do porady vedení se vrátí znovu a teprve s přepracovanými zásadami nebo s návrhem dalšího postupu by šli do majetkové komise. Sdělil, že to nespí, nicméně v rámci diskuze nastavili jiný směr než klasické soutěžení nájemního bytu za nejvyšší nájemné.

Z. Šebesta sdělil, že se v materiálu, který nyní projednávají, dočetl o tom, že bylo nějaké jednání s radou města Brna v Kroměříži a že by ho zajímalo, co tam vlastně bylo, kdo to svolal a proč to udělali a jaké jsou výsledky tohoto jednání.

T. Macura odpověděl, že šlo o jednání s vedením města Brna na úrovni členů rady za Ostravu a za Brno a chystali ho poměrně dlouhou dobu, protože hledali vhodný termín. Řekl, že se uskutečnilo ne úplně na půli cesty, ale na neutrálním území v Kroměříži, kdy cílem bylo si vyměnit zkušenosti z různých oblastí. Těmi oblastmi bylo například financování sportu, příprava velkých kulturních akcí a kulturních staveb. Mluvili o záležitostech veřejné dopravy a její podpory a celé řadě dalších témat, na které by si postupně vzpomněl. Sdělil, že to bylo přátelské setkání, kdy smyslem nebylo přijímat žádné deklarace nebo nějaké věci kodifikovat do podoby nějakého usnesení, ale skutečně šlo o výměnu zkušeností s druhým největším městem České republiky, kdy řeší celou řadu podobných věcí.

V. Kubín sdělil, že jeho první dotaz je mířený na náměstkyni primátora paní Bajgarovou. Sdělil, že 14. 2. 2019 jim byl na semináři prezentován projekt ekologizace dopravy v Ostravě Porubě. Tehdy se mluvilo o nákladech 1,25 až 1,5 miliardy korun s tím, že miliardu město dostane coby dotace z evropských peněz. Na minulém zasedání zastupitelstva města jim paní náměstkyně vývoj projektu prezentovala s již předpokládanými náklady, a to 2,5 miliardy korun a připomněl, že skutečná míra inflace v roce 2018 byla zhruba 2 % a nárůst stavebních prací byl 4 %. Dotázal se náměstkyně primátora paní Bajgarové, zdali existuje nějaká finanční hranice, za niž si město řekne „ne, to už se nevyplatí a dáváme od toho ruce pryč“, protože ten nárůst z 1,5 na 2,5 mu přijde docela drastický.

Z. Bajgarová odpověděla, že ta částka, ze které vycházeli před několika lety, vycházela z jakýchsi historických propočtů. Sdělil, že v loňském roce na základě zpracované dokumentace pro územní řízení nechali udělat propočet nákladů nikoliv rozpočet, protože v tomto stupni projektové dokumentace to skutečně možné není a vyšla jim částka, která byla

následně prezentovaná. Uvedla, že nyní skutečný rozpočet neznají, protože ta dokumentace není dopracovaná do dokumentace prováděcí, tzn., že se to může výrazným způsobem posunout i směrem dolů. V tuto chvíli tam byly skutečně dané maximální možné náklady. Řekla, že strop daný nemají a cílem je zpracovat takovou dokumentaci a takový projekt, který bude přínosem a šetrný v rámci toho zanesení do území, což znamená skutečně aplikace velmi moderní a samozřejmě odpovídající i ceně technologií.

V. Kubín se přihlásil s technickou poznámkou. Řekl, že to nebyla ta částka prezentována před několika lety, ale bylo to 14. 2. 2019, což znamená, že to bylo zhruba před jedním rokem a necelým měsícem.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za významné upřesnění a zároveň požádal náměstkyni primátora paní Bajgarovou o reakci.

Z. Bajgarová sdělila, že to si nerozporuje, protože ta částka, která byla prezentovaná, vycházela z předpokladů před zpracováním toho rozpočtu na základě té dokumentace, která v loňském roce byla, tzn., že se vycházelo z nějakých vstupů, když se ta dokumentace zadávala, a to je ta částka, o které se dlouhodobě mluvilo. Následně došlo k propočtu na základě již známých parametrů, které byly v té dokumentaci zapracovány.

V. Kubín se přihlásil s technickou poznámkou. Řekl, že jeho dotaz zněl jednoznačně, jestli existuje nějaká deadlinová částka, za kterou už město nechce jít, tzn., že je to 1,7 km trasy, která dnes nemá jakékoliv dopravní problémy. Sdělil, že ho zajímá, jaká je ta hraniční částka, na kterou je ještě město ochotno jít, protože těch projektů financovaných městem je celá řada a na všechno ty peníze nejsou.

T. Macura sdělil, že odpoví sám. Řekl, že v odpovědi jasně zaznělo, že žádná deadlinová částka v tuto chvíli není, protože to by ji mohli přepočítávat každý týden. Sdělil, že si počkají, co vyjde z projektové dokumentace a poté orgány města včetně pana Kubína budou spolurozhodovat o tom, zda se do toho půjde či nepůjde. V momentě, kdy by se rozhodli do toho jít, tak by museli jít formou samozřejmě schválení nebo žádostí o dotaci atd. a o tom již rozhodují orgány města čili zastupitelstvo.

L. Semerák sdělil, že by se chtěl vrátit ještě k odpovědi pana náměstka Babince, za kterou poděkoval, ale přesto požádal ještě o doplnění. Sdělil, že v odpovědi mu absentovalo jakékoliv časové zařazení vzniku zásad, kdy půjdou do komise apod. Sdělil, že se nechce opakovat s tím, co říkal v listopadu, ale chce říct, že stěhování není věc, kterou by dělali každý den a většina slušných nájemníků budoucích, potencionálních ji plánuje a plánuje ji v řádu měsíců a možná i kalendářních čtvrtletí. Řekl, že neví, kdy bude dokončen dům na Střelniční nebo Husové, což ví lépe asi náměstkyně primátora paní Bajgarová, ale je toho názoru, že se neplete, když řekne, že to bude ve druhém, třetím čtvrtletí tohoto roku. Uvedl, že do toho zasahují letní prázdniny, kdy ti lidé mají v podstatě jiné starosti apod. Nedovede si ze své praxe představit horší situaci než mít nově opravený dům, kde mu běží záruční lhůty, avšak v domě se nevětrá, dům se nepoužívá, nepoužívá se kotel, výtahy apod. Řekl, že toto je v podstatě špatně. V odpovědi zaregistroval to, co moc nechápe, ale není schopen to ovlivnit, a to je jakási, dle jeho názoru až zbytečná, institucionalizace porady vedení. Sdělil, že ji nevnímá jako orgán města, protože je to jakási manažerská porada. Dotázal se, co brání tomu, aby ten materiál byl předložen současně na poradu vedení a současně do majetkové komise, protože je toho názoru, že více očí, více vidí a více připomínek může vést k tomu, aby byly kvalitnější. Sdělil, že byli v loňském roce účastni dvou záležitostí, které se doslova šily horkou jehlou a nebylo to dobře. Požádal udělat ten materiál a jít s ním ven co nejdříve, aby byl předmětem nějaké širší diskuze. Sdělil, že se s nimi shodne v tom, že je třeba nastavit jiný směr než pouze ekonomický pronájem. Říkal to už v listopadu a říká to i v březnu. Mezitím ale z jeho pohledu marně uplynuly čtyři měsíce. Dále poznamenal, že pan náměstek říká porada vedení, komise, ale osobně se domnívá, že čím dříve v uvozovkách odtajní nebo zveřejní informace lidem, tzn. potencionálním uživatelům, nájemníkům, tím dříve o tom

začnou přemýšlet. Je toho názoru, že koneckonců už dneska mohou ty byty nabízet s nějakým odkazem a podmínkami apod. Nakonec řekl, že shrnul vystoupení do dvou závěrů, a to za prvé, že moc prosí, aby ty zásady šli co nejdříve ven k nějaké věcné diskuzi a za druhé se dotázal, zda by mu mohl pan náměstek upřesnit, alespoň rámcově, kdy by zásady mohly jít ven.

R. Babinec sdělil, že s panem doktorem v mnohém souhlasí, a že zásady by měly být připraveny a schváleny co nejdříve. Sdělil, že přijdou s upraveným návrhem určitě někdy v průběhu tohoto měsíce čili března, ale samozřejmě kdy se dostanou do majetkové komise a následně do příslušných orgánů města není nyní schopen říct, protože neví, jestli tam nedojde ještě k nějakým úpravám, ale ten další výkop určitě bude v měsíci březnu. Zopakoval, že s ním plně souhlasí v tom, že čím dřív budou hotové a čím dřív je budou moci komunikovat směrem ven, tím líp pro ty budoucí nájemce.

V. Kubín sdělil, že jeho druhý dotaz směřuje přímo na pana primátora. Sdělil, že naváže na svůj dotaz z minulého zastupitelstva ohledně zrušení zpoplatnění komunikace z Ostravy do Frýdku Místku. Sdělil, že 18. 2. tedy minulý měsíc se dočetl v Moravskoslezském deníku, že starostové městských částí, respektive dotčených obcí Hrabové, Staré a Nové Bělé, Ostravy Jihu, Proskovic, Vratimova, Řepiště, Paskova, Žabně atd. zaslali dopis Ministerstvu dopravy s žádostí o zrušení tohoto zpoplatnění. Dotázal se primátora, zdali se přidal nebo inicioval tento dopis, a pokud ne, tak jestli v této věci už dospěl k nějakému pokroku a jestli je nějaká naděje pro řidiče Ostravy a zmíněných městských částí nebo zmíněných dotčených obcí.

T. Macura odpověděl, že na jeho postoji a na postoji vedení města se nic nezměnilo oproti předchozí informaci, kterou mu dal. Sdělil, že jim jde o to, aby se ten úsek té silnice vyjmul ze zpoplatnění. Naposledy na zastupitelstvu města informoval o tom, že měl v listopadu jednání s ministrem dopravy společně s náměstkem kraje panem Unuckou a dohodli se, že další jednání budou mít v březnu tohoto roku k dané věci. Domluvili se, že je třeba k vynětí té komunikace připravit věcné a racionální argumenty, na základě kterých by pan ministr mohl rozhodnout ve prospěch města. Sdělil, že starostové okolních obcí a i některých ostravských městských částí šli vlastní cestou. Nejprve poslali dopis a potom ho s panem Unuckou požádali, aby se k nim připojili. Řekl, že je nějakým způsobem morálně podpořil v tom úsilí, nicméně jejich argumentace, čím oni zdůvodňují, že by ty komunikace měly být vyjmuty, považuje za zcela liché a bohužel neprosaditelné v této podobě. Uvedl, že to jim s panem Unuckou náměstkem hejtmana sdělili. Nemá potřebu s tím tématem běhat před kamery a zviditelňovat se, což možná měli zapotřebí páni starostové, to ale neví, ale věcně může říct, že jim jde o totéž. Řekl, že aby to mohlo Ministerstvo dopravy skutečně vyjmout ze zpoplatnění a současně nespustit Pandořinu skříňku dalších tisíců požadavků z jiných částí republiky, tak je to třeba věcně argumentovat a na tom se pracuje. Uvedl, že další schůzka s panem ministrem v této věci by měla proběhnout, tedy už s jinou osobou, tento měsíc.

Z. Šebesta se přihlásil s technickou připomínkou s tím, že bude hovořit k tomu, co říkal pan Kubín. Řekl, že po té dálnici jel, ale že to není dálnice, ale je to rozkopaná cesta od začátku do konce. Všude jsou samé osmdesátky a nedá se tam vůbec jezdit, takže by možná bylo dobré vzít pana ministra na cestu, aby se taky podíval, jak dlouho se tak bude ještě jezdit. Sdělil, že by měli o to vyjmutí požádat už teď a ne čekat rok, dva, tři až to bude dokončeno.

T. Macura sdělil, že chápe to, co pan Šebesta říká, protože po té cestě jezdí také. Dále sdělil, že je potřeba říct, že na ministerstvu mají těch požadavků hodně, a to stejně odůvodněných a jistě si rozumí, že všechny vyjmut nemohou. Jde o to, aby Ostrava ten svůj požadavek odargumentovala tak, aby samozřejmě i Ministerstvo dopravy tomu mohlo přisvědčit.

V. Kubín sdělil, že předpokládá, že i jeho třetí dotaz je na náměstkyni primátora paní Bajgarovou. Uvedl, že 14. 1. 2020 dorazila do Poruby žádost hlavního architekta potažmo magistrátu o sdělení ke zpracování územní studie pro plochu ÚS 63 V17. Upřesnil, že je to plocha přímo pod Hlavní třídou v Porubě, v místě, kde kdysi parkovaly cirkusy. Podle jeho

informací plochu odkoupila městská část Poruba za 20 milionů korun a dotázal se, za jakým účelem bude studie vypracována a zda považuje tuto jednu z posledních volných ploch v Porubě město Ostrava, respektive Magistrát města Ostravy, za strategickou a uvažuje o jejím zpětném odkupu. Dále se dotázal, zda mají Porubané počítat se snahou města realizovat na této ploše nějaký projekt a v případě, že ano, tak jestli už mají v hlavě jaký.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za dotaz a požádal paní náměstkyni o odpověď.

Z. Bajgarová sdělila, že Ostrava určitě nemůže odkupovat pozemky od Poruby. Řekla, že Poruba odkupovala pozemky od soukromého investora a zcelovala je před nějakou dobou. V této chvíli jsou pozemky v majetku statutárního města Ostravy a svěřeny do správy městskému obvodu Poruba. Dále sdělila, že v rámci územního plánu je tato plocha podmíněna zpracováním územní studie, což je výkon v přenesené působnosti, tedy v podstatě výkon státní správy. Zpracování územní studie je v územním plánu podmíněno časově. Ten čas uplyne za relativně krátkou dobu a oni jsou přesvědčeni o tom, že ta územní studie by se měla zpracovat, protože pakliže se nezpracuje, pak její podmínka v rámci toho územního plánu propadne. Z tohoto důvodu Útvar hlavního architekta začal na této věci pracovat a oslovil i městský obvod, aby dodal jakési vstupy do toho zadání, tzn., že nyní skutečně pracují pouze formálně tak, aby naplnili tu základní podmínku, kterou mají stanovenou v územním plánu. Řekla, že neplánují jakýmkoliv způsobem s tím územím nyní nadále nakládat, nemají tam žádný záměr a neví ani o žádném záměru ze strany městského obvodu Poruba, nicméně mají skutečně za to, že je důležité se nad tím územím zamyslet, protože je relativně velké a jak pan Kubín zmínil, je strategické a nebylo by tedy strategické ignorovat tu možnost zpracování té územní studie. Nicméně ta jim pouze ukazuje určité směry a do budoucna bude možné se tím územím i systematicky zamýšlet.

L. Semerák sdělil, že jeho druhá otázka je na náměstkyni primátora pana Pražáka. Sdělil, že začne možná trochu úsměvně, ale ve skutečnosti až tak úsměvná není. Uvedl, že minulé pondělí byl účasten Zastupitelstva městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, kam všechny pozval, protože je to poměrně zajímavá panoptická přehlídka. Řekl, že tam vystoupila paní Pataky, což je světe div se místostarostka pro školství a kulturu a řekl, že její výrok odcituje, protože paní místostarostka používá trochu jiné výrazy než on a nerad by její výrok zkomolil. Citoval: „Navštívila jsem pana Pražáka, který je na městě za kulturu, který mi řekl, že spolupráci na Vánocích vidí ve světelném propojení a nechtěl zabředávat do kulturní složky“. Řekl, že oni se tomu smějí, ale on to musí poslouchat každý měsíc, takže ať přijdou a ono jim to opravdu vyžene z hlavy jiné starosti. Řekl, že má dva dotazy, kdy první je, že by se chtěl ujistit, že si paní Pataky zjevně špatně interpretovala slova pana náměstkyni a že chce zabředávat do kulturní složky ostravských Vánoc a že nejde pouze o to propojení. A za druhé se dotázal, zdali opravdu město Ostrava jako takové neuvažuje o propojení nebo i převzetí organizace vánočních trhů na Masarykově náměstí, a to ve dvou konotacích. První je ta, že jakkoliv to co řekne, může být nefér vůči některým velkým městským obvodům, jako je třeba Poruba nebo Jih, kdy vnímá, že jsou větší apod., tak to Masarykovo náměstí je centrem města a jakkoliv to nemá rád, když jsou taková ta srovnání v novinách Praha, Plzeň nebo Brno, tak samozřejmě nikdo už neříká to B, a sice že to organizuje magistrát nikoliv městský obvod a oni nemají prostor se k tomu vyjádřit. Na druhou stranu město Ostrava dle jeho názoru se velmi pěkně stará o Prokešovo náměstí, lidé si fotí, jak je nasvícené a je to v podstatě super, ale je tak trochu prázdné, protože samozřejmě organizovat dvoje trhy ve vzdálenosti cca 400 metrů vzdušnou čarou, je trochu zbytečné. Za sebe si myslí a je to jeho soukromý návrh, že by např. ty vánoční trhy nebo to nasvícení, které je tak zajímavá, mohli protáhnout přes Sýkorův most na nábřeží. Propojit ta náměstí podél vody by mohl být zajímavý počín, protože vnímá, že ulice Sokolská je rušná, vnímá, že se nechce motat uličkami centra apod., ale je toho názoru, že mají opravené nábřeží a opravdu například, kdyby byl on návštěvník a mohl by jít v lepším případě od hotelu Imperial, v tom horším z Masarykova náměstí k Sýkorovu

mostu a odbočit doleva plynule procházkou na náměstí, bylo by to fajn. Sdělil, že to vše, co říká, je umocněno tím, že je informován na zastupitelstvu městského obvodu, že městský obvod si nyní vybral nebo předvybral jednu agenturu, tuší, že z Olomouce, s kterou bude dále jednat o organizaci vánočních trhů na Masarykově náměstí. Nebude jednat s dvěma nebo se třemi, ale bude jednat pouze s jednou. Dále řekl, že zaplat' Pán Bůh, že je dneska březen, protože je toho názoru, že je prostor opravdu se zamyslet nad těmi Vánoce. Poznamenal, že ona agentura s níž se povede soutěžní dialog, by měla mít Vánoce svěřeny na tři roky. Řekl, že by chtěl vědět jejich názor na to, jak se vůbec k akci vánočních trhů v centru města staví a zdali opravdu není z jejich strany vůle s městským obvodem kooperovat nebo pro něj ještě lépe ty Vánoce převzít, což je umocněno ještě tím, že město Ostrava na rozdíl od městských obvodů má k dispozici dceřině firmy jako je např. OZO, Ostravské komunikace, které nepochybně mohou pomoci.

Z. Pražák poděkoval za dotaz, a řekl, že by se k němu chtěl vyjádřit trochu obsírněji. Sdělil, že v roce 2015 se dohodli, že by byli rádi, kdyby v Ostravě vánoční akce, které jsou, vypadaly trochu jinak a měli takovou ambici a možná je to trochu jeho osobní ambice, aby lidé nejezdili za Vánoce do Vídně, ale aby Vídeňáci jezdili za Vánoce do Ostravy. Uvedl, že k tomu přijali nějaká opatření, ale neměli ambice, aby převzali tu akci celou, nicméně v prvním roce 2015 poskytli 7 miliónů korun na osvětlení a výrazně se to projevilo, a skutečně i Masarykovo náměstí vypadalo úplně jinak. Každým rokem poskytovali nějaké částky, které byly v milionovém rozsahu k tomu, aby posílili především záležitost osvětlení. Ambice byla taková, aby ta „vánoční cesta“ byla od Karoliny směrem k radnici. Pokud by to stáhli k té Vídni, tak je ještě o cca 700 metrů kratší, než je ta osvětlená cesta ve Vídni, která samozřejmě vypadá trochu jinak, nicméně tu ambici, aby zasahovali do programu, neměli až tak silnou a víceméně akorát projevíli zájem, aby ta vystoupení, která tam probíhají současně během těch Vánoc, měla charakter vánoční a aby tam nebyly skupiny, které tam původně kdysi byly a které s Vánoce neměly vůbec nic společného a dle jeho názoru to tam nepatřilo. Sdělil, že postupně každým rokem dávali peníze městskému obvodu a nebylo to tak, že by to toho nějak výrazněji vstupovali, ale faktem je, že konzultovali některé věci, které tam chtějí realizovat. Městský obvod vždycky přišel i na poradu vedení a představil ten projekt, ale opravdu se město orientovalo na záležitost osvětlení. V letošním roce byla ta cesta od Karoliny směrem do Husova sadu a je taková ambice, aby to příští rok bylo protaženo až k radnici.

T. Macura poděkoval panu náměstkovi za odpověď a řekl, aby nevypřichala odpověď na tu otázku vlastní, a proto se pokusí na to dát vlastní reakci. Uvedl, že byl letošním Vánoce na Masarykově náměstí trochu zklamán, a to jejich provedením, jejich barevností, která mu připomínala spíš šantán než svátky klidu a míru. Řekl, že to ještě neřešili ve vedení kolektivně, ale jeho názor je ten, že by chtěli asi do budoucna více ingerovat do podoby vánočních trhů, pakliže se mají nějakým způsobem spoluúčastnit na jejich financování.

L. Semerák sdělil, že doplní reakci na vystoupení pana primátora, za které poděkoval. K vystoupení pana náměstka Pražáka řekl, že je rád za jakýsi exkurs do historie, ale že se ptal na budoucnost. Dále řekl, že peníze nezmizely, protože pokud ví, tak se koupily nové stánky, osvětlení apod. Řekl, že pan primátor byl zklamán trochu a on byl zklamán výrazně více než on, byť to spolu neměřili, ale je toho názoru, že ano, protože kromě té fialovo, zeleno a neví, jaké ještě blikající výzdoby, ale aby hlavní adventní hvězdou byla Hxxxx Jxxxx... V zastupitelstvu městského obvodu řekl, že si myslel, že je v Rýmařově a tím se Rýmařova nechtěl dotknout, ale je toho názoru, že je to vhodné přirovnání. Dále řekl, že třetí bude podnět. Ví, že jsou nějaké majetky, jsou nějaké vztahy ať už lidské nebo právní, nicméně požádal, aby zkusili pracovat s tím, co před chvílkou řekl, a sice zkusit začlenit do toho konceptu právě to nábřeží, protože mají Sýkorův most, který pěkně svítí, mají dnes opravený pravý i levý břeh řeky a je toho názoru, že od Sýkorova mostu po Pykovou dámu podél řeky to může být řádově 300 – 500 metrů příjemné procházky i v zimě. Požádal o to, pokud se

mýlí, aby ho opravili. To znamená, že opravdu i kdyby městský obvod fungoval nebo spíš nefungoval, jak nefunguje, tak je toho názoru, že by nebylo od věci ty lidi z toho Prokešova náměstí právě přes tu řeku tou klidnou pohodou doručit k onomu Mostu Miloše Sýkory a tam si s trochou optimismu troufá říct, že by si tu cestu na Masarykovo náměstí mohli najít. Nakonec řekl, že jakkoliv je to těžké, aby město zkusilo použít instrument teplého lidského slova a věří, že i s tím obvodem se podaří nalézt jakýsi konsensus k Vánocům. Dále sdělil, že když už má slovo, tak bude pokračovat svým dalším dotazem, který je nepochybně vážnějším, než jeho dva předchozí, čímž by je nerad degradoval. Řekl, že vážnější je proto, a bude se k tomu dnes opakovaně vracet v průběhu zastupitelstva, že má pocit, že současná politická kultura vedení města se posouvá někam, kde by nechtěl, aby se posouvala, a bude rád, když mu budou postupně vyvracet ten jeho pocit, že se tomu tak neděje. Sdělil, že si dovolí dát příklad, který dva z nich, a to pan primátor a pan Veřmiřovský už znají, ostatní si dovolí seznámit s událostmi posledních týdnů. Sdělil, že využil svého práva zastupitele a nominoval člověka na ocenění k příležitosti Dne učitelů roku 2020. Podal žádost, která spolu s ostatními žádostmi byla předložena do komise školství. Komise školství tu žádost projednala a byl překvapen, že jeho nominant se ocitl na třetím místě z 18 uchazečů. Komise zasedala tuší, že ve čtvrtek. Jednání komise je neveřejné, nicméně sdělil, že nebude hrát překvapeného, že unikly informace z jednání komise, protože si myslí, že ve státě, kde mají novináři dříve trestní spis, než advokáti, to není nic divného, již v pondělí nebo v úterý byl doručen na podatelnu magistrátu dopis. Sdělil, že osobně tomu říká hanopis. Ještě k tomu nepodepsaný, poměrně bídné štábní kultury, který v podstatě subjektivně dehonestoval ním navrženého kandidáta. Sdělil, že udělá finální vsuvku a zdůraznil, že finální rozhodnutí ocenění náleží radě města, která má samozřejmě právo se doporučením komise řídit, má právo ho změnit apod. Zaujala ho však jedna událost, o které koneckonců už primátorovi již psal, nicméně email zůstal bez odpovědi, což mohlo způsobit to, že byl adresován panu Veřmiřovskému a v kopii zaslán panu primátorovi. A co se nestalo. Sdělil, že v úterý přišel onen hanopis a zaměstnankyně magistrátu úřednice jej vzala a poslala ho všem členům komise s následujícím. Požádala je o to, aby si hanopis přečetli, aby na základě něho změnili svá rozhodnutí a vzhledem k povaze dokumentu jej po přečtení zničili. Sdělil, že si dovede představit ledacos. Dovede si představit to, že se znovu svolá komise, dovede si představit projednání jakéhokoliv podání, byť osobně se anonymy nezabývá, ale díky „přečtěte si prosím, hlasujte a zničte“, tak je toho názoru, že tam se posouvat nemají. Dotázal se, zda jsou o tomto jednání informováni. Sdělil, že už se přihlásila náměstkyně primátora paní Hoffmannová, ale dotázal se pana primátora, zdali to prošetřili a zdali z něj budou vyvozovat jakési následky nebo důsledky a jaký bude další krok. Řekl, že to, že se to stalo zrovna v tomto případě a zrovna u jeho nominanta, není podstatné. Podstatné je pro něho ten proces. To znamená, že aby někdo vyzýval někoho, aby změnil hlasování a poté dokument zničil, se mu nelíbí.

T. Macura poděkoval za dotaz a řekl, že dřív než dá slovo paní náměstkyni Hoffmannové, což se tak stane v pikosekundách, rád by si ověřil, že tím hanopisem má pan Semerák na mysli oficiální dopis ředitelky školy, kde je zaměstnán jím navržený kandidát.

L. Semerák odpověděl primátorovi, že to neví, protože mu ho poslal pan Veřmiřovský. Poslal mu ho tak, jak ho má na zasedání. Dopis není nikým podepsán, štábní kultura je opravdu tučná, je tam asi šest pravopisných chyb a sdělil, že je toho názoru, že pokud se zapomněly oskenovat podpisy, tak to se mohlo stát, ale k němu přišel nepodepsaný a nechtěl by si myslet, že tato forma štábní úpravy je totožná s ředitelkou školy. Pokud to je oficiální přípis ze základní školy, tak to slyší od něj poprvé.....

T. Macura řekl, že se ptá.....

L. Semerák odpověděl, že to neví, ale pokud to tak je, tak to bere. Sdělil, že dostal tento dopis bez podpisu a klidně mu ho může poslat.

A. Hoffmannová reagovala slovy, že opravdu se jedná o dopis, který jí byl přes podatelnu doručen a je to oficiální dopis ředitelky školy ve Lhotce, podepsaný ředitelkou a učiteli té školy. Vzhledem k tomu, co bylo v dopise a tím, že přišel formálně, konzultovala situaci s panem předsedou komise a rozhodli se dát na vědomí členům komise pro školství, vědu a výzkum tento dopis. Sdělila, že tady by pana Semeráka opravila, protože kolegyně, která dopis posílala, určitě v emailu neříkala, že žádají o změnu, ale že dávají k dispozici tento dopis, ve kterém jsou poměrně závažné informace, kdy nebude hodnotit, jestli kladné či záporné. Podpisy se tam nedostaly právě kvůli GDPR, takže ten dopis šel bez podpisů, ale v originální formě ty podpisy jsou. Pan předseda poté navrhl hlasování komise formou per rollam, protože oba dva chtěli komisi o dopisu informovat, aby komise měla dostatečné informace, veškeré informace, které na město přišly a mohla se tak opravdu rozhodnout, co s tím dopisem. Sdělila, že to bere spíše jako poučení, protože na tomto příkladu se ukázalo, že nominovat na toto ocenění může vlastně zastupitel, ředitel školy, zřizovatel a neprobíhá jakási kontrola toho, jestli ty informace, které v té žádosti jsou, jsou hodnověrné, správné, špatné. Z tohoto příkladu se poučili a možná ji doplní předseda komise pan Veřmiřovský, a proto by mu ráda dala slovo.

T. Macura sdělil, že se do diskuze hlásí s technickou připomínkou předseda komise pan Veřmiřovský.

J. Veřmiřovský sdělil, že když to shrne, tak hodně věcí už zaznělo, a proto zůstane pouze u toho podstatného, a to co už říkala paní náměstkyně, že se budou měnit nastavení celkově toho oceňování ke Dnu učitelů. Od příštího roku k tomu dojde. Zasedne k tomu komise ve spolupráci s odborem a ve spolupráci s paní náměstkyní. Panu Semerákovi k dopisu řekl, že dopis anonymizoval osobně, protože v souvislosti s GDPR nechtěl zveřejňovat jména, která tam jsou uvedena. To znamená, že tam nejsou uvedeni ti pisatelé, každopádně však tento zápis není anonymní a je to opravdu adresováno ze strany školy, na které pan učitel působí.

L. Semerák poděkoval za reakce a konstatoval, že mu ani jeden z nich neodpověděl na to hlavní, ale než se k tomu dostane, tak je požádal, že kdyby mu napsali, preposíláme vám vyjádření ZŠ Lhotka, který je z důvodu GDPR anonymizovaný, že by mu ušetřili nějaké starosti a je toho názoru, že je to taková formální věc, kterou by mohli naplnit, ale to je technická věc. Sdělil, že úřednice email napsala tak, jak ho napsala, ale vypadla jim poslední část věty, a to: „vzhledem k povaze dokumentu, jej po přečtení zničte. Poté, co vyzvala k případné změně rozhodnutí“. Dotázal se, co je to za praxi, zda to znamená, že členové komise mají jakýsi soubor dokumentů, na základě nichž se rozhodují. Poté přijde dokument následný, může být zásadní a změni stanovisko, ale dle jeho názoru ten dokument přece musí zůstat součástí podkladových materiálů, protože přece nemůže rozhodnout a zničit ho. Sdělil, že tím se vrací do doby mínus 40 let nebo ještě více. Dotázal se, zda to byla soukromá iniciativa této úřednice, nebo zda to bylo nařízení paní náměstkyně nebo rozhodnutí pana předsedy komise. Sdělil, že mu jde o tento bod, i když jim možná přijde nepodstatný, ale on nepodstatný není.

A. Hoffmannová reagovala slovy, že stejně tak, jak byl panu Semerákovi panem předsedou zaslán dopis, ve kterém nebylo jasně řečeno, kdo je pisatelem, tak u tohoto by řekla, že se jedná o technické pochybení. Je přesvědčená o tom, že paní úřednice tím zničením myslela to, aby dál ten dopis členové komise nešířili a spíše tím slovem a těmito věcmi myslela, aby opravdu tyto informace, které prostupují bohužel ven, protože byť, jak sám už řekl, jsou jednání komise neveřejné, tak většinou, co se na komisi projedná, to je venku velmi rychle. Dále podotkla, že celý dopis včetně ostatních materiálů, včetně jeho nominace, jsou součástí důvodové zprávy a součástí materiálu, který byl předložen na radu města. Dopis je založen a určitě dál v rámci úřednické agendy existuje, nikdo ho nezničil a tato výzva šla možná špatně formulovaná směrem ke členům komise proto, aby dopis dál nešířili, nebo aby s ním nějak nepracovali, protože se samozřejmě jedná v tuto chvíli o neveřejné informace.

J. Veřmiřovský sdělil, že v tom dopise od zaměstnankyně magistrátu je napsáno, aby komise zvážila tady toto. Sdělil, že to je přesná formulace z dopisu, tzn., že to není žádné subjektivní hodnocení a je to ve vztahu k dopisu, který přišel tak, aby komise zvážila své rozhodnutí, ke kterému dospěla na počátku února, nic víc.

A. Hoffmannová se přihlásila s technickou připomínkou a řekla, že považuje za důležité přečíst e-mail, který byl odeslán úřednicí magistrátu. Přečetla: „Žádáme vás, abyste přílohu po přečtení nešířili dál a bezpečně vymazali ze svého počítače.“ Sdělila, že obrázek už si asi udělá každý sám. Pokud to pan Semerák myslí tak, jak to myslí, tak jí to je líto, ale určitě nebyl cíl ničit informace a v rámci transparentnosti naopak ty informace členům komise poskytl tak, aby měli celistvé informace k rozhodování, aby se všichni poučili z toho, co všechno se může stát. Sdělila, že je to ocenění k učiteli roku.

L. Semerák sdělil, že předně má prosbu na pana primátora a řekl, že důsledně nezneužívá technických poznámek ve věcné diskuzi, ale pokud se to děje a primátor to toleruje, tak je to trochu nefér vůči těm, kteří nemají technickou, ale věcnou a chtějí diskutovat, ale jen procedurálně. Paní náměstkyni řekl, že se s ní nepře, ovšem pokud někdo navrhne změnu rozhodnutí na základě dokumentu, který má následně bezpečně vymazat ze svého počítače, tak je to dál totéž, jako ho má zničit. Sdělil, že pro něj je tento postup nepřijatelný a dotázal se, zda rozumí tomu, že náměstkyně o tom nevěděla, bylo to osobní pochybení úřednice, kterou už o tom informovala a do budoucna se nebude dít to, že by jakýkoliv materiál, který má sloužit k přijetí meritorního usnesení, nebyl obsažen nebo byl třeba zničen. To, že je neveřejný, je věc jedna, ale těch materiálů tam byla hromada, tzn., že neví, proč zrovna u tohoto materiálu by měli být členové komise vyzýváni k tomu, aby je dále nešířili, ale hlavně bezpečně zničili. Nakonec řekl, že sám neví, jak se takový dokument bezpečně ničí.

A. Hoffmannová řekla, že má pocit, že už trochu slovíčkaří. Uvedla, že o emailu samozřejmě věděla a jak už na začátku ve své odpovědi řekla, tak dopis základní školy konzultovala s panem předsedou a na základě toho se pan předseda rozhodl ho dát k dispozici členům školské komise a navrhl hlasování formou per rollam o změně usnesení v případě, že by školská komise brala tento dopis v potaz, a to je celé. Sdělila, že pokud technicky pochybili v tom, že v emailu napsali, to co napsali a panu Semerákovi se to nelíbí, tak je to možné, ale každopádně veškeré dokumenty jsou založeny, jak na podatelně, tak jsou popsány v důvodové zprávě, takže pokud si na základě zákona č. 106 kdokoliv ten dokument vyhledá, jakože už si někdo žádost podal, tak bude tento dokument k dispozici viset a určitě uvidí celý ten rozhodovací proces, včetně veškerých detailů, jak toto rozhodování probíhalo. Nakonec řekla, že to považuje za zcela transparentní.

T. Macura řekl, že se mohou shodnout na tom, že ta formulace v tom přípise ze strany úřednice magistrátu nebyla šťastná v tom, co pan Semerák uvedl, ale na straně druhé je toho názoru, že se nemusí točit na pět níku a už vůbec těm slovům dávat obsah, že se vracejí do doby před 40 lety, protože to je trochu unfair a za sebe řekl, že to je pro něj trochu silná káva.

L. Semerák paní náměstkyni řekl, že on nepotřebuje zákon č. 106, protože je zastupitel. Panu primátorovi řekl, že by to na zasedání nevytáhl, pokud by mu někdo odpověděl na jeho e-mail cca 14 dní starý a napsali mu, že došlo k pochybení úřednice např. formulačnímu. Sdělil, že nemá důvod exhibovat, na to tam mají jiné zástupce. Dotázal se paní náměstkyně, zda to vyjádření a e-mail paní zaměstnankyně byl na její přímý pokyn.

A. Hoffmannová odpověděla, že samozřejmě ví, že pan Semerák nepotřebuje zákon č. 106, ale nemluvila pouze k němu, nebo k plénu, ale i k divákům online. Zopakovala, že věděla o e-mailu, situaci konzultovali s předsedou komise a na základě výsledků paní úřednice poslala e-mail, o kterém věděla.

J. Babka nahlásil porušování Jednacího řádu zastupitelstva města na dnešním zastupitelstvu. Sdělil, že jsou u bodu Informace o činnosti orgánů města, tzn., že zastupitelé případně občané se mohou ptát, co město, rada a další orgány města dělali nebo nedělali, ale toto, co je

předmětem dotazů, a to nejen od pana doktora Semeráka, tak to je spíš do bodu dotazy, připomínky zastupitelů. Sdělil, že tento bod je až na konci zastupitelstva města. Chápe, že před zraky diváků a novinářů je lepší se ptát i na takové záležitosti, které tady projednávají, ale byl by rád, kdyby primátor vedl ke kázni a pořádku všechny členy zastupitelstva města a projednávali věci, které se dotýkají konkrétního bodu programu, tzn., nyní k bodu Informace o činnosti orgánů města.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za jeho poznámku a řekl, že jeho výtku nebere, protože hovoří o rozhodnutí, které učinila rada města a nepochybně na to reaguje pan Semerák. Dále řekl, že má za to, že je dobře si tyto věci vyříkat, než aby zůstávali někde zamčené v nějaké 13 komnatě. Je toho názoru, že to dostatečně zdůvodnili a chápe to, proč se na to pan Semerák ptá.

J. Babka řekl, že jestliže to projednávala rada, tak se omlouvá, a to zejména panu Semerákovi. A pokud si mají říkat všechno, tak aby mezi nimi bylo jasno, tak připomněl některým kolegům, že před 40 lety e-maily ještě nepoužívali.

T. Macura řekl, že to mohou všichni potvrdit, protože je to pravda.

L. Semerák řekl, že to své vystoupení uvedl tím, že reaguje na usnesení rady města ze dne 25. února a panu Babkovi řekl, že to opravdu bylo projednáno radou města a dodal, že by si nedovolil porušit jednací řád a už vůbec ne v jeho přítomnosti.

T. Raždík sdělil, že se dočetl o tom, co projednávala rada, a proto by se rád nejdříve zeptal na materiál, který projednala, a to informaci o stavu veřejného pořádku za leden 2020. Sdělil, že občané mu posílají události o tom, co se děje v Ostravě. „Česká televize – Lahví rozbil hlavu cestujícímu v tramvaji, zastavila ho žena s pistolí, útočník dostal 6 let. Česká televize – Křičeli, kouřili, nadávali, noční útok skupiny mladíků na muže, který se zastal řidičky tramvaje. Říjen loňského roku, facky, bití, sedm na jednoho, děti v Ostravě se bojí grázlů před školou. Listopad loňského roku, podívejte se, kamery v Ostravě zachytily brutální útok i zloděje v akci. Moravskoslezský deník - Listopad loňského roku a teď z února tady čtu, kolovalo kolem toho i video na internetu. Veřejnost reaguje, strach roste, to násilí se děje navzdory kamerám i hlídkám. Moravskoslezský deník - Nebezpečná Ostrava, strach rodičů o bezpečí školáků roste. Násilí na zastávkách v okolí Mariánského náměstí, v poslední době zde proběhla tři napadení, budí zájem čtenářů, atd.“ Dotázal se, jestli město nebo primátor jako vrchní velitel policie přijal nějaká zvláštní opatření, aby se toto nedělo.

T. Macura řekl, že je rád, že občané města mají v panu Raždíkovi takového vděčného zástupce, pokud jde o různé oblasti života v našem městě. Dále sdělil, že kvituje jeho zájem o veřejný pořádek, ale že není od věci si někdy tu zprávu taky přečíst, která je veřejně přístupná a jsou veřejně přístupné i jiné dokumenty, které se týkají bezpečnosti v tomto městě. Jako příklad uvedl, že poměrně nedávno projednávali zprávu Policie České republiky o bezpečnosti ve městě za rok 2019. Ke konkrétnímu dotazu sdělil, že samozřejmě situaci na Mariánském náměstí s ředitelem Městské policie Ostrava panem Plačkem projednávali a pan ředitel přijal opatření ke zvýšení dohledu v této lokalitě, ale ta opatření není samozřejmě možné si vykládat tak, že trvale bude na každém rohu stát hlídka, a to ať státní nebo městské policie. Nyní tam byl posílen výkon služby, nicméně, jak už řekl, vycházejí z kapacit, které ty bezpečnostní složky tady mají. Požádal pana ředitele, zda by dokázal tento dotaz blíže komentovat.

M. Plaček sdělil, že bude reagovat v tom duchu, co už řekl pan primátor. Sdělil, že na místě mají zhruba 14 dnů posílený výkon služby, a to v součinnosti s Policií České republiky. Mají na místě hlídky, které monitorují stav veřejného pořádku. Dále řekl, že strážníci jsou tam v denní době nepřetržitě každou hodinu, mají tam postavený i přenosný kamerový systém a využívají i trvalý kamerový systém, který je jednak na křižovatkách a taky přímo na Mariánském náměstí. Co se týká těch třech událostí, které zmiňoval, řekl, že jedna z těch událostí, která byla v tom Moravskoslezském deníku, je rok a půl stará a obě dvě ty zbylé

události měly zaznamenané na kamerovém systému a byla to právě Městská policie Ostrava, která je poskytla i novinářům.

V. Kubín požádal pana primátora, aby se vystříhali nějakých ironických poznámek. Dále sdělil, že bude krátce reagovat na odpověď primátora panu Semerákovi. Řekl, že primátor přirovnání pana Semeráka „před 40 lety“ nazval silným kafem a řekl, že by nezaměňoval příčiny za následky, protože to byl typický příklad. Řekl, že silné kafe přece je, že někdo dostane podobný e-mail, který nutí členy k revizi svého už daného rozhodnutí a nakonec napíše: „Tento e-mail vymažte ze svých počítačů a nikam nešiřte.“ a řekl, že toto je pro něj silné kafe, a to je ten princip, o co asi šlo. Sdělil, že mu ten přírůstek „silné kafe“ přišel taky trochu nefér.

T. Macura řekl, že doufal, že už se k tomuto tématu nebudou vracet. Dále řekl, že v tom dopise úřednice, který považuje za nešťastný, a to i řekl, nebylo napsáno, aby členové komise přehodnotili své rozhodnutí. Požádal pana Kubína, aby si ho nejdříve přečetl, a potom ať jej teprve komentuje. Bylo tam napsáno, že se zasílá k tomu, aby členové komise tento dopis nějakým způsobem posoudili nebo ho vzali na vědomí a ne, aby na základě něho změnili rozhodnutí. Sdělil, že za zbytek té věty se klidně za úřad omluví, protože i on je toho názoru, že to tam nemělo být a je to nešťastná formulace. Dotázal se ho, zda nikdy nenapsal žádnou blbost do e-mailu nebo do dopisu. Je toho názoru, že ano a že všichni z nich, ale na základě toho říkat, že jsou v padesátých nebo šedesátých letech, nebo sedmdesátých je fakt silné kafe.

T. Raždík sdělil, že se bude ptát ještě dále. Sdělil, že rada města rozhodla o vyvěšení tibetské vlajky. Řekl, že minule kritizoval Dny NATO, kdy říkal, co udělali v Libyi, že OSN potom vydalo prohlášení, že popravy z mučení a obchod s otroky přetrvává v Libyi a nic takového se tam předtím nedělo. Město takovou organizaci, která jedná takovým způsobem, že dochází k zásadnímu porušování lidských práv, podpořilo, dalo jim 2,5 miliónů a hned na dalším zastupitelstvu vyvěsí tibetskou vlajku na znamení toho, že jsme proti porušování lidských práv. Řekl, že mu to přijde v naprostém rozporu. Dotázal se na to, jak to vnímá pan primátor.

T. Macura odpověděl, že to vnímá naprosto opačně než pan Raždík a neví, co by k tomu dál mohl říct.

T. Raždík řekl, že si myslí, že je to v takovém rozporu, že k tomu není co dodat. Dále řekl, že rada města rozhodla, že dá 50 tisíc korun na kola pro Afriku. Spousta lidí kritizuje tyto dary Afrike, a to z jednoho důvodu, že když pošlou do Afriky tuny obilí, tak tím de facto zlikvidují místní zemědělství, protože jak mohou konkurovat svou cenou obilí, obilí, které je zadarmo, to prostě nejde. Obává se, že tímto způsobem likvidují i rozvíjející se tržní hospodářství v Africe, co se týká např. prodeje kol, protože je tam pošlou zadarmo a jak může místní nějaký obchodník jakýmkoliv způsobem konkurovat kolům, které jsou zadarmo. Sdělil, že to vnímá jako zbrzdění tržního hospodářství v Africe, ale samozřejmě mu to mohou vysvětlit.

T. Macura panu Raždíkovi řekl, že se mu nechce jeho příspěvky ani komentovat, protože by se nezdržel jen toho, nebýt ironický, ale mohl by použít nějaké slovo, za které by se musel potom následně omlouvat, a to nechce. Omluvil se za to, že na to nebude reagovat.

T. Raždík řekl, že nejsou v radě města zastoupeni, a proto se ptá. Sdělil, že další věc jsou parkovací objekty. Parkovací objekty, Dům kultury POKLAD, výběr dodavatele, vypracování projektové dokumentace. Dotázal se, kde ty objekty budou zhruba stát, pro kolik budou aut a kolik celý ten projekt bude stát, protože o tom teď slyšel poprvé.

T. Macura požádal o odpověď náměstkyni primátora paní Bajgarovou.

Z. Bajgarová odpověděla, že za křídly Domu kultury POKLAD, bude zhruba 160 parkovacích míst a předpokládaná cena je 80 miliónů korun.

T. Raždík se dotázal, zda to bude pouze pro Dům kultury POKLAD, nebo zda tam bude moci parkovat i veřejnost, zda to bude placené nebo to bude otevřené nebo jakým způsobem to bude upravené.

Z. Bajgarová odpověděla, že pravděpodobně to bude kombinace.

T. Raždík sdělil panu primátorovi, že se dočetl, že navštívil partnerské město Katovice na novoročním koncertu a předpokládá, že byl v té koncertní hale, kterou zmiňoval a kdy hovořil o tom, že Polsko má spoustu kvalitních koncertních hal a dotázal se, zda má tedy přehled o té koncertní hale v Katovicích. Dotázal se, kolik stála a jak je zisková nebo ztrátová, aby věděli, na co se mají připravit třeba v případě té ostravské koncertní haly.

T. Macura odpověděl, že musí přiznat, že kolik konkrétně přesně stála, neví, ale určitě to byla částka přes jednu miliardu korun v přepočtu na naše peníze. Sdělil, že tu přesnou částku věděl, ale nyní si ji opravdu nevybavuje, protože ji zapomněl. Ziskovost a ztrátovost taky nezná, ale nepochybně zisková není jako institut, tak jako není žádná koncertní hala na světě zisková. Podstatné je, že v Katovicích, a to číslo si pamatuje, protože mu to číslo pan primátor Katovic říkal, se hraje 300 koncertů ročně, což znamená prakticky každý den jeden.

T. Raždík požádal primátora, aby zjistil u pana primátora Katovic, kolik to stálo přesně a jaké jsou náklady na ten provoz a kolik to vydělává nebo prodělává a dotázal se, zda by to bylo možné.

T. Macura odpověděl, že si myslí, že si to může zjistit sám a řekl, že osobně ho k tomu nyní nic nevede.

D. Witosz se přihlásil s technickou připomínkou. Uvedl, že tisková agentura google po zadání koncertní hala a sál vyšlo na 265 milionů zlotých. Sdělil, že zlotý je cca 6 korun, takže si to může lehce vypočítat. Dále řekl, že tato informace je dohledatelná zhruba do 20 sekund pomocí informačních technologií dostupných jim všem.

T. Raždík požádal pana Witosze, aby mu během dalších 20 sekund našel, jak zisková nebo ztrátová je ta hala.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že je toho názoru, že tam není od toho, aby úkoloval členy rady města a požádal ho, aby zkusil jinak naformulovat svůj vstup.

T. Raždík řekl, že pana Witosze poprosil a dodal, že tedy to už nebudou řešit, protože ty informace nejsou takto jednoduše přístupné. Dále řekl, že jako poslední věc k jednání rady, a to, že by je chtěl pochválit, protože si opět přečetl, že bude prováděno ošetřování jírovců. Sdělil, že s tím naprosto souhlasí, protože je toho názoru, že Ostrava si zaslouží více zeleně.

T. Macura panu Raždíkovi poděkoval za ten závěr.

M. Juroška sdělil, že by se vrátil k tomu e-mailu, kdy na to nechce žádnou reakci, který byl opravdu nešťastně formulován. Sdělil, že si při té příležitosti vzpomněl, jak na zasedání zastupitelstva města prskal při změně jednacího řádu v souvislosti s GDPR, kde je napsáno mnohem civilizovaněji totéž a je toho názoru, že tenkrát pro to nehlasoval právě z tohoto důvodu. Uvedl, že v čl. 18 odst. (4) „Členové zastupitelstva města shromažďují materiály, ke kterým přichází do kontaktu ze své činnosti, pouze po dobu nezbytně nutnou“, a to se týká i elektronické pošty. Sdělil, že to uvedl spíš jako omluvu, že tím jsou všichni posedlí a že z toho pramení takové chybné formulace v emailech, ale že v jednacím řádu mají napsáno téměř totéž.

V. Kubín sdělil, že má ještě poslední dotaz k tomuto bodu. Sdělil, že město Ostrava schválilo vyhlášku o regulaci reklamního smogu a jedná se tedy o pokus péče o veřejný prostor. Pro tento účel vytvořilo mapku významných lokalit nebo jakoby významných lokalit, protože lokalitu konkrétně sedmý, osmý obvod osobně nepovažuje za významnou, ve kterých bude regulace nebo tato vyhláška uplatňovaná. Sdělil, že na ulici Porubská v Porubě na jedné z hlavních tepen Poruby bude v následujících pár letech probíhat rekonstrukce několika sítí a tím měl na mysli vedení plynu atd. Díky těmto akcím zmiňovaná lokalita přijde o většinu vzrostlých stromů a z charakteru parkového místa se rázem stane de facto území holoseče. Jen díky velké aktivitě a snaze komise životního prostředí v Porubě, jejíž je členem, a trochou souhrou náhod se podařilo od vykácení zachránit alespoň pár javorů. Proč tyto zdánlivě nesouvisející věci přečetl takto pospolu, řekl, že to proto, aby se zeptal, zdali nějaký odbor neplánuje vytvořit mapku vybraných významných lokalit podobnou té s regulovaným

reklamním smogem, která by zabírala místa se zvláštním zřetelem na stromy, aleje a další významné prvky a kde by byli tzv. síťaři nuceni hledat způsoby samozřejmě v odůvodněných případech, jak vzrostlé stromy zachovat a ne důvody, jak jednoduše stromy kácet a jak z podobných míst nedělat vysekané prázdné bulváry, protože mnohdy ty sítě vedou několik metrů kolem těch stromů a ty ulice, které jsou tak postižené, nevypadají dobře.

T. Macura poděkoval za dotaz a řekl, že popravdě neví, co na něj odpovědět jiného, než že žádnou konkrétní mapku, která by řešila stromy v Ostravě, nechystají ani nemají. Sdělil, že jejich přístup k dané věci je takový, že jim je líto každého stromu, který by měl být sřát nebo pokácen, a proto při každém projednávání materiálu v radě města, kdy mají být nějaké stromy káceny z jakéhokoliv důvodu, tak to velmi pečlivě váží. Na straně druhé existují zákony s nějakými ochrannými pásmy, se kterými se těžko bojuje. Sdělil, že hledají alternativní možnosti umístění těch stromů i v místech, kde se ty sítě vyskytují. Nyní řeší poměrně velký projekt na Sokolské třídě, která je lemována stromy po obou dvou stranách. Ví, že ty sítě vyžadují rekonstrukci a hledají řešení, jak ty stromy zachránit. Dále řekl, že samostatnou mapku na tento problém nechystají, protože by to jaksi konsenzuálně znamenalo to, že stromy které v mapce nebudou, respektive nebudou na těch mapkách významných míst, tak by to o nich značilo, že jsou méně důležité, což je toho názoru, že to není dobře, protože všechny stromy ve městě jsou důležité.

V. Kubín řekl, že tento argument bere, ale mu šlo jen o jedno a to, že na jednání komise životního prostředí bylo řečeno ano, ze zákona síťaři mohou setnout bez toho, aby se někoho ptali. Dále uvedl, že na jednání před dvěma měsíci dostali informaci, že jiná cesta není, protože tam jsou všude sítě a že to prostě bude vykáceno dohola. Sdělil, že se proti tomu samozřejmě všichni ohradili a jen díky „malé“ komisi životního prostředí v Porubě se stalo to, že do příštího jednání to najednou šlo. Jde mu pouze o to, že mnohdy se dle něho nehledají způsoby, ale hledají se spíš důvody a ulehčení té situace. Dotázal se, zda město má nějaké nástroje, které by toto mohly upravit, aby byl nějaký univerzální nástroj, aby to nebylo na tom, že si komise životního prostředí, šest lidí povídá a na tomto základě ti síťaři udělají změnu. Řekl, že toto se mu nelíbí.

Z. Bajgarová sdělila, že to zkusí stručně doplnit. Sdělila, že u této záležitosti byla ještě členkou Rady městského obvodu Poruba, která byla z jednání rady několikrát stažena, kdy samotná rada vracela skutečně ty návrhy k předělávání a nebyl souhlas s tím kácením. Dále řekla, že rozumí jeho myšlenky, ale nemohou obejít zákon, tzn., že síťaři skutečně mají pravomoc některé věci udělat bez ohledu na stanovisko toho města a tak to prostě je. Na druhou stranu jednotlivé městské obvody, a v tuto chvíli i město, a v tuto chvíli i MAPPa, by se v podstatě na tuto záležitost měli dívat vždy komplexně a měly by se vytvořit jakési standardy a doporučení na chování v daném území. Uvedla, že mají například zpracované některé lokality, kde vědí, že by měla být vytvořena linie stromů, takže je potřeba při práci s tím územím, skutečně počítat s tím, že ta linie se tam hodí. Naopak vědí, kde se nehodí, někde to technicky možné je a někde není, ale minimálně by měly existovat a existují obecné doporučení, co se jim do toho území musí vejít. Například v letošním roce, když bude zpracovávat MAPPa projekt 28. října x Opavská koncepční řešení, tak právě i za tím účelem, aby zohlednili i veškeré aspekty, které ta ulice má a stromy jsou jedním z těch zásadních aspektů, byť netvrdí, že mohou uliční linii stromů srovnávat s parkem nebo parkovým územím.

V. Kubín se přihlásil s technickou poznámkou. Sdělil, že mu šlo opravdu o to, že když už se snaží kultivovat ten veřejný prostor, tzn., že odstraní billboardy, tak aby nezapomínali na to, že lidem téměř ve dvojrozměrném prostoru, protože po vykácení těch stromů ta Porubská bude vypadat příšerně. Zopakoval, aby na to nezapomínali a aby hledali způsoby, jak to udělat tak, aby to takto nedopadlo téměř do toho 2D prostoru. Je toho názoru, že to jsou ty věci,

kteří ovlivňují ten život a pocit těch občanů toho místa, kde žijí. Ty billboardy v tomto místě jsou pro něj spíše zástupné a méně ovlivňující, než to, že ta ulice bude stromů prázdná.

T. Macura reagoval slovy, že je toho názoru, že jsou s panem Kubínem v této věci ve shodě. Řekl, že to pan Kubín logicky neví, protože u toho není, ale například relativně nedávno projednávali úpravu předprostoru před pavilonem A na Černé louce, kdy také vraceli materiál, který počítal s kácením stromů, a to proto, že chtěli minimalizovat dopad té investice na stromy. Dále sdělil, že když se loni dokončoval na podzim revitalizovaný úsek u řeky Ostravice u Mostu Miloše Sýkory na slezské straně, tak tam se to řešení na poslední chvíli měnilo, aby tam zůstalo co nejvíce stromů, kde namísto nich měly být vysázeny nové. Našlo se tam takové řešení, aby tam i ty staré v maximálně možném počtu mohly zůstat. Sdělil, že to uvádí pouze jako příklad toho, že skutečně velmi pečlivě váží každou takovou situaci.

V. Kubín se omluvil za to, že to nebyla poslední poznámka, ale předposlední. Sdělil, že pouze reaguje na ten příběh komise životního prostředí, kdy najednou síťaři byli schopni změnit své rozhodnutí a za druhé na svůj příběh, kdy chodí ne po ulici Porubská, ale po ulici Sokolovská, která navazuje na Porubskou a kde tak stejně byly stromy vykáceny téměř do holoseče a když pak šel po stopách realizace toho projektu nebo těch výkopů, tak mnohé vykácené být nemusely. Sdělil, že to znamená, že ti síťaři postupují dle zákona, ale nad tím provedením a nad tou logikou a samotným provedením té věci by měl asi někdo dozorovat nebo je vést, protože oni pak jedou a za den jsou schopni to srovnat se zemí.

T. Macura řekl, že do diskuze z řad zastupitelů se již nikdo nepřihlásil, proto předává slovo panu Radku Přepiorovi z řad občanů.

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Úspěšný a krásný den vám přeji, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. V rámci tohoto bodu je již dobrou tradicí, že děkuji váženému panu primátorovi, všem magistrátním úředním osobám za profesionální poskytování informací o činnosti městských orgánů, které se našim společným prostřednictvím pravidelně dostávají k občanům, kteří zde nemohou nebo nechtějí vystoupit, ať už z pracovních nebo jiných důvodů. Takže děkuji. Prosím tedy váženého pana primátora, aby byl tak laskav a odpověděl, dle zveřejněných materiálů na městském webu k právě projednávanému bodu č. 1 na dotazy, které bych dále tlumočil lidem se zájmem o danou problematiku. Děkuji. 2. února 2020 jednal vážený pan primátor Macura v Praze ve věci odkupu a převodu akcií společnosti OVAK na statutární město Ostrava. Jak, kde a s kým tato jednání probíhala a hlavně s jakým výsledkem pro obyvatele Ostravy. Dále 18. února 2020 proběhla pracovní schůzka městského vedení s generální konzulkou Polské republiky v Ostravě s váženou paní Izabellou Wołejko-Chwastowicz ve věci vysokorychlostní trasy Varšava – Ostrava. Jaké výsledky tato schůzka přinesla a zda se tematicky taky dotkla ekologických problémů spojených s rozšiřováním těchto typu tratí např. v oblasti Poodří a jiných chráněných přírodních lokalit na katastru města. Další dotaz se týká akce z 19. února 2020, kdy vážený pan primátor přijal pozvání jako host na debatu nesoucí název kafe s primátorem v SVC Korunka, kterou uspořádala organizace parlamentu dětí a mládeže města Ostravy a údajně zde vážený pan primátor Macura odpovídal na dotazy zaměřené k jeho životu před vstupem do politiky, na své začátky v politice, na aktuální dění v Ostravě, dlouhodobý plán města atd. Pokud z této akce tedy neexistuje tisková zpráva, tak mám teda takové poznatky, že občany by jistě výše uvedené tematické okruhy taktéž zajímaly, poprosím teda pana primátora, kdyby byl tak laskav a mohl občanům sdělit, na jaké konkrétní dotazy se rozhodl na této akci odpovědět a jak celou akci hodnotil a jaké byly názory přítomné veřejnosti. Poslední dotaz se týká činnosti odboru kanceláře primátora, který zajistil ve dnech 30. ledna až 3. února 2020 prezentaci statutárního města Ostravy na mezinárodním veletrhu cestovního ruchu „Dresdner Reisemarkt 2020“. Poprosil bych o sdělení celkových nákladů hrazených z veřejných prostředků na tuto akci, a jaké měla nebo bude mít konkrétní výsledky

pro občany v Ostravě. Úplně jako poslední tady mám pochvalu, protože jsem se díval ráno tady na pokyny pro občany k diskusi, které již reflektují změnu jednatelského řádu, která proběhla v rámci minulého zastupitelstva, takže jste velmi akční a věřím, že to je i na webu. Děkuji vám za pozornost a za odpovědi.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za soubor jeho dotazů. Sdělil, že to vezme postupně a stručně. K odkupu akcií OVAK řekl, že toto téma je předmětem samostatného materiálu v dnešním zastupitelstvu. Sdělil, že má za to, že je to materiál č. 61, který bude teprve předmětem jednání. V důvodové zprávě jsou všechny věci popsány a odkázal pana Přepioru na daný materiál a dodal, že předpokládá, že bude projednáván v pozdním odpoledni nebo večer. K dotazu, který směřoval ke schůzce s paní konzulkou Polské republiky sdělil, že předmětem debaty bylo trasování vysokorychlostní tratě na území Polska, a to ve spojnici Ostrava – Varšava. Zejména se jednalo o tom, jakou trasou ta vysokorychlostní trať půjde, zda kolem Katovic nebo přes Katovice. Řekl, že tam jsou tři možné varianty. Byli požádáni katovickou stranou a i paní konzulkou, aby jako Ostrava a partnerské město Katovic podpořili tu variantu, aby ta vysokorychlostní železnice šla přímo přes město Katovice a ve finále by výsledkem mohlo být spojení města Ostravy s Katovicemi během 20 minut, což by jistě bylo přínosné. Dále řekl, že na to téma se nyní chystá do Katovic k bližšímu jednání pan radní Witosz. K dotazu na kafe s primátorem v parlamentu dětí a mládeže sdělil, že by si s dovolením dotazy, které tam padaly, nechal ne, že pro sebe, ale ani si je už nepamatuje. Panu Přepiorovi sdělil, že pokud má zájem, tak ať zorganizuje nějakou jinou besedu. Rád tam přijde a obšťastní ho i občany o informace ze svého soukromí. K poslednímu dotazu, který se týkal veletrhu cestovního ruchu a účasti, respektive nákladů spojených s prezentací města na veletrhu odpověděl, že to v tuto chvíli z hlavy neví, a proto mu odpoví písemně.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“
Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0747/ZM1822/13.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že má obecný dotaz nejspíš na všechny ředitele. Dotázal se ředitelů všech městských organizací pracujících s větším počtem lidí, zdali jsou připraveni na případnou epidemii, a to zejména co se týká množství nakoupených ochranných pomůcek, respektive roušek neboli respirátorů typu FFP3, virotických roušek. Sdělil, že ho zajímá zejména stav v Městské nemocnici Ostrava a v Městské policii Ostrava. Řekl, že má informace, že těchto roušek je nedostatek i ve zdravotnických zařízeních, kdy jeho informace jsou konkrétně z Frýdku Místku. Přijde mu mírně nesystémové posílat tyto pomůcky do míst, kde již vypukla epidemie, o čemž pojednává dnešní bod č. 32 a nebýt sám zabezpečen pro případ vzniku nebo rozšíření epidemie i u nás. Dostala se k němu čerstvá informace, kterou odcitoval: „Ministerstvo zdravotnictví zakazuje od středy vývoz všech respirátorů třídy FFP3 mimo Českou republiku a jejich prodej všem mimo zdravotnická a sociální zařízení, orgány ochrany veřejného zdraví, složky integrovaného záchranného systému a další orgány státní správy. Oznámila to mluvčí ministra Gabriela Štěpanyová.“ Dotázal se ředitele Městské nemocnice

Ostrava a Městské policie Ostrava na to, jak jsou na případnou epidemii zabezpečeni, na kolik dnů a jestli je Ostrava tak v pohodě, že chce zaslat humanitární pomoc do Číny ve formě těchto ochranných prostředků. Zopakoval, že ode dneška je ten vývoz zakázán.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za podnět a řekl, že ho může ujistit, že nebudou ředitelé předstupovat jeden po druhém před mikrofon, aby mu odpovídali v dlouhé řadě několika desítek lidí na jeho dotaz. Pakliže je ten dotaz směřován výhradně k Městské policii Ostrava a Městské nemocnici Ostrava, tak řekl, aby páni ředitelé odpověděli. Nakonec řekl, že je přítomno odhadem asi 40 zástupců městských společností a věří, že by si odpovědi od všech nepřál ani pan Kubín. Požádal pana ředitele pana Uhliga a posléze pana Plačka o odpověď.

P. Uhlig ředitel Městské nemocnice Ostrava, řekl, že by potřeboval vědět ještě jednou ten dotaz.

T. Macura řekl, že dotaz zněl, zda je Městská nemocnice Ostrava zabezpečená dostatečným počtem ochranných pomůcek v souvislosti s koronavirem Covid 19.

P. Uhlig odpověděl, že je toho názoru, že žádná nemocnice není zabezpečená v této republice dostatečně, protože nikdo neví, co přijde a co se bude dít. Ujistil je v tom, že počet respirátorů v jejich nemocnici je cca 300 – 450 kusů a ještě nějaké očekávají. Sdělil, že hovoří o těch FFP3. Dále dodal, že mají všechna primo zachytová místa, které jsou určené v nemocnici vybavená, což jsou ambulance urgentního příjmu, ORL ambulance, gynekologická ambulance a další, kde mají přesné balíčky, které si každé oddělení naspecifikovalo. Dále mají připravené izolační místnosti a ty jsou toho času čtyři. Jeden na urgentním příjmu, dále na LPS, na plicních ambulancích a dále chystají izolační místnost na ORL ambulanci. Nakonec řekl, že to je vše a nic víc toho času nepodnikají.

V. Kubín řekl, že pokud počítá správně, tak 300 kusů při počtu personálu a při životnosti respirátoru nějakých 8 hodin je to zabezpečení plus mínus na týden, deset dnů.

P. Uhlig odpověděl, že pravděpodobně pan Kubín počítá dobře. Otázka je, jaké je dostatečné množství, protože to sám neví, a je toho názoru, že to neví ani ministr, ani ředitelé nemocnic. Dále řekl, že více respirátorů v republice není. Nakonec sdělil, že včera bylo jednání v nemocnici v Motole se zástupci ministerstva, panem premiérem, ministrem zdravotnictví, byli tam ředitelé nemocnic a zatím se chystá, což pan Kubín četl, zákaz vývozu a prodeje dalších respirátorů mimo oblast zdravotnictví.

V. Kubín poděkoval za odpověď a řekl, že mu to je jasné a že s podobnou odpovědí počítal. Řekl, že mu jde o to, že dnes budou projednávat bod o tom, že budou ty respirátory vyvážet do partnerského města do Číny, a proto ten dotaz směřoval na to, zda jsou sami zabezpečeni v situaci, kdy virus téměř decimuje evropské země nebo se rozšiřuje v Evropě, kdy v Číně naopak jeho atak polevuje. Řekl, že přece nemůže posílat podobné pomůcky někam, když sám není dostatečně zabezpečen a nemá uklizeno před vlastním prahem.

T. Macura se dotázal, zda chce odpověď i od ředitele Městské policie Ostrava. Uvedl, že bod, na který pan Kubín odkazuje, budou ještě probírat a určitě je nějaká diskuze k tomu bodu ještě čeká.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor všem poděkoval, ukončil tento bod a požádal zástupce těch společností, které ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast na zasedání.

Primátor sdělil, že pokračují projednáváním dalších bodů tak, jak jsou řazeny do jednotlivých bloků a začnou tedy blokem primátora.



Materiál č. ZM_M 3

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park za II. pololetí roku 2019

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že u bodu 3 se mu líbila ta tabulka, kde bylo pěkně spočítáno, kolik ty soukromé firmy celkem investovaly do těch průmyslových parků v Mošnově, Hrabové a Hrušově a kolik tam vzniklo pracovních míst. Požádal o to, zda pan primátor z hlavy neví, kolik tam investovalo celkem město.

T. Macura odpověděl, že z hlavy to neví a uvedl, že to byly stovky miliónů korun. Pokud se neplete, tak do zóny Hrušov město investovalo 128 miliónů korun na scelení a následně tu zónu prodalo za 255 miliónů korun. Dále sdělil, že Hrabová je taky prodaná. Víceméně ve všech průmyslových zónách, které jsou zmiňovány, ty výnosy výsledně přesáhly ty náklady, které do toho město původně investovalo. V případě průmyslové zóny Ostrava Mošnov sdělil, že tam byly investovány i veřejné peníze státu, takže to bylo s podporou státu, protože to má institut strategické průmyslové zóny.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0748/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 4

Informace o stavu projektu Com.Unity.Lab financovaného z 85% z ERDF z programu URBACT III

Primátor **Tomáš Macura** sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, kterého by se osobně ujal. Sdělil, že by ten materiál nechtěl nějak pitvat, ale spíše by reagoval na jednotlivé otázky. Uvedl, že město se účastní několika evropských projektů a tento je jeden z nich. Tento je zaměřen na lokality nikoliv sociálně vyloučené, ale ohrožené možným sociálním vyloučením. Smyslem tohoto projektu je přenos dobré praxe ze zahraničních evropských měst, které s tímto mají zkušenost. Záměrem je, protože ten projekt ještě je a funguje, vytipovat lokality, které tento statut případného potencionálního ohrožení mají. Vytvořit sadu nástrojů, které by měly zabránit tomu, aby se z těchto lokalit případně stala sociálně vyloučená lokalita a v rámci pilotního projektu ověřit jejich fungování. Sdělil, že za sebou mají první etapu projektu, v rámci kterého jsou v tom materiálu vypočítány aktivity, které nastaly. Projekt jako takový skončí na závěr roku 2020. Pro celkový kontext připomněl, že město Ostravu to bude stát celkem 200 tisíc korun, což je uvedeno i v důvodové zprávě. Sdělil, že si dělají naději, že skutečně získají nějaké příklady dobré praxe a nějaké nástroje k tomu, které by mohli aplikovat právě proto, aby zabránili skluzu těch lokalit mezi lokality sociálně vyloučené. Je tam velký důraz kladen na participaci s obyvateli, na tom samotném problému na různé komunitní akce apod. Vůdčím partnerem toho projektu je hlavní město Portugalska Lisabon. Nakonec řekl, že na poradě předsedů politických klubů zachytil nějaký

podnět, že snad nefunguje úplně spolupráce s odborem sociálních věcí a zdravotnictví magistrátu při realizaci toho projektu. Sdělil, že se k tomu informoval blíže a může říct, že tomu tak není, protože součástí toho projektového týmu jsou i zástupci odboru sociálních věcí a zdravotnictví.

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že si dovolí pouze krátkou poznámku, což už říká podruhé nebo potřetí, kdy vždy ukončil své vystoupení ve smyslu, že by nechtěl být nedobrovolným účastníkem programu sociálního bydlení v Ostravě. Informace, kterou primátor nyní řekl, mu přijde až téměř jako protireč. Řekl, že tím, že jednotlivé městské části odkupují byty, kde stěhují nájemníky s menší kompetencí k bydlení v našem století a tak chtějí vyprázdnit ubytovny, což se asi nikdy nepovede, tak tím se vytváří právě to podhoubí pro vyloučené lokality nebo pro lokality, které klesnou na té atraktivitě. Sdělil, že vytvářejí problém a pak se ho s nějakým Com.Unity.Lab zase snaží řešit. Je toho názoru, že by to chtělo trochu systém.

T. Macura řekl panu Kubínovi, že rád vyslechne jeho návrh systému a dodal, že tu debatu vedli právě u debaty o projektu sociálního bydlení Ostrava.

Z. Šebesta řekl, že má návrh, aby se v usnesení změnilo slovo „souhlasí“ na „projednalo“, protože pokud souhlasí, tak souhlasí s tím, že se dělá jenom Dubina místo celého města a že se dělají další věci. Je toho názoru, že pouze projednávají informaci místo toho, aby s ní úplně souhlasili.

T. Macura se dotázal, zda pan Šebesta dává návrh na změnu usnesení.

T. Raždík se dotázal, zda se to odráží od nějaké strategie v Lisabonu a kdy byl tento projekt v Lisabonu odstartován. Sdělil, že nedohledal, jak dlouho to v Lisabonu trvá.

T. Macura odpověděl, že projekt jako takový pro město Ostravu začal vloni. Smyslem tohoto projektu obecně je nějakým způsobem přenést praxi zahraničních měst, které s tou problematikou mají letité zkušenosti na podmínky měst, které se do toho projektu zapojují. Řekl, že pan Raždík vidí, že tam není jenom Lisabon, ale i italské Bari, jsou tam holandská města atd. V komunitě se zástupci těchto měst se diskutují problémy Ostravy a hledá se možnost, jakým způsobem by se mohly zkušenosti těch zkušenějších měst, které ten problém řeší delší dobu, třeba desítky let v případě Lisabonu, přenést na podmínky Ostravy. Sdělil, že neví, kdy Lisabon začal řešit problém sociálně vyloučených lokalit, ale že tuší, že to budou desítky let zpátky.

Z. Pražák uvedl, že ta Lisabonská strategie pochází z roku 2000 a zahrnovala tři oblasti, a to jednak ekonomická a společnost založená na znalostech, potom to byla modernizace Evropského sociálního modelu a poslední oblast byla zdravá ekonomika, perspektiva a příznivý růstový vývoj a výhled ekonomiky. Sdělil, že Česká republika, pokud si to dobře pamatuje, se připojila v roce 2005 a právě ten projekt, o kterém hovořil pan primátor, spadá do druhé oblasti, která hovoří o modernizaci Evropského sociálního modelu.

T. Macura poděkoval náměstkovi primátora panu Pražákovi za jeho doplnění.

L. Foldynová uvedla, že z toho textu pochopila, že projekt bude probíhat pouze na sídlišti na Dubině, nikoliv po celé Ostravě. Dotázala se, zda plán projektu tak, jak byl sestaven a napsán, byl po celé Ostravě a zda se na počátku realizace rozhodli realizovat to pouze na Dubině a z jakých důvodů nebo, zda při přípravě projektu uvažovali o celé Ostravě a nakonec tam dali pouze Dubinu.

T. Macura odpověděl, že při přípravě toho projektu se skutečně uvažovalo a s tím se město do toho projektu taky hlásilo, že se zmapuje celé město, nicméně s ohledem na omezenou časovou a finanční alokaci toho projektu, kdy skutečně do toho město vkládá „pouze“ 200 tisíc korun a doba trvání toho projektu jsou necelé dva roky. Smyslem projektu není tipovat ty lokality, ale smyslem je vymyslet nějakou sadu nástrojů, které by mohly zafungovat v té lokalitě a ty pilotně ověřit. Proto s ohledem na omezené časové i finanční kapacity se

projektový tým rozhodl, že se zaměří v dané chvíli pouze na tu Dubinu ovšem s tím, že výsledky toho projektu by byly následně aplikovatelné i na jiné oblasti ve městě. Sdělil, že tady nešlo o to, pomoci jenom pouze Dubině, a požádal všechny, aby to tak nechápali, ale že tam jde skutečně o to, mít k dispozici nějaké nástroje, které by těm ohroženým oblastem mohly pomoci, a následně je třeba aplikovat v jiných částech města. Nechtěl nikoho jmenovat, aby se třeba neurazil.

Z. Bajgarová sdělila, že to pouze mírně doplní. Uvedla, že je to o míře detailů toho, co jsou schopni z toho projektu získat. Pokud chtějí jít více do kvality, tak je lepší zmenšit to území. Pokud by se pohybovali pouze v obecných tezích, tak se mohou zabývat celou Ostravou, ale logicky tak, jak je to v rámci jiných projektů, které i v té důvodové zprávě jsou zmíněny a navazují, tak je skutečně důležité spíše detailně probrat to jedno území jako takové.

Z. Pražák doplnil, že v projektu se využívá určitých zkušeností. V Lisabonu existuje jedna čtvrť, která se jmenuje Padre Cruz, která je přibližně velká jako Dubina, což je okolo 60 tisíc obyvatel. Sdělil, že Portugalci do toho dávají daleko více peněz, ale tam vnímají ty zkušenosti, které tam jsou a je snaha v rámci tohoto projektu je přenést do té lokality Dubiny.

T. Raždík řekl, že když mluví o Portugalsku o tom Lisabonu, tak pro zajímavost uvede, že spousta lidí přikládá velkou váhu počínu portugalské vlády, která v roce 2001 dekriminalizovala drogy v celém Portugalsku, takže je otázka, zda ty vyloučené lokality mizí, protože byly dekriminalizovány drogy, nebo jestli to je díky takovým akcím.

L. Foldynová sdělila, že má ráda, když se mluví o věcech konkrétně. Dotázala se, zda jsou konkrétní zkušenosti z Lisabonu, nějaké konkrétní věci, které tam fungují a které se budou snažit aplikovat. Požádala o informace o těchto konkrétních věcech.

T. Macura odpověděl, že byla vyžádána tato zpráva, a to po zhruba ročním fungování tohoto projektu. Snažili se tu zprávu připravit a nikdo z nich za předsednickým stolem není součástí toho projektového týmu. Požádal, zda by například na příštím nebo na nějakém dalším jednání to mohli nechat prezentovat projektovým týmem. Řekl, že takových projektů město řeší několik, takže není problém se s tím seznámit blíže, ale v dané chvíli nejsou připraveni ty konkrétní nástroje prezentovat. Nakonec řekl, že by připravili k tomu nějakou podrobnější informaci a poděkoval za pochopení. Nikdo se do diskuze již nepřihlásil, a proto zopakoval návrh na změnu usnesení pana Šebesty, který navrhl změnu formulace usnesení ze „souhlasí“ na „projednálo“.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení s úpravou dle návrhu pana Šebesty. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **0749/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Ostravské organizaci vozičkářů, spolku, na zabezpečení alternativní dopravy imobilních občanů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0750/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 6

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0751/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0752/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 31

Informativní zpráva o stavu příprav na oslavy 75. výročí osvobození města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0753/ZM1822/13.**



Primátor sdělil, že za cca 70 vteřin by měl vyhlásit přestávku a po ní by měli projednávat bod č. 32, ve kterém očekává živou diskusi, takže přestávku vyhlásí již nyní, a to do 11.30 hod.

(Přestávka 11.00 – 11.37 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce sdělil, že obdržel několik přihlášek do tohoto bodu. Předal slovo panu Radku Přepiorovi, který byl přihlášen jako první.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Hezký den vám přeji vážené dámy a pánové. Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Předem se váženému panu primátorovi Macurovi omlouvám, že zde dnes přednesu fakta, která nejsou právě lichotivá vzhledem k fungování určitého městského systému, nicméně tento systém zavedlo městské vedení povinně ještě před nástupem pana primátora do funkce. Věřím tedy, že je pan primátor ryzím demokratem a přijme následující informace bez problémů v rámci svobodné a slušné výměny názorů, jak je to zvykem při vedení dialogu mezi gentlemany, kteří k sobě navzájem chovají velký respekt. Děkuji. Tak jako každým rokem bych rád celé vážené zastupitelstvo informoval, že společenství webu necipujtenas.cz zpracovalo díky získaným údajům v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím analýzu špatného systému ostravského povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Tentokrát jde o analýzu již celé dekády let 2009 až 2019. Údaje se podařilo získat díky spolupráci váženého pana poslance pana Lubomíra Volného z hnutí Jednotní a především díky konkrétním faktografickým údajům přímo ze zdejšího magistrátního odboru životního prostředí. Rád bych poděkoval všem úředním osobám, váženému panu vedoucímu Valeriánovi a panu poslanci Volnému za spolupráci. Analýzu společně s grafy a tabulkami najdete na webu necipujtenas.cz v sekci fakta, dokumenty ke stažení. V krátkosti pouze dodám, že analýza potvrdila závažné problémy invazivní RFIF identifikace, vysokou míru neúspěšnosti a plýtvání veřejnými prostředky. Stačí pouze uvést dva nejzajímavější údaje v porovnání s rokem 2019, a to za prvé raketově rostoucí náklady na městský útulek, které se zvedly zaokrouhleně z 9 na 13 miliónů a za druhé ve sledovaném desetiletí došlo roku 2019 k rekordní situaci, jelikož se 113 očipovaných psů již nikdy nepodařilo navrátit zpět domů ke svým majitelům. Další rekord představuje souvisejících 23 očipovaných nejlepších čtyřnohých přátel člověka, které si jejich majitelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče. Další stovky údajů k problémům čipovacího systému jsou k dispozici v již zmiňované analýze. Čipovací systém prostě nesplnil původní očekávání a navíc je nyní přesunut na bedra státu v rámci stále se vršících a opakujících novel legislativy typu veterinární zákon, zákon proti týrání zvířat, trestní zákoník atd. Na webu necipujtenas.cz naleznete navíc vyjádření policejního prezidia České republiky, které bylo získáno taktéž v režimu zákona č. 106 díky spolupráci pana poslance Volného. Odkazované oficiální vyjádření hovoří o tom, že žádné tzv. „množirny“ především psů nebyly v České republice prokázány z trestního hlediska ani v roce 2019 a podobné to je i z hlediska minulých let. A závěrem trochu jiné téma: opět na webu necipujtenas.cz byly zveřejněny zápisy z jednání ostravského Sboru starostů taktéž v režimu zákona 106, a to z doby před změnou jednacího řádu tohoto orgánu, která vymazala z veřejného prostoru běžné/legální možnosti ke zjištění, co se vlastně během jednání každého Sboru starostů projednalo, a to hlavně včetně proběhlé diskuse, jelikož pokud nově Sbor starostů nepřijme na svém jednání nějaké usnesení, tak se občané nedozví o proběhlém jednání vůbec nic. Sbor starostů se nyní stává v Ostravě jakousi nejutajovanější organizací zřizovanou Zastupitelstvem statutárního města Ostravy. Navrhuji proto váženému zastupitelstvu podnět, jakožto zřizovateli Sboru starostů, aby výše uvedenou situaci vyřešilo otevřením jednání Sboru Starostů veřejnosti podobně, jako je tomu při jednání většiny výborů a komisí v Poslanecké sněmovně, tedy aby tam měla přístup veřejnost včetně žurnalistů, kteří by mohli posléze přinášet zprávy o jednání Sboru starostů, když již není vůle k tomu, aby byly zveřejňovány ne-li vůbec existovaly zápisy z jednání tohoto důležitého městského orgánu. Podobné opatření by také mělo být zavedeno, pokud se tak již nestalo, v rámci

jednání městských výborů a komisí. Společenství webu necipujtenas.cz závěrem opět děkuje váženému panu poslanci Volnému a patřičným magistrátním úředním osobám za zprostředkování získání patřičných zápisů. Děkuji vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek, který trochu skrytě obsahoval výzvu, zda by zastupitelstvo města jakožto zřizovatel Sboru starostů neiniciovalo určitou transparentnost Sboru starostů. Sdělil panu Přepiorovi, že v tom případě by si někdo musel jeho návrh vzít za svůj, aby se o něm případně mohlo hlasovat. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda si chce někdo návrh osvojit. Nikdo si návrh neosvojil.

T. Macura řekl, že jako další v řadě je přihlášena do diskuze paní Dana Holubková s příspěvkem „Žádost o zachování papírových jízdenek v MHD Ostrava“.

D. Holubková, občanka města Ostravy, řekla: „Jsem občanka Dana Holubková města Ostravy.....“

T. Macura požádal paní Holubkovou, aby šla blíže k mikrofonu, aby ji bylo lépe slyšet. Omluvil se, pokud řekl její příjmení špatně.

D. Holubková pokračovala slovy: „Dobrý den, jsem Dana Holubková, řekl jste to správně. Já vás všechny zdravím, dobrý den. Já jsem přišla řešit za sebe, za své blízké, za občany města Ostravy, jiné lidi z města a dále za lidi z Evropské unie a mimo Evropskou unii požadavek, který jsem poslala na 26 úřadů města Ostravy, dále na zastupitelství Magistrátu města Ostravy, na Dopravní podnik města Ostravy. Požadavek je takový: „Věc: Žádost o zachování papírových jízdenek MHD Ostrava.“ MHD je služba pro lidi, a to nesplňuje. Dopravní podnik je akciová společnost a máme tady problém, protože změnou, která nastala, bez souhlasu občanů si odsouhlasil sám dopravní podnik to, že vzal papírové jízdenky lidem. Na všechny úřady bylo posláno dost žádostí od lidí. Z mé strany, z jiných, já jsem nedostala žádnou odpověď. Pouze odpovědi. Poslala jsem 27 žádostí, kterou mám před sebou a dostal je každý úřad s tím, že nesouhlasíme a žádali jsme vysvětlení, každý z jiného pohledu. A chtěla jsem říct 27 zaslaných žádostí na zastupitele všech dílčích částí včetně DPO. Z toho jsem já konkrétně sama za sebe dostala pouze 20 odpovědí, z toho 11 úřadů pouze, kteří nás zastupujete, postoupilo tuto žádost výše a z toho pouze jediný úřad, kterému děkuji, že jsem tady, postoupil to, že se to tady koná. Něco. A to je to, co se nám nelíbí. Za prvé ani občanům Ostravy nedošly všechny e-mailové odpovědi, tak zkusme prošetřit, že nefunguje e-mailová komunikace. Emaily se vracely, neprošly, což je teda pro mě docela závažné. Z mé žádosti o zachování papírových jízdenek a nebudu číst celý email, protože není toliko času, přečtu jenom ty hlavní klíčové body, které nás zajímaly, protože jsme nedohledali dostupnost a nemáme přístup k materiálům, proč se tak stalo. Takže bych jenom řekla: „Tímto podávám žádost na Dopravní podnik Ostrava o zachování papírových jízdenek v městské hromadné dopravě Ostrava a navrácení bankomatů na papírové jízdenky tak, jak je tomu v Hlavním městě Praha. Papírové jízdenky stále používá okolo 40 % lidí Ostravy. Ještě je mohou používat ti, kteří je mají zakoupené, protože už je nekoupíme. Čtyřicet procent je statistika z internetu, a potom jsou jiné statistiky. Dále jako občanka vás žádám, abyste mi poslali na e-mail, který jsem uvedla v té žádosti ze dne 2. 2. 2020 a někomu to došlo 3. 2., bo těch emailů bylo dost. Zabralo mi to mého volného času, jako občana živnostníka, dva dny s mojí asistentkou, takže celkem čtyři dny. Tak děkuji za odpověď. A chtěla bych hlavně nechat vnést a nechat zapsat: „Žádám předložení statistik hospodaření, nákladů Dopravního podniku města Ostravy.“ Já a všichni, kteří psali a občané, kteří nenapsali, nemají čas tady být, jsou v práci, mají jiné starosti, aby to bylo zveřejněno. Dále žádám porovnání statistik hospodaření s městem hlavním Praha za pět až deset let.....“

T. Macura přerušil paní Holubkovou s tím, že nemusí křičet.

D. Holubková pokračovala slovy: „Vy jste říkal nahlas.“

T. Macura paní Holubkové řekl, že tím myslel přiměřeně, ale nyní už.....

D. Holubková mu sdělila, že je emočně duševně rozpolozená a že to není křik.

T. Macura řekl paní Holubkové, že trochu křičí.

D. Holubková pokračovala slovy: „Takže dobře, tak já to ztlumím, tak já asi půjdu dál. Takže. Za pět až deset let. A porovnání můžeme dát i s jinými městy a tam se hodně dovíme, abychom se mohli dobře rozhodnout. Žádám předložení statistiky, žádám studii...“

T. Macura sdělil paní Holubkové, že ji vypršel časový limit a požádal ji, aby spěla k závěru.

D. Holubková pokračovala slovy: „Takže studie proveditelnosti a nákladů, to nás tak zajímá toho plánu. Jinak jsem chtěla říct, že vzali jste nám, jako občanovi právo volby, a to je porušení Evropské unie. Kromě elektronické podoby nemáme jinou možnost. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval paní Holubkové za její podnět. Řekl, že neví, jak na to reagovat, protože paní Holubková těch dotazů vznesla hodně. Jedním z nich bylo, jestli funguje nebo nefunguje e-mailová pošta, k čemuž řekl, že to by s dovolením nechtěl komentovat. Sdělil, že nebude zadávat průzkum, proč neprošly nějaké konkrétní emaily. Řekl, že k ukončení fungování papírových jízdenek se i na zastupitelstvu jednalo několikrát. Město ten záměr včetně dopravního podniku deklarovali zhruba s ročním předstihem, byla kolem toho poměrně dostatečná informační kampaň. Dále sdělil, že informace, které paní Holubková požaduje a které ve svém příspěvku nebo dotazu vznesla, se jí pokusí zodpovědět. Dále řekl, že paní Holubková uvedla, že zastupuje občany Evropské unie. Sdělil, že osobně se taky považuje za občana Evropské unie, ale ho rozhodně svým názorem nezastupuje. A dodal, že ta věc dnes nestojí tak, že paní Holubková požaduje zachování papírových jízdenek, protože ty papírové jízdenky už nejsou, ty bankomaty nejsou. Jsou pryč. Město potažmo Dopravní podnik Ostrava na tom uspoří desítky milionů korun, které umožní investovat do jiných věcí, které zkvalitní veřejnou dopravu. Není ani pravda to, že občan nemá právo volby, protože stále má několik možností, jak se může odbavit. Před nějakými lety byli zvyklí, že se platil šedesátník až koruna u řidiče v hotovosti do těch turniketů, potom se přešlo na papírové jízdenky a nyní se přechází z papírových jízdenek na jinou formu odbavení. Dále řekl, že srovnání s Prahou paní Holubkové rádi poskytnou, ale může věřit tomu, že Praha dopravní podnik dotuje mnohonásobně a i Brno dopravní podnik dotuje mnohem vyšší částkou než Ostrava. Ujistil ji, že Dopravní podnik Ostrava platí v celé České republice jako etalon progresivity mezi dopravními podniky a ostatní se chodí do Ostravy učit, jak se má veřejná doprava ve městě provozovat. Nakonec sdělil paní Holubkové, že samozřejmě na její otázky, které vyslovila, v rámci možností odpoví písemně.

M. Juroška řekl, že si dovolí jenom připomenout, že zastupitelstvo města, tak jak pan primátor říkal, o tom problému nikdy nejednalo v tom smyslu, že by rozhodovalo o tom, zda bude ukončen nebo nebude ukončen prodej papírových jízdenek. Pokud si to dobře uvědomuje, tak se o tom jednalo ve vztahu k jeho dotazu, kdy zavedení tohoto systému kritizoval, uvědomujíc si, že přinese lidem mnoho těžkostí. Je toho názoru, že to tak je a že ty těžkosti nastávají v současné době, protože ta rovnoměrná distribuce nových jízdenek po městě Ostravě zajištěná jednoznačně není. Ubylo obrovské množství těch prodejních automatů, ubyly i tam, kde dříve byly a dnes tam prostě nejsou, takže je toho názoru, že to bude nadále otázka k řešení a také bude potom otázka, zda opravdu ten systém, pokud by měl být rovnoměrněji rozmístěný třeba ty automaty na jízdenky nové, tak zda vyjde o tolik levněji. Řekl, že tam je i problém toho, že ta dostupnost městské hromadné dopravy se tím pádem té snižuje, takže samozřejmě na tom svém názoru trvá a je toho názoru, že pro celou řadu občanů města, je to tak zrovna v těch kategoriích třeba u seniorů apod., kteří jezdí občas městskou hromadnou dopravou, tak může být pro ně problém dostat se k jízdence. Dále řekl, že tam je ještě druhý problém, který podle mediálních zpráv řeší Česká obchodní inspekce, tzn., že tím systémem nutí zaplatit člověka více, než stojí jedna jízda.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za podnět a řekl, že jeho postoj je znám a má pravdu, že ta problematika se na zastupitelstvu projednávala v kontextu jeho, tuší, že minimálně dvou podnětů v rámci dotazů na zástupce městských společností a řekl, že v tomto mu dává plně za pravdu. Požádal generálního ředitele Dopravního podniku Ostrava pana Moryse, aby řekl, zda skutečně nastaly nějaké těžkosti ve veřejné dopravě Ostrava v souvislosti se zrušením papírových jízdenek od 1. ledna 2020, např., že nejedí cestující nebo něco podobného. Řekl, že skutečně po něm nechce, aby zodpovídal celou tu škálu dotazů.

D. Morys řekl, že děkuje za to, že se může k tomuto bodu i v tuto chvíli vyjádřit. Uvedl, že musí říct, že projekt zrušení papírových jízdenek probíhá nad míru dobře, kdy má u sebe i aktuální data za měsíce leden a únor 2020. Počet odbavení elektronickou formou je dneska už téměř 100%. Dále řekl, že k poslednímu březnu budou demontovány i ty označovače papírových jízdenek. Adaptace na tu plně elektronickou formu jejich cestujícími probíhá nad míru dobře. Ten počet papírů byl z velké části nahrazen dvěma způsoby placení, tzn., bankovní kartou, takže ti, kteří se ještě neodvažovali použít bankovní kartu toho jednotlivého jízdného, dalším aspektem, který registrují s tím, že se zvýšil i počet nákupu dlouhodobého jízdného, což je strategický cíl, který sledují, aby více občanů používalo městskou hromadnou dopravu dlouhodobě. Princip kreditních jízdenek je v tuto chvíli natolik dostupný, že prodeje u externích prodejců jsou srovnatelné s prodejem v jízdenkomatech, které jsou na těch hlavních klíčových uzlech, kde se pohybuje nejvíce lidí. V tuto chvíli ještě monitorují řadu dotazů k tomuto systému a mohou říct, že počet dotazů značně klesá a ta pro-informovanost v této chvíli je téměř 100 %. Jsou toho názoru, že dostatečně včas o tom informovali a nechávali ještě i dostatečně dlouhou tříměsíční lhůtu na ten přechod tak, aby ti, kteří měli nakoupené papírové jízdenky, je mohli dopoužít v městské hromadné dopravě.

D. Witosz sdělil, že chce pouze potvrdit slova pana Jurošky, že byl zařazen bod na program příští komise dopravy, kde se budou zabývat právě hustotou těchto automatů. Dále řekl, že ještě dále naváže na slova pana ředitele, že stále je ta problematika pod dohledem a bude se určitě ještě nějak doladovat.

M. Juroška řekl, že aniž by chtěl brát prostor a čas občanům, tak by chtěl jenom říct poznámku k tomu, co říkal pan ředitel. Řekl, že samozřejmě odbavení elektronické je téměř 100 %, když druhá možnost již téměř neexistuje, takže to je poměrně logické a nic by z toho nededukoval.

T. Macura řekl, že občané se na ně obracejí s tím, zda mohou vrátit – zpeněžit papírové jízdenky, které mají ve „stružoku“ tedy doma. Řekl, že to znamená, že papírové jízdenky ještě nějaké mezi lidmi jsou. Dále řekl, že je možnost odbavit se přes SMS jízdenku a podobně, takže není pouze platební karta a dodal, že je možné se odbavit např. i přes internetovou aplikaci.

T. Macura sdělil, že přistoupí k dalšímu podnětu, se kterým se přihlásil pan Herbert Gebauer a předal mu slovo.

H. Gebauer, občan města, poděkoval za udělení slova a řekl: „Zdravím všechny účastníky tohoto zasedání. Zdravím vás pane primátore. Vážený zastupitelé. Poslanecká sněmovna bude projednávat návrh novely zákona kvalifikujícího trestný čin a přestupek. Dle tohoto návrhu se má zvednout výše trestní sazby z nynějších pěti tisíc korun na dvojnásobek, tedy na deset tisíc. To znamená, že škodu způsobenou zločinným pachatelem do výše deset tisíc korun nebude řešit soud, ale přestupková komise. To by bylo nejen otevření stavidel pro nekalou činnost potenciálních zločinců, ale hlavně by to byl nespravedlivý bič na okradené, poctivé občany, kteří by na tom byli 2x hůř než doposud. Navrhovatelé této novely tvrdí, že klesne počet trestných činů a soudy budou mít více času a prostoru na řešení trestných činů mnohem

závažnějších. To je alibismus. I kdyby jimi proklamovaný počet trestných činů klesl, vůbec to neznamená, že klesne zločinnost, neboť i krádež deset tisíc korun je zločin. Chceme-li snížit zločinnost, musíme zlepšit prevenci, tzn. zdokonalit bezpečnostní opatření, kamerové a monitorovací systémy, ale hlavně zlepšit výchovu delikventů, jimiž jsou převážně mladí lidé, kterým schází výchova k osobní slušnosti. Dále je nutno zlepšit činnost vyšetřujících a exekutivních orgánů. Že tyto orgány pracují neprofesionálně a někdy i diletantsky, o tom svědčí bezpočet důkazů. Tím nejprůkaznějším je osminásobná vražda manželů Sxxxxxxxxx, kdy policie vyhodnotila jejich předcházejících sedm vražd jako sebevraždu. Několik neprofesionálních vyšetřování můžu potvrdit z vlastních zkušeností. V kolárně našeho paneláku zloději v noci vypáčili okno, ukradli několik kol v ceně několika desítek tisíc korun. Přivolaná policie ověřila skutečný stav a postiženým vzkázala, aby se dostavili na služebnu, kde bude s nimi sepsán protokol a kdo má sjednanou pojistnou smlouvu, může žádat o náhradu. Ostatní mají smůlu. Žádné otisky prstů, žádné pachové stopy, prostě nic. Paní V. M., učitelka v důchodu, byla za poslední rok několikrát okradena, jednou přepadena a zraněna, ale pachatel nebyl nikdy dopaden, i když vše zaznamenala pouliční kamera. K jejímu poslednímu okradení došlo na poštovním úřadu. Přišla o kabelku s peněženkou, kreditní kartou, osobními doklady vč. občanky. Pachatel nebyl dopaden, protože na poště nebyl kamerový systém. Vážení zastupitelé, takovýchto nevyšetřených případů a nepotrestaných zločinců jsou v celé republice tisíce. Dovolím si tvrdit, že vám i vašim příbuzným a známým se něco podobného přihodilo se stejným výsledkem, proto vás žádám, abyste apelovali na vaše poslance zvolené do Parlamentu, aby pro tuto novelu zákona ruku nezvedli. Já jsem obeslal tímto dopisem všechny předsedy všech parlamentních stran začátkem měsíce února, ale do dnešního dne jsem žádnou jejich odpověď nedostal. Moje druhá připomínka se týká bezpečnostních kamer. Jsou téměř ve všech obchodech a na některých poštách, ale ne ve všech. Proč? Proč stát ve státním podniku tuto ochranu svým občanům neposkytuje? V mé třetí připomínce se nemohu nezmínit o likvidaci telefonních automatů. Asi před dvěma roky řekl prezident Miloš Zeman, že tuto službu bude stát poskytovat občanům pro dobu nejméně pěti let a najednou, bez předchozího upozornění, jsou tyto automaty pryč. Je to v pořádku? Nebyla tato likvidace předčasná? Děkuji za vaši odpověď.“

T. Macura poděkoval panu Gebauerovi za jeho příspěvek, který obsahoval tři body. Řekl, že v jeho příspěvku zazněl apel na zastupitele, ale nebude ho nijak komentovat, ale věří, že každý si z toho něco vezme. Podotkl, že zastupitelstvo města jako takové nemá zákonodárnou iniciativu např. na rozdíl od zastupitelstva kraje, takže by mu možná doporučil se obrátit na zastupitelstvo kraje s tímto návrhem. Řekl, že proti němu nic nemá, protože v zastupitelstvu sedí zástupci různých stran a věří, že s tím jeho apelem nějak naloží. K informaci, proč nejsou kamery na poštách, nebo v obchodech sdělil, že to je určitě dobré téma k diskuzi, ale na druhou stranu je třeba se s tím obrátit na zřizovatele pošt, kterým je Ministerstvo vnitra České republiky. Řekl, že jako město kamery instalovat nemají, a to už proto, že jich mají jako město v ulicích a např. na křižovatkách aktuálně na osm set kamer. Další v řádu desítek možná stovek jsou dnes v dopravních prostředcích, ale objekty, které nepatří městu, nejsou ve vlastnictví města, nemohou kamerami vybavovat. Doporučil panu Gebauerovi se obrátit na Ministerstvo vnitra jakožto zřizovatele České pošty. K závěrečnému dotazu na telefonní automaty řekl, že se musí přiznat k tomu, že telefonní automat nepotřeboval posledních třicet let, ale tím neříká, že je ten příklad a nemůže samozřejmě mluvit za příslib, který dal podle slov pana Gebauera pan prezident Miloš Zeman. Nakonec řekl, že to je dotaz spíš na něj a dodal, že město telefonní automaty zřizovat nebo instalovat nebude, protože není správcem telekomunikací.

T. Macura uvedl, že čtvrtým a posledním přihlášeným do diskuze je paní Lenka Chudárková, která nicméně není občankou města a ani nemá na území města nemovitost, takže zastupitelstvo města by muselo rozhodnout o tom, že jí dá v souladu s jednacím řádem slovo, že jí udělí možnost vystoupit na tomto zastupitelstvu. Sdělil, že chce taky hovořit na téma „Nesouhlas se zrušením papírových jízdenek“. Dal paní Chudárkové na zvážení, zda v jejím příspěvku zazní něco nového, co ještě nezaznělo v případě vystoupení její předřečnice. Dotázal se paní Chudárkové, zda chce vystoupit. (*mimo mikrofon pokynula, že chce vystoupit*) Primátor sdělil, že dá hlasovat o tom, zda udělí slovo paní Lence Chudárkové, a dodal, že v souladu s dobrou praxí na zastupitelstvu tuto možnost vždy dávali. Dal hlasovat o udělení slova paní Chudárkové. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Primátor předal slovo paní Chudárkové.

L. Chudárková řekla: „Dobrý den, já neumím moc mluvit a ani nemám odvalu mluvit, tak mě prosím omluvte. Já sice jsem narozena v Ostravě, ale momentálně nebydlím v Ostravě.“

T. Macura řekl paní Chudárkové, že věří tomu, že vykřeše odvalu.

L. Chudárková pokračovala slovy: „Jezdím do Ostravy, ale docela často a tak bych chtěla jen tak krátce říct, protože už přede mnou něco řekla moje kamarádka. Chtěla bych vědět, jakou formu placení nabídnete kromě elektronické pro lidi, kteří nemají mobilní telefon ani platební karty. Nechtějí mít u sebe žádné mikročipy a nechtějí být zkontrolovatelní. Není pravda, že je elektronický systém bezpečný. Hodně lidí psalo plno e-mailů a vůbec na ty e-maily nebylo reagováno, a to ani na ty podněty, které ti občané dávali. To je tak asi všechno. Děkuji.“

T. Macura poděkoval paní Chudárkové za dotaz a dotázal se ředitele Dopravního podniku Ostrava, zda na to bude reagovat. Sdělil, že má za to, že těch možností placení v dopravním podniku nebo ve veřejných prostředcích hromadné dopravy je určitě více, než jen ta platební karta a je jich více, než jen mobilní telefon. Řekl, že to jsou kreditní jízdenky, automaty na kreditní jízdenky, jsou to SMS jízdenky, jsou to dlouhodobé jízdenky, tzn., že dle jeho názoru si každý najde režim, který mu vyhovuje. Na straně druhé, což musí říct, paní Chudárková říká, že nechce být kontrolována, že jí přece nikdo nechce kontrolovat, ale současně potřebují nějaká data o té veřejné dopravě, aby věděli, jaké linky je potřeba posílit a jaké mohou oslabit a jinak, než přes ty informace, nejde tu dopravu dobře řídit. Omluvil se za to, jestli to někoho omezuje a současně se omluvil za to, jestli má někdo pocit, že mu není odpovídáno na konkrétní dotaz. Sdělil, že se dohodli, protože těch dotazů byly stovky, tisíce, které v zásadě byly velmi podobné, a proto i Dopravní podnik Ostrava zřídil nějakou informační linku a nějaký dotazník a nějaký přehled často se opakujících otázek, kde cestující našli ty odpovědi na ty otázky. Nyní aktuálně řešili odbavování hromadných skupin např. žáků škol apod. Dopravní podnik na to konto od 1.3. upravoval odbavovací systém, upravoval software, aby umožnil odbavení těmto skupinám lidí. Řekl, že je to živý organismus, který se nějakým způsobem upravuje, ale ten efekt je jednoznačný. Manipulace s hotovostí stojí peníze, je neefektivní a město zrušením těch papírových jízdenek ušetří deset nebo osmnáct miliónů ročně, které věnuje právě na to, aby mohli tu veřejnou dopravu zkvalitnit. Není to tak, že ten, kdo nemá chytrý mobil nebo platební kartu, tak nemůže cestovat veřejnou dopravou.

D. Morys řekl, že pokud paní Chudárkovou dobře pochopil, tak stále inklinuje k papírové jízdence. Sdělil, že právě proto byla zřízena kreditní jízdenka, která v podstatě funguje jako elektronická peněženka, která není žádným způsobem svázaná s identifikací osoby. Je to vlastně anonymizovaný elektronický platební doklad, který ve všech vozech lze využít stejně jako bankovní kartu, ale není svázaná s žádným jménem, číslem atd. Elektronická peněženka se nabije hotovostí, jak na jejich prodejně nebo v jízdennomatu. Tuto kreditní jízdenku lze koupit na jejích prodejnách, v jízdennomatu a u smluvních prodejců. Řekl, že považují tento

způsob za dostatečný pro tu plnou elektronizaci a odstranění toho duálního systému. Kreditní jízdenky nenahrazují papírové jízdenky a že v zásadě občané, kteří používají ostravskou MHD, si řekli o zrušení těch papírových jízdenek, protože ty papírové jízdenky používali stále míň a míň, a proto ten systém udržovat už bylo velice neefektivní pro tak úzkou skupinu jejich cestujících.

M. Juroška řekl, že má ještě několik poznámek. Panu primátorovi k tomu co říkal, že kdo nemá telefon, kartu, tak tu jinou alternativu řekl, že si musí zajít koupit kreditní jízdenku několik kilometrů, protože místo desítek automatů je jich v Ostravě dvanáct nebo osmnáct. Řekl, že neví, jaký je v tuto chvíli aktuální stav, ale reálná možnost se velice snižuje pokud nebydlí poblíž lokality, kde ten automat je umístěn. K tomu co říkal pan ředitel, že 40 % cestujících, řekl, že jestli to je úzká skupina, tak to neví, zda je takto definovaná úzká skupina, ale samozřejmě záleží na definici. K tomu, že je potřeba získávat data, řekl, že data se získávala i dávno před počítači tak, jak se dávno vařilo před těmi sporáky apod., proto je toho názoru, že data se dají sbírat různým způsobem.

T. Macura řekl, že se nechce pouštět do polemiky, ale zajímalo by ho, kde potřebuje najít několik kilometrů, aby našel automat na kreditní jízdenku. Připustil, že možná z Michálkovic, protože neví, jestli v Michálkovicích je automat na kreditní jízdenky. Obrátil se na pana ředitele s tím, že pokud v Michálkovicích není automat na kreditní jízdenky, tak ho tam musí rychle doplnit, aby si pan starosta nemohl stěžovat. Dále uvedl, že jinak jsou ty kreditní automaty tak co tři sta – čtyři sta metrů a jejich počet se rozšiřuje. Dále řekl, že slyšel a poděkoval za to, že komise dopravy se touto problematikou bude zabývat a věří, že i ta síť těch kreditních bankomatů se bude rozšiřovat.

D. Morys sdělil, že by jen dementoval to číslo 40 %, protože to v žádném případě není pravdivé. Uvedl, že 55 % cestujících v Ostravě využívá dlouhodobé jízdné, 45 % krátkodobé a z těch krátkodobých v listopadu 2019 používalo méně než 20 % papírové jízdenky, takže z toho celkového počtu 10 – 13 % cestujících jelo v papíru. Dále sdělil, že touto změnou šetří zhruba 14 miliónů korun ročně, a to jenom na provozních nákladech.

T. Macura poděkoval a požádal o jízdenkomat do Michálkovic.

D. Morys řekl, že to prověří a poděkoval za připomínku.

M. Juroška řekl, že pan primátor chtěl jedno místo, a proto mu řekne jedno poměrně známé místo, tzn. Michálkovice. Sdělil, že do zastupitelstva města je volen občany celé Ostravy, takže těch míst je bezesporu výrazně více. Nakonec řekl, že další mu neuvede, ale že do příště to určitě napraví.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi a řekl, že to budou řešit. Požádal pana Jurošku o to, že pokud je někde deficit automatů, tak aby to řešili a dodal, že ani automaty na papírové jízdenky nebyly nikdy na každé zastávce. Dotázal se, zda je ještě nějaký dotaz z řad občanů. Sdělil, že další dotaz, připomínku ani podnět v rámci tohoto bodu neviduje a tento bod ukončil a sdělil, že ho trochu protáhli. Sdělil, že budou pokračovat projednáváním bodu č. 32.



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na poskytnutí materiální pomoci partnerskému městu Suzhou (Čínská lidová republika) postiženému nákazou virem Covid 19

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že naváže na svůj dotaz k řediteli Městské nemocnice Ostrava. Řekl, že se cítí trochu zmaten. Na včerejší poradě předsedů politických klubů mu pan primátor sdělil, že nákup ochranných pomůcek mají zcela pod kontrolou a že jich je dostatek a na jediné instituci, kterou nakonec oslovil, protože je toho názoru, že nikdo nemůže být v této oblasti lépe vybaven než městská nemocnice, tak i tato stěžejní instituce má nedostatek těchto pomůcek a téměř nemá možnost je dokoupit, protože na trhu jednoduše nejsou. Řekl, že tolik k informaci podané primátorem na předsedech politických klubů, že těch pomůcek je dostatek. Uvedl, že pokud by mohl, tak by změnil návrh usnesení, a to „návrh na poskytnutí materiální pomoci partnerskému městu“ by změnil na „návrh na poskytnutí finanční pomoci partnerskému městu“, kdy na konci je odkaz na důvodovou zprávu a důvodovou zprávu by změnil v tom smyslu, že by ji nechal až po slovo odeslání a od číslovky 400 kompletních zdravotnických sad atd. by tuto důvodovou zprávu vymazal a pokračování by bylo „připravuje se odeslání finanční pomoci ve výši maximálně 300 tisíc korun“. Sdělil, že k tomu má ještě jeden drobný dotaz. Dotázal se, kolik vlastně partnerských měst má statutární město Ostrava a zdali v případě postupující infekce bude město reagovat stejně, tzn., že bude poskytovat finanční dary všem potencionálním napadeným partnerským městům. Řekl, že mu to nepřipadá moc systémové. Virová infekce mu nepřijde jakoby to samé, jako živelná pohroma nebo výbuch sopky nebo oběti zemětřesení atd. Ten virus může napadnout nás všechny. Řekl, že toto jsou jeho dotazy a návrh na změnu toho bodu.

T. Macura poděkoval za podnět a řekl, že s jeho návrhem nebude polemizovat, protože je to věc každého, jak se na tu situaci dívá. Ten virus vznikl na nějakém místě, odněkud se šířil, stále se šíří, stále je Čína hlavním zdrojem toho viru, tam je ta promořenost největší. Řekl, že nyní z hlavy neví přesné číslo partnerských měst, ale máme jich řádově dvě desítky plus minus. Uvedl, že město pomohlo několikrát. Pomohlo Drážďanům, Turecku a pomohlo historicky dalším městům. Sdělil, že by se chtěl ohradit proti tomu, co pan Kubín řekl na úvod, protože na předsedech klubů neřekl, že mají situaci se zdravotnickým materiálem pod kontrolou a že je pomůcek dost, ale říkal, že jsou cesty, jak ty pomůcky sehnat i dnes, i zítra, i pozítří. Otázka je cena, kterou za to člověk zaplatí, ale i dnes existuje kanál, jak se ty zdravotnické pomůcky dají pořídit. Uvedl, že dnes zasedá Bezpečnostní rada státu, která ukládá i nějaké úkoly při distribuci a výrobě těchto zdravotnických pomůcek a tak to je. Na město se obrátilo partnerské město s žádostí o humanitární pomoc. Dneska ji projednávají a je věcí zastupitelů, jak rozhodnou. Požádal o to, aby se všichni pokusili vcítit do opačné role, a to že když se něco stane Ostravě, že se budou obracet na svá partnerská města se žádostí o pomoc a oni je pak mohou poslat k šípku. Zopakoval, že to opravdu je jen o tom, co si každý z nich řekne a jak to cítí. Na konto toho řekl, že samozřejmě vnímají to, že se ta situace mezitím nějak posouvá, že se vyvíjí, ale rád by připomněl, že jako podobnou pomoc svým partnerským městům poslala i ostatní města v okolí, že poslal i Moravskoslezský kraj například, ale že registrují i to, že v noci nebo včera večer Ministerstvo zdravotnictví vydalo nařízení nebo opatření, kterým omezuje nakládání s tím zdravotnickým materiálem. Neví, jaký je výstup Bezpečnostní rady státu, a proto tady chtěl osobně navrhnout, aby to usnesení, které je v tom předloženém materiálu rozšířili o text, který s dovolením přečetl: „Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí materiální pomoci partnerskému městu Suzhou postiženému virem Covid 19 v maximální výši 300 tisíc korun včetně DPH dle důvodové zprávy za podmínky, že tato pomoc bude realizována v souladu s regulačními opatřeními schválenými orgány veřejné moci.“ Řekl, že jsou v kontaktu s Ministerstvem zdravotnictví potažmo s Úřadem vlády, jak je to v případě humanitární pomoci, zda se na to vztahuje ta regulace, která se večer, respektive v noci objevila. Sdělil, že to je jeho návrh na doplnění k návrhu usnesení.

V. Kubín se přihlásil s technickou poznámkou. Řekl, že pokud ho pan primátor poslouchal, tak ví, že slovo „materiál“ pouze vyměnil za finance a z toho přece nejde vyvodit, že někoho

posílá k šípku a domnívá se, že to bylo ze strany pana primátora špatně interpretováno. Řekl, že trvá na tom, že přijetím tohoto bodu v současném znění by jasně porušili nějaké ministerské rozhodnutí nebo ministerský rozkaz z dnešního dne o zákazu vývozu těch pomůcek. Nedokáže si představit, jestli chce primátor vznést dotaz na to, zda tam patří i humanitární důvody, tak kdo jiný než člověk v problémech potřebuje roušky typu 3. U člověka, který je potřebuje, tak tam přece vždy budou nějaké humanitární důvody a navíc ti lidé budou i v problémech. Zdůraznil, že jsou zvoleni za Ostravu a v případě, že nejsou těmito pomůckami uspokojeny instituce jejich města, tak je toho názoru, že není systémové uspokojovat okolí.

T. Macura řekl, že názor pana Kubína nijak nerozporuje, protože na něj má úplné právo, ale na straně druhé chce říct, že ta žádost o humanitární pomoc je konkrétně formulována tak, že je žádají o poskytnutí zdravotnických pomůcek, protože peněz mají dost. Dále řekl, že ať už věří nebo ne, tak Suzhou má peněz o poznání více než město Ostrava, a to i v těchto pohnutých dnech. K tomu, jak pan Kubín říkal, že trvá na tom, že by toto jejich usnesení bylo v rozporu s nařízením Ministerstva zdravotnictví, řekl, že nemá pravdu, protože to usnesení navrhl právě doplnit o podmínku, že by se ta pomoc realizovala za podmínky v souladu s regulačními akty veřejné správy, takže tam ta podmínka je už implicitně obsažena.

J. Babka řekl, že s návrhem na doplnění usnesení pana primátora nemá problém, pouze by možná ocitoval tu první větu toho opatření ministra zdravotnictví, která explicitně říká: „všem osobám se zakazuje s účinností ode dne 4. března prodávat všechny osobní ochranné prostředky“, takže humanitární pomoci se to bezesporu týkat nebude. Řekl, že si nedokáže ani představit, že by poté, co Pražský hrad, Vláda a další udělali humanitární zásahy, aby to zakázali statutárnímu městu Ostrava.

T. Macura poděkoval za doplnění a zopakoval, že komunikují s Ministerstvem zdravotnictví, aby náhodou nenastal nějaký jiný výklad a aby se nedostali do rozporu s tou legislativou, ale osobně to čte úplně stejně jako pan Babka.

V. Kubín řekl, že už bude mít jen malou repliku na slova, která zazněla od pana primátora, a to že Číňani mají prostředků dost. Osobně by doplnil, ale my máme těchto ochranných pomůcek nedostatek i sami pro sebe, což vyplynulo z informací od pana ředitele, kdy číslo 300 pro Městskou nemocnici Ostrava mu přijde tristní. Řekl, že se nedostali k ostatním městským společnostem, ale nechce domýšlet, je toho názoru, že by tam byla čísla hodně blízka nule, ale nechtěl by někomu něco vkládat do úst.

T. Málek řekl, že bylo by skutečně hloupé, kdyby se diskuze zvrtila plus mínus v hádku, jestli chtějí pomoci. Je toho názoru, že každý soudný člověk a každý normální člověk chce pomoci někomu, kdo je v nouzi. Otázkou je, jakým způsobem ta nouze vypadá. Dotázal se, zda obdrželi nějaký požadavek z města Suzhou a kdy ten požadavek přišel, protože ta situace se stále dramaticky vyvíjí. Sdělil, že situace se vyvíjí nejen v Číně, kdy poslední confirmace pozitivní Covidem byla v té provincii registrována 19. 2., tzn. že od té doby už uběhlo 14 dní, kdy tam nebyl jediný pozitivní případ. Celkem v provincii jich bylo 600, což je podstatně méně, než je v současné době v Evropě. Zopakoval, že ta situace se opravdu dramaticky vyvíjí a je toho názoru, že to, co dnes dělají, je naprosto akademická debata, protože ty roušky nemají a ani je mít nebudou, protože nejdou objednat.

T. Macura řekl, že to není pravda.

T. Málek se dotázal, zda ty roušky mají. Jestli je mají tak je to zvláštní, protože je toho názoru, že ty roušky by možná potřebovali praktičtí lékaři nebo možná by je potřebovala nemocnice, která jich má 400, a to je zoufale málo, což nikdo neřekl. Řekl, že dnes ty roušky objednat nejdou a jejich nedostatek řeší Bezpečnostní rada státu.

T. Macura požádal, aby zavnímali to, že dostali žádost partnerského města o humanitární pomoc, a to konkrétně specifikovanou, a to že nechtějí peníze, ale požádali o zdravotnické pomůcky, protože je nemají. Zdůraznil, že peněz mají dost a uvedl, že ta žádost přišla

v únoru, což je relativně nedávno. Ověřovali tu aktuálnost ještě dneska. Sdělil, že ta potřeba z jejich strany trvá, mají aktuálně cca 87 nakažených a stále ten počet nikoliv dramaticky, ale roste a nesnižuje se. Požádal pana Málka, aby nekroutil hlavou, protože to je informace z dnešního dne ověřená z partnerského města, takže si ty informace nevymýšlí. Sdělil, že ho nezajímá WHO, protože na město Ostrava se obrátilo jeho partnerské město, stejně jako Ostrava by se obrátila např. na Drážďany nebo na Katowice a bylo by mu kulové platné, co říká v dané chvíli WHO, protože oni by tu situaci znali a ne WHO. Zdůraznil, že mu nebere právo se při hlasování rozhodnout, jak chce a požádal pana Málka, aby mu neřikal, že má přesnější informace než primátor Suzhou, protože to asi nemá.

T. Málek řekl, že předpokládá, že WHO má informace, kterými by se měli řídit na celém světě, protože tou jsou zásady epidemiologické surveillance. Řekl, že samozřejmě neví, co říká, nic ve zlém, pan starosta čínského komunistického města, ale data, která jsou od WHO, jsou tvrdá data a na ty se asi mohou spolehnout. Nakonec řekl, že asi nemá smysl o tom na zastupitelstvu diskutovat.

T. Macura řekl, že ta poznámka o čínském komunistickém městě ho v speciálně v případě pana Málka trochu zklamala, ale samozřejmě je to jeho právo takto argumentovat.

V. Murzynová sdělila, že by ráda uklidnila kolegy, kteří říkají, že těch respirátorů je nedostatek. Uvedla, že právě dostali e-mail od firmy, která vyrábí všechny komponenty v Evropě a dává je dohromady v České republice. Uvedla, že tato firma je schopná dodat 10 000 respirátorů týdně České republice, takže pokud by se stát rozhodl o tom, že bude centrálně zásobovat české nemocnice, lékárničky a města, tak je toho názoru, že jich opravdu bude dostatek pro všechny, a to i pro všechna partnerská města, která by je potřebovala. K partnerským městům uvedla, že když si vygooglí mezinárodní vztahy, tak tam je link na stránky města, kde jsou všechna vyjmenovaná a zjistí, že jich Ostrava má 15.

Č. Koller řekl, že by chtěl opravit pana Babku a sdělil, že ministerstvo zakazuje vývoz respirátorů a nejen prodej, jak uvedl, což oznámila tisková mluvčí Gabriela Štěpanyová.

T. Macura řekl, že vždy ještě bývá drobný rozdíl mezi tím, co říká tisková mluvčí, a to při vši účtě k mluvčí Magistrátu města Ostravy, a co říká oficiální dokument. Zdůraznil, že z toho nechce udělat srandu a právě proto všechno ověřuji na ministerstvu zdravotnictví, a proto skutečně navrhuje upravit návrh usnesení o ten podmiňovací způsob za předpokladu, že to bude v souladu s regulací, aby o tom nemuseli dále diskutovat.

V. Kubín řekl, že bude krátce reagovat na paní kolegyni Murzynovou, která ho odkázala na link. Řekl, že on by ji zase odkázal na link na googlu, kde je z dnešního dne zpráva: „Mám obavy, že schopnost zemí reagovat bude zrazena značným rostoucím narušením globálních dodávek osobních ochranných pomůcek způsobeným rostoucí poptávkou, jejich hromaděním a zneužíváním, řekl předseda WHO Tedros Adhanom Ghebreyesus. Podle něj by nedostatek pomůcek mohl způsobit závažné problémy při boji s nemocí Covid 19, který koronavirus způsobuje. Dále citoval slova předsedy WHO: „Nemůžeme zastavit Covid 19 bez ochrany našeho zdravotnického personálu“. Dále sdělil, že to tedy znamená, že jsou papežštější než Papež a že jsme na tom asi lépe, než popisuje tento muž v celé Evropě.

T. Macura sdělil, že vždy jde u tu interpretaci těch slov a že mu to připomíná to známé čecháčkovské „sám mám málo, a proto nedám“.

T. Raždík řekl, že si na internetu našel to město Suzhou a dočetl se, že má 11 miliónů obyvatel a neví, jestli respirátory za 300 tisíc vůbec něco změní. Dále řekl, že si párkrát něco objednával z Číny a ví, že dost dlouho trvá, než to tam dojde nebo než to dojde od nich k nám. Řekl, že proto, aby ta epidemie už nebyla u konce, než to tam dojde.

T. Macura sdělil, že přesně tak plánují jít s tím balíkem na Českou poštu a poslat to obyčejnou poštou.

V. Kubín sdělil, že nechtěl reagovat, ale že musí reagovat na podle něho nemístnou připomínku primátora ohledně čecháčkovství, protože ta byla opravdu nemístná. Je toho názoru, že člověk, zastupitel by měl obzvlášť jednat v nějaké posloupnosti, a to rodina, obec, kraj, stát a pak teprve ten zbytek a pokud nemá dostatek ve svých nemocnicích, ve svých firmách, tak těžko můžou pomáhat tak říkajíc vnějšku. Uvedl, že má informace přímo z nemocnice, že ty pomůcky nejsou, a to je celé, co chtěl říct, nic víc, ale cítí se uraženě, že ho primátor nazval nějakým „čecháčkovským přístupem já mám, nic nedám“, protože je toho názoru, že to není úplně trefné.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za názor a řekl, že si na svém trvá, protože pan Kubín sice říká, že ty naše nemocnice ty prostředky nemají, což skutečně nemají nebo je mají v omezeném počtu, ale ony je dneska v tuto chvíli ve 12.35 hod. ani nepotřebují. Dotázal se, zda to chápou, protože u nás není zatím ani jeden případ koronaviru a pro první dny a pro ty první hodiny ty pomůcky tady jsou. Sdělil, že dnes zasedá bezpečnostní rada státu, aby zajistila zásobování pro ty případy, že tady ten problém vznikne, v tom Suzhou a jiných městech ten problém reálně je. Tam jsou ti zdravotníci v první linii, protože jsou v kontaktu s nemocnými a ty pomůcky nemají a oni je o ně dnes žádají. Zopakoval, že hlasovat mohou, jak chtějí, protože to je jejich svaté právo. Nakonec řekl, že naše situace je úplně jiná, než je ta jejich. Požádal pana Kubína, aby to pochopil, protože to není srovnání, protože samozřejmě, kdyby neměli co jíst oni a ani my, tak to je jiná situace, ale toto není stejná situace a ten rozdíl dle jeho názoru je markantní. Na dotaz pana Málka odpověděl, že samozřejmě objednali těch 400 sad těch pomůcek. Nejedná se o respirátory, ale jedná se o celé ochranné obleky včetně brýlí, roušek a dneska je mají a budou objednávat další pro potřeby svých zařízení a dostanou se k tomu v materiálu č. 73, takže to není tak, že se vykašlou na svá zdravotnická zařízení, na své organizace. Zopakoval, že dnes opravdu nejsou v tom kliniči úplně, jako jsou Čiňani, Italové a další, takže je toho názoru, že potřeba vyjádřit jakousi humanitu ve vztahu k těm, kteří to potřebují.

V. Kubín řekl, že toto chápe a od toho tam sedí, aby diskutovali a chtěl ho pouze poprosit, aby si zkusili ušetřit, nechtěl říct výpadů, ale poznámek dle jeho názoru nemístných a aby předkládali nějaké argumenty ne zbytečně snižující skoro napadání. Řekl, že se mu tento styl diskuze nelíbí, protože on to primátorovi taky nedělá a mohl by taky u některých věcí, které se mu nelíbí, nějaký sarkasmus použít, ale nedělá to, protože je toho názoru, že tam jsou od toho, aby věcně diskutovali a ne aby se zesměšňovali.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za poznámku a sdělil, že každý jsou jiný a bude se ale snažit ve vztahu k němu speciálně obejít bez sarkasmu.

T. Málek sdělil, že na začátku avizoval, že nechce, aby ta debata byla černobílá, takže ta poznámka primátora na čecháčkovství zase mrzí ho na primátorovi. Sdělil, že chtěl pouze vědět, že si skutečně jsou vědomi toho, jaká je situace a dále už to asi nechce rozebírat.

L. Semerák uvedl, že se přihlásil v reakci na průběh diskuze a požádal, zda by se mohli vrátit k podstatě toho materiálu. Řekl, že ten materiál vnímá v podstatě jako jakési humanitární gesto, které buď nějaké množství z 55 členů zastupitelstva učinit chce, nebo nechce. Má pocit, že nyní se tam nachází 50 odborníků na epidemiologii, jindy tam je 50 odborníků na nějakou jinou materii, ale osobně si myslí, že se opravdu jedná o humanitární gesto, které buď chtějí učinit, nebo nechtějí učinit. Dále řekl, že by chtěl navázat na slova pana primátora, a to je možná podnět, že je rád, že slyší, že roušky jsou, ochranné pomůcky jsou a je faktem, že se s tím kšeftuje apod. Řekl, že to jsme my Češi a jak říká: „my nežijeme v Oslu, ale mezi osly, takže s tím se nedá nic dělat“, ale také, že lékaři, kteří jsou v první linii, mají problém si ty roušky koupit. Požádal primátora, aby zvážil, zda by město nemohlo být nějak nápomocno, ne spekulantům, ne těm, kteří si jich koupí deset do špajzky, ale fakt těm obvodním lékařům v první linii, kteří tam mají sestru, řekli objednejte 5 roušek, ale ony nejsou a ony možná jsou, ale ona možná neví, že jsou, takže požádal o to, aby se opravdu zamysleli nad tím, aby jim

vyšli vstříc jakýmkoliv způsobem možná i proto, že jsou v té první linii, a dodal, že je ještě zdrží o 20 vteřin a řekne jim případ z minulého týdne. Uvedl, že mu volala vyplašená známá, která má 15leté dítě, které mělo horečky. Všechno bylo v pořádku až na to, že se vrátila z Austrálie a nemohla sehnat obvodního lékaře, který by ji vyšetřil, protože měl paniku, že bude mít koronavirus. Nakonec ji vyšetřili a bylo vše v pořádku, takže prvně je to gesto jako takové a požádal, aby zvážili, zda by odborným lékařům na území města nemohli nabídnout pomoc při shánění roušek. Zdůraznil, že neřekl darovat, neřekl, že kupovat, ale aby neměli strach, že je neseženou pro svou vlastní potřebu.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za věcný podnět a řekl, že k tomu se dostanou v rámci projednávání materiálu na stůl č. 73, kdy chtějí požádat zastupitelstvo města, ať radě města dá nějaký mandát k tomu, aby mohla v rámci rezervy na krizové stavy operativně přijímat jakési rozhodnutí ve věci ochrany obyvatelstva, kde typově má namysli právě vybavení buďto praktických lékařů nebo hasičů nebo jiných složek, kteří jsou v první linii s těmi potencionálními pacienty a mají problém dnes buď finanční nebo věcný si vůbec k tomu materiálu dospět. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor sdělil, že registruje dva návrhy na usnesení, a to jeden od pana Kubína, který má samozřejmě přednost, protože byl formulován jako první, který, když to řekne zjednodušeně, chtěl nahradit materiální pomoc, pomocí finanční ve stejné částce, tzn. ve výši 300 tisíc korun a adekvátně k tomu upravit ten text usnesení i důvodové zprávy.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Kubína. Hlasovalo 6 pro, 15 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že dále budou hlasovat o jeho návrhu, který vychází z toho původního a který bude znít: „Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí materiální pomoci partnerskému městu Suzhou – Čína postiženému virem COVID-19 v maximální výši 300 tisíc korun včetně DPH dle důvodové zprávy předloženého materiálu za podmínky, že tato pomoc bude realizovaná v souladu s regulačními opatřeními schválenými orgány veřejné moci. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0754/ZM1822/13.**

Primátor sdělil, že usnesení bylo přijato, poděkoval členům zastupitelstva města za tento postoj a oznámil, že dle schváleného programu je na řadě projednání materiálu č. 8.



Materiál č. ZM_M 8

Projednání návrhu uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu s Moravskoslezským inovačním centrem Ostrava, a.s. a návrhu úprav stanov společnosti Moravskoslezské inovační centrum Ostrava, a.s.

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, ke kterému udělá úvod a uvedl, že na jednání by měli být přítomni zástupci Moravskoslezského inovačního centra, a to předseda a místopředseda představenstva, které v sále vidí a současně zástupce Advokátní kanceláře Frank Bold. Uvedl, že se nechce pouštět do hlubin toho materiálu, nicméně připomněl, že Moravskoslezské inovační centrum vzniklo transformací bývalého Vědeckotechnologického parku Ostrava k 1. 7. 2017. Je tam několik akcionářů a město Ostrava společně s Moravskoslezským krajem drží každý 45 % akcií a zbylých 10 procent akcií je rozdělen mezi tři univerzity. Smyslem Moravskoslezského inovačního centra je podpora inovačních aktivit ve městě Ostrava, ale i v celém regionu a podpora nově vznikajících firem s inovačním

potenciálem a s tím souvisí i úzce poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu, kdy je tato věc upravena v souvislosti s legislativou Evropské unie tak, aby nedocházelo k poskytování nedovolené veřejné podpory. V tomto smyslu byla uzavřena také smlouva o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu ze dne 23. dubna 2018. Ta smlouva byla uzavřena prakticky na 5 let do roku 2021, v rámci čehož se zavázal jak Moravskoslezský kraj a město Ostrava poskytovat určitá finanční plnění. To finanční plnění, které z té smlouvy vyplývalo pro město, bylo 39,5 miliónu korun za celých těch 5 let a důvodem proč ten materiál je dnes předkládán, je návrh na rozšíření obsahu té smlouvy o poskytování vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu tak, aby obsáhla věcně nové činnosti, které tam nebyly a podstatou těch nových činností je to, aby se Moravskoslezské inovační centrum jakožto akciová společnost také starala nově o tu technickou infrastrukturu, ve které sídlí. Sdělil, že jak jistě všichni ví, tak Moravskoslezské inovační centrum dnes funguje ve čtyřech budovách, které jsou v majetku města a ten vztah k těm budovám je trojí. Jsou tam tři varianty, kdy část je nájemní smlouva, část je pachtovní smlouva a jedna budova je, tuší, ve výpůjčce, tudíž jsou tam tři různé právní instituty a současně je záměrem postavit další budovu číslo pět a možná šest a dále ten vědeckotechnologický park rozšiřovat. Uvedl, že v diskuzi jak s Moravskoslezským inovačním centrem, tak i s ostatními akcionáři došli k závěru, že by toto měla být starost té firmy, což znamená, že tím záměrem, který se snaží postupně naplňovat, je to, aby jako město Ostrava výhledově, což není předmětem dnešního jednání, ale aby výhledově vložili do Moravskoslezského inovačního centra ty budovy jakožto nefinanční vklad, a to samozřejmě za znaleckou cenu. Proti tomu by Moravskoslezský kraj poskytl ve stejné výši finanční plnění, aby ty poměry zůstaly vzájemně stejné a za to finanční plnění, které by Moravskoslezský kraj poskytl, by se ty naše budovy modernizovaly, opravily tak, jak je třeba a současně by se postavila nová jedna multifunkční budova č. 5. Zopakoval, že toto není předmětem dnešního jednání a že by to přišlo na pořad dne, až to bude aktuální a předložilo by se to do zastupitelstva. Smyslem toho, co chtějí dnes projednat, je to, aby mohli rozšířit předmět činnosti Moravskoslezské inovační centrum a potažmo i obsah té smlouvy o poskytování vyrovnávací platby o tři záležitosti, kdy jedna je koncepční příprava a zajištění výstavby nových budov a technické infrastruktury, za druhé zhodnocování majetku v podobě vložených nemovitostí do modernizací a změny dispozic vložených budov a za třetí správa toho vlastního technického areálu těch čtyř budov, což jsou všechno činnosti, které v tuto chvíli dělají odborné útvary magistrátu, a to ať už odbor technické správy majetku nebo odbor investiční, případně to dělají kolegové v projektovém týmu, který byl za tím účelem zřízen. Uvedl, že aby Moravskoslezské inovační centrum tyto činnosti mohlo vykonávat, tak k tomu potřebuje i nějaké peníze. V rámci toho se navrhuje zvýšit tu vyrovnávací platbu do konce toho roku 2021 celkem o 3 miliony korun s tím, že by se o to podělil rukou společnou a nerozdílnou 50 na 50 % město Ostrava a Moravskoslezský kraj, což znamená, že ta alokace za celé to pěti leté období by se zvýšila z 39,5 na 41 milionů korun českých. Protože v rámci včerejší porady politických klubů vyrozuměl, že tím hlavním důvodem, pro který je vyžadován předklad k tomuto materiálu, je jakási pochybnost, nebo nejistota, nebo otazník nad tím, jaký přínos, jaké úspěchy, jaké výsledky vlastně Moravskoslezské inovační centrum má jako instituce, tak požádal kolegy z Moravskoslezského inovačního centra, jestli by nemohli promítnout krátkou prezentaci těch úspěchů nebo těch dosažených výsledků, takže doufá, že se na to připravili. Požádal pana Pavla Csanka předsedu představenstva Moravskoslezského inovačního centra, aby se ujal slova.

P. Csank předložil prezentaci a řekl, že na některém z minulých zastupitelstev někteří se ho z členů zastupitelstva města dotazovali, jaké jsou celkové výsledky. Sdělil, že tato čtyři čísla jsou ta hlavní, která v diskuzích ať už na plénu zastupitelstva nebo v zákulisí s vybranými

lidmi ze zastupitelstva byly diskutovány. Za dobu existování Moravskoslezského inovačního centra, což je dnes 30 měsíců a kousek podpořili 278 firem, což když si přepočtou na projekty, které té firmě pomohli zavést, změnit, tak je to 372 konkrétních změn, což na pracovní dny je v zásadě za to období téměř jedna strategická změna ve firmě na jeden den. Uvedl, že jich je 25 lidí dohromady, ale současně 100 lidí, kteří založili firmy a často už je neřídí, prodali je nebo jsou hodně v pozadí a najali si management a tito lidé chtějí vracet v rámci CSR, v rámci investování prostředků do dalšího rozvoje podnikání v tomto regionu a přes sto takových lidí přitáhli k Moravskoslezskému inovačnímu centru jako externí partnery, kteří pomáhají těm firmám dále růst. Dále řekl, že na čísle 278 je důležité to, že v celém Česku je dnes 400 tisíc právních entit a tím nemyslel ičaře, živnostníky, ale firem. Z těchto 400 tisíc firem pouze asi 3 tisíce firem má vlastní výzkum a vývoj a pouze řádově 500 z nich je v tomto kraji. Uvedl, že když se podívají na to číslo, tak ví, že oni dneska mají přes 50 % firem, které v tomto kraji mají výzkum a vývoj a vytváří vysokou přidanou hodnotu na aplikaci nových znalostí a prodávají to po celém světě. Je toho názoru, že za dva a půl roku je to velmi solidní výkon. Řekl, že pan primátor řekl, že navazují na firmu Vědeckotechnologický park Ostrava a sdělil, že jsou samozřejmě velice rádi za to, že mohou využívat budovy, které město Ostrava vystavělo ve velmi dobré strategické poloze vedle technické univerzity a dokazují to i čísla. Za dva a půl roku 69 firem přišlo se zájmem umístit své aktivity zejména výzkumné a vývojové v zázemí technické univerzity. Uvedl, že 24 z nich mohli ubytovat, ale na ostatní z nich jim nezbyla kapacita, a proto společně s akcionáři plánují výstavbu další budovy, nicméně není to jednoduchá věc. Současné budovy umožňují ještě další zvýšení kapacit a práce, probíhá diskuze na konkrétním postupu, jak ty kapacity navýšit. Pro informaci uvedl, že když soukromá firma provozuje budovy, tak řádově 85 % z celkové plochy podlahy je využíváno u těch čtyř budov, které byly postaveny z dotací a ten průměrný podíl se pohybuje kolem 60 %, což je v diskuzi s akcionáři a majiteli vede zase k tomu, jak hledat cesty přes investice do stávajících budov a dohromady vytvářejí i s technickou univerzitou generel celého území v Porubě a v Pustkovci, který reaguje na nové technologie. Sdělil, že s panem rektorem jsou domluveni na tom, že nyní budou společně zavádět testovací 5G síť proto, aby firmy mohly opravdu využívat, testovat špičkové technologie a vytvářet na tomto podnikání. Dále zdůraznil, že inovační politika podpora toho High Tec podnikání je jako když nejdříve sázíte, tvoříte, kultivujete podhoubí a ty houby rostou se zpožděním. Sdělil, že tady vidí konkrétní příklad, protože někteří z členů zastupitelstva města ví, že přišel z Jižní Moravy. Na Jižní Moravě už přes 16 let běží inovační politika kraje a města a univerzit tak jako tady a vidí, že ze začátku tvorba nových pracovních míst velmi vysoce placených roste velmi, velmi pozvolna, ale pak ta exponenciální křivka narůstá a ti, kteří sledují tuto problematiku, ví, že dnes největší startup, který v novodobé historii od těch 30ti let v Česku vůbec vznikl, je firma Kiwi, která v roce 2012 přišla k nim do inovačního centra do inkubačního programu. Sdělil, že v technologickém parku je momentálně 72 firem a že důležité taky je, aby vzali v potaz, že kromě těch firem, které jsou v areálu v jejich budovách, že většina jejich klientů už dnes je napříč celým krajem. Mnohem více než 65 % firem jejich klientů nepotřebuje ty budovy, ale na druhou stranu ze zahraničí přichází celá řada zajímavých firem a mapuje si celou Českou republiku, Polsko, Rumunsko a hledá nejvhodnější lokalitu pro umístění výzkumných, vývojových a dalších aktivit s vysokou přidanou hodnotou a pokud toto město a region stále ještě trochu přichází o mozky, tak právě tato forma podpory je velmi dobrá cesta jak lidem, kteří se tady narodili umožnit vrátit se zpátky, najít velmi atraktivní pracovní místa, kdy příkladem může být u nich ubytovaná firma Lightworks. Dva lidé, rodáci z Ostravy, kteří pracovali v Mnichově, odešli před mnoha lety, se vrátili a dnes jsou ředitelé německé pobočky vývojového centra přímo v areálu v městských budovách. Důležitým tématem, na které naráží v diskuzi s některými členy zastupitelstva města nebo i s novináři, je hospodářský výsledek. Uvedl, že převzali tu firmu

VTP Ostrava v situaci, kdy po dobu několika let výrazně narůstala ztráta. V době, kdy v polovině roku 2017 začali ve firmě otáčet kormidlem a směřovat do úplně jiné oblasti, tak ta ztráta ukazovala, že by nevydrželi ani pár měsíců bez navýšení základního kapitálu od akcionářů. Sdělil, že dnes může říct, že za minulý rok 2019 je ta ztráta na úrovni pouhých 400 tisíc korun při obratu řádově 55 milionů. Zatímco, když přebírali firmu, to bylo skoro šest a půl milionů při obratu kolem 20 milionů. Důvod, proč ještě nejsou v zisku, je dvojitý. Za prvé jejich zadání majitelské říká, že klíčovým výstupem pro ně manažery je rozsah činností a počet podpořených firem, tzn., že oni mají za úkol dostat ta čísla do černé nuly, ale soustředit se především na transformaci celého business modelu na nalezení optimálního způsobu financování na rozvoj týmu a vytváření hodnoty přes ty firmy. Důležité je taky říct, že díky změně celého výstupu, jak s těmi budovami pracují, výrazně navýšili příjmy z nájemného. Dále řekl, že nyní vidí, v čem spočívá celá ta změna. Doposud do poloviny roku 2017 se s těmi budovami pracovalo tak, že předávaly hodnotu díky sníženému nájemnému mnoha, mnoha firmám, a to přesto, že se říkalo, že to je inkubace, tak on když přišel do areálu, tak tam našel mnoho poboček nadnárodních firem, o kterých se tvrdilo, že jsou inkubovanými místními firmami a asi sami usoudí, že není potřeba dávat až 50 % slevu na nájemném takovýmto firmám bohatým ze zahraničí. Dále řekl, že to, co oni udělali, je, že vytvořili 10, 15 % toho prostoru, který je v těch čtyřech budovách a pouze v těchto prostorech nabízejí slevu na nájemném, aby nenarušovali trh podnikatelských nemovitostí a naopak investoři přicházeli do Ostravy. Osobně pan Pxxxxx mu říkal, že pokud by ten technologický park měl fungovat dále, jak fungoval, že z jeho pohledu to brání smysluplným investicím do High Tec podnikání v Ostravě oproti Praze a Brnu. Dále řekl, že vidí i to, že když oni vytvářejí hodnotu pro firmy, tak ony jsou ochotny za jeden metr platit výrazně více. Za pouhé dva roky zvýšili nejvyšší nejdražší metr v areálu, za který firmy platí velmi výrazně až nad 3 500 a vědí o firmách, které nabízí i 4 tisíce na metr. Zdůraznil, že toto všechno vytváří do budoucna, ne dnes, ne zítra, ale do budoucna potenciál na to, aby postupně, jak poroste ta křivka těch pracovních míst a firem, které jsou do toho ekosystému zapojeny, mohly naopak přicházet a říkat už nepotřebujeme tolik veřejných peněz a naopak jsme schopni si tady vydělávat. Osobně chce, aby dostával od akcionářů zadání: „zvyšte příjmy z komerčního sektoru, zkombinujte je s těmi veřejnými a takhle vytvářejte další budoucnost financování Moravskoslezského inovačního centra“. Dále řekl, že důležitý program v roce 2017 byl, že zahájili první službu, protože věděli, že ty budovy jsou v neoptimálním stavu, že bude dlouho trvat, než je dostanou do stavu, který odpovídá technologickým parkům ve vyspělých ekonomikách, a proto rozjeli tu službu. Dneska je v ní 101 firem, které byly propojeny s reálnými experty, o kterých hovořil. Bylo v první fázi, kde firma má 40 hodin na spolupráci, na skutečné naplánování strategické změny, vstup na zahraniční trh, zavedení nového produktu apod. Uvedl, že 84 takových projektů bylo ukončeno, dalších 30 je ve druhé fázi, kdy se to reálně provádí a dají se už měřit skutečné dopady jako třeba tržby z umístěného nového produktu na trhu. Řekl, že tam jsou uvedené jenom dva příklady, ale těch příkladů jsou schopni doložit desítky a desítky, kdy firma díky investování 40 až 80 % hodin do práce s expertem zavedla takové změny, které ji mohou přivést až první stovky milionů ročně na nárůstu prodeje. Další část prezentace se týkala programu podpory podnikání Moravskoslezského kraje. K programu řekl, že stejně jako město dává do rozvoje inovačního ekosystému ty budovy, které Moravskoslezský inovační centrum může využívat pro umístění technologických firem a sdílených laboratoří, tak kraj se rozhodl zavést a upravit vlastní program podpory podnikání, kdy dnes je v něm 13 milionů korun ročně a postupně z roku na rok ty peníze se navyšují. Tyto prostředky jsou používány v rámci třech podprogramů a je to START-UP VOUCHER, který míří na ty úplně nové místní podnikatele, kdy tam mají takové firmy, které opravdu přichází s produkty, které jsou úplně nové pro celý svět ne jenom pro tu firmu samotnou. Dalším je INNOBOOSTER, což je program, který

přitahuje lidi, rodáky často, kteří odešli a hledají atraktivní pracovní pozice v malých, středních firmách tady v regionu. Třetí TECH-ART VOUCHER je program, který vlastně pomáhá majitelům firem, kteří jsou často velmi úzce technicky zaměřeni a jsou zaměřeni na to, co znají, co už dělali, tak otevírat skrze průmyslové designery, kde všude mohou vytvářet hodnotu a soutěžit s dalšími firmami. Na závěr řekl, že bude hovořit o tom, čemu říkají liga mistrů inovací. Na úrovni celé Evropy včetně Švýcarska, Izraele, což jsou světoví lídři v inovacích, je program SME Instrument, kde před nástupem Moravskoslezského inovačního centra z tohoto kraje žádná firma neuspěla, přestože se snažili. Jen za dva a půl roku existence pomohli předložit firmám 50 projektů do nejintenzivnější světové soutěže o podporu nových inovativních projektů, nových pro svět a tři firmy už tam uspěly. Nejde ani o objem dotace tři a půl milionů korun, který získaly, ale pro každou českou firmu, která tam uspěje, je to násobně klidně v řádu až stokrát vyšší hodnota v marketingu, protože se prakticky přes noc stává celosvětovou technologickou novinkou. Například takový pan Kxxxx z firmy TESCAN na Jižní Moravě, která tuto službu taky využívá, vypráví, že nejlepší, co kdy od státu dostal, je to, že ho stát motivoval jít do takové soutěže a jsou to mnohem lépe vynaložené prostředky na export, na získávání talentovaných lidí ze zahraničí než se snažit standardními cestami, protože za velmi malé prostředky mohou takto výrazně ukázat, že Ostrava umí být světovým lídrem a umí generovat firmy, které jsou světovými lídry.

Primátor poděkoval panu Csankovi za prezentaci a dodal, že je přítomen zástupce Advokátní kanceláře Frank Bold, která městu dělala posouzení problematiky vyrovnávací platby v obecném hospodářském zájmu, zda nenarušují tržní prostředí a je připraven taktéž na zodpovězení případných otázek z právního pohledu.

Diskuze:

P. Mika se dotázal na to, jakým způsobem vlastně dochází k výběru těch firem a kdo rozhoduje o tom, že zrovna tato firma se bude moci umístit do těchto prostor.

P. Csank odpověděl, že pokud jde o prostory technologického parku, tak o tom rozhoduje osobně, protože má poslední slovo, ale pod ním je samozřejmě řada lidí. Jsou tam dva jejich lidé z různých oddělení. Jeden za technologický park a druhý za služby pro rozvoj podnikání. V zásadě ty kritéria, podle kterých rozhodují, jsou škálovatelnost produktu, ambice majitele a potom potenciál pro startupy, když jde o výzkumnou vývojovou pobočku zahraniční firmy.

T. Raždík se dotázal na to, kolik dostává na provoz Moravskoslezského inovačního centra v průměru od města ročně.

P. Csank odpověděl, že na provoz je to, jak už říkal pan primátor, kdy je tam smlouva, ze které dostávají od města řádově 10 milionů korun, ale v průběhu činnosti dochází, jak ze strany kraje, tak ze strany města k objednávaní dalších služeb. Sdělil, že pro Ostravu pracují nyní na pilotním ověření centra pro Expaty a pro kraj v rámci středních škol zavádění nových kurikulů technických do vzdělávání.

T. Raždík se dotázal na to, jaký podíl dostávají celkem na dotacích a kolik si vydělá Moravskoslezské inovační centrum samo. Sdělil, že ho zajímá ten poměr.

P. Csank odpověděl, že by úplně neřekl, že to jsou dotace, protože je to ta vyrovnávací platba. Uvedl, že dnes dostávají nějakých 43 % z vyrovnávací platby a ostatní jsou výnosy z nájemného a ze služeb pro firmy, nebo z mezinárodních projektů, kam se hlásí.

T. Macura řekl přihlášenému panu Raždíkovi, že jestli má těch dotazů víc, tak že je může říct najednou.

T. Raždík požádal pana Csanka, jestli by jim mohl říct nějaké významné inovace, které odtamtud vzešly. Uvedl, že pan Csank hovořil o nějakém Kiwi a ještě něco, co už mohou jakoby v reálu používat.

P. Csank řekl, že to, co je dneska nejvíce vidět mezinárodně od těch mladých firem, kdy nepočítá vývojová centra zahraničních firem, je úplně nový business model s produkty v oblasti zdravotnických prostředků od firmy Invent Medical. Řekl, že když si představí, jak miminko chodilo s maminkou, když mělo po narození deformitu lebky, tak muselo absolvovat několik návštěv u lékaře ve věku několika měsíců a ty materiály, které se předtím používaly, tak vedli ke spoustě kožních onemocnění, přehřívání miminek apod. Dnes je to celé digitalizované ve spolupráci se super počítačem. Funguje to tak, že se naskenuje část těla, pošle se to do počítače, stejně jako když si kupuje auto, tak si vlastně ve spolupráci s lékařem navolí všechny možné prvky a rovnou se to vytiskne na 3D tiskárně kdekoliv na světě. Sdělil, že tento nový business model vlastně dneska firma Johnson & Johnson, která je světový lídr, v tomto se obává firmy Invent Medical a je to vidět na všech jejich zahraničních výstavách, že jim totálně ujel vlak, protože firma Invent Medical z Ostravy umí obsloužit celý svět přes tu digitální dálnici, zatímco firmy, které toto ještě nemají, tak jsou odkázáni na starý model, kdy vlastně velikost trhu odpovídá vzdálenosti od lékaře.

M. Juroška řekl, že by chtěl stručně pochválit tuto zásluhou aktivitu a řekl, že kdyby s tím začali dávno, dávno před léty, tak mohli být dneska někde jinde, kdy ten propracovaný model je např. v Izraeli, kde dokonce i stát prostřednictvím fondů vstupuje, nabízí kapitál těmto inovačním podnikům, vstupuje do nich přímo, ale mrzuté na tom je, že u nás to většinou skončí tak, že se ta firma někde prodá, protože se hledají peníze pro rozvoj, většinou do zahraničí, a to ho na tom mrzí. Nakonec za tuto aktivitu poděkoval, protože je toho názoru, že je velmi záslužná.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za ta slova. Sdělil, že Moravskoslezské inovační centrum navazuje na Vědeckotechnologický park, které tady předtím fungovalo bezmála 20 let a je ke škodě věci, že Vědeckotechnologický park a řada zastupitelů tady možná pamatuje i těch 20 let zpátky, že bylo takovou spíše horší realitní agenturou, než podporovatelem inovací, takže je rád, že alespoň ty poslední dva roky se daří ty věci pohnout rychleji ku předu.

T. Raždík se dotázal, zda většina těch firem nebo všechny ty firmy musí mít povinnost, že by měly mít sídlo v České republice, aby se nestalo, že zainvestují nějakou inovaci a oni pak budou mít sídlo na Kajmanských ostrovech a peníze z daní do města nepřijdou žádné.

P. Csank odpověděl, že právně vzato není nezbytné, aby měli pobočku v České republice. Uvedl, že důležitější pro nás je, co konkrétního budou dělat v areálu v Porubě, pokud mají sedět v technologickém parku. Uvedl, že i když mají pobočku formálně v česku, tak dnes přes tzv. transfer pricing mají celou řadu legálních cest, jak optimalizovat, kolik tady vytvoří zisku a všechny firmy včetně domácích českých, které mají pobočky v zahraničí, toho využívají. Sdělil, že to znamená, že pro ně kritérium je, jaké konkrétní činnosti budou v tom areálu a např. u firmy Brose, což je super technologická firma, ale zrovna na jejich budově Viva nedělají výzkum, vývoj, ale dělají tam pouze inženýring a je to v rozporu s tím, co si dohodli a právě jednájí o tom, jak dále spolupracovat a spíše to vypadá, že budou hledat cestu, jak ten prostor nabídnout dalším firmám.

T. Macura zopakoval panu Raždíkovi, aby zkusil říct své otázky najednou a dotázal se ho, zda to bude možné.

T. Raždík se dotázal na to, co speciálního poskytuje to Moravskoslezské inovační centrum, protože pochopil, že to je pouze nějaká sleva na pronájmu nějaké technologie a dotázal se, co jim umožňují.....

T. Macura přerušil pana Raždíka slovy, že si tu prezentaci pustí znova, protože celá ta prezentace byla o těch poskytovaných službách a vůbec ne o tom nájmu. Dále se pana Raždíka dotázal, zda si jí nedají jen ve dvou nebo ve třech a jestli to musí poslouchat 55 lidí. Řekl, že prezentace byla o službách, které poskytuje Moravskoslezské inovační centrum, kdy o tom celou dobu, celých 10 minut pan ředitel mluvil.

T. Raždík sdělil, že pan ředitel mluvil o nějakých tržbách, jak se to zvyšuje apod., kolik lidí to přineslo, ale to nemusí řešit. Řekl, že má něco, co už není na pana ředitele, ale potom ještě k stanovám.

P. Csank pozval pana Raždíka, aby k nim přišel, že mu všechno u nich ukáže a dodal, že může sebou vzít klidně další pochybovače.

T. Macura řekl, že to je dobrý nápad, aby se tam šel pan Raždík podívat, protože to stojí opravdu za to.

T. Raždík řekl, že má poslední otázku, a to že součástí tohoto bodu jsou i ty stanovky neboli změna stanov. Sdělil, že si otevřel návrh nových stanov a první, co ho praštilo do očí, je, že bude vyškrtnuta věta: „Svěřená fyzická infrastruktura bude spravována s péčí řádného hospodáře.“ Požádal pana primátora, jestli by mu k tomu mohl něco říct.

T. Macura sdělil, že dnes nejednají o změně stanov, respektive jednají o dvou věcech, a to o dodatku č. 2 k vyrovnávací platbě, což je podstatou věci a o kompatibilitě toho dodatku s evropským právem, o čemž může poskytnout komentář zástupce Advokátní kanceláře Frank Bold a dále řekl, že o změně stanov ve formě, že by Moravskoslezské inovační centrum nemělo jednat s péčí řádného hospodáře, neví. Požádal pana Raždíka, zda by mu mohl specifikovat, na jaké straně to přesně je.

P. Csank požádal pana primátora, zda by s tím mohl pomoci. Sdělil, že ho kolegové upozornili, že ten důvod, proč textace byla upravena a vyškrtnuta je spojena se zákonem, jak má ta textace znít. Sdělil, že jejich právníci a i paní Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, upozorňuje, že to je ten důvod.

T. Macura se dotázal, zda správně rozumí tomu, že to dávají do souladu s dikcí zákona.

T. Raždík řekl, že v tom případě je to všechno, protože ho jenom zaujala ta věta, protože mu to přišlo minimálně zvláštní, aby taková věta byla vyškrtnuta, ale pokud to říká zákon.....

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, a proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0755/ZM1822/13.**

Primátor poděkoval kolegům z Moravskoslezského inovačního centra a zástupci Advokátní kanceláře Frank Bold, na kterého se nedostalo, ale řekl, že věří, že toho nelituje. Sdělil, že závěr je ten, že ta navrhovaná úprava je v souladu s unijním právem a poděkoval jim za účast.



Materiál č. ZM_M 33

Informativní zpráva pro rozhodnutí o dalším vývoji společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, který vykoná a dodal, že je přítomen jak generální ředitel společnosti Dopravní podnik Ostrava pan Morys, tak i ředitel společnosti EKOVA ELECTRIC pan Mareš, kteří ho případně doplní a požádal členy, aby konkrétní dotazy směřovali na ně. Uvedl, že jak jistě všichni ví, tak EKOVA ELECTRIC je vnukovskou společností města čili dceřinou společností Dopravního podniku Ostrava a to, co dnes předkládají, je skutečně informativní zpráva o stavu společnosti EKOVA ELECTRIC a o možném dalším vývoji. Řekl, že nechtějí dnes po zastupitelstvu, aby přijímalo jakékoliv rozhodnutí, ale že chtějí dnes to téma jenom představit, dát jim potřebné informace, případně navnímat, jaké informace by si zastupitelé přáli ještě dostat dodatečně tak, aby o budoucnosti

společnosti EKOVA ELECTRIC mohli rozhodnout pravděpodobně na příštím a nejpozději na přespříštím jednání zastupitelstva města, tzn. v dubnu nejpozději v květnu. Uvedl, že tento materiál je popisný, v podstatě nějakým způsobem vykresluje historii, a to bezmála desetiletou existenci společnosti EKOVA ELECTRIC od jejího vzniku v roce 2011, kdy vznikla vyčleněním z Dopravního podniku Ostrava. Popisuje důvody, proč se tak stalo a popisuje i očekávání, se kterým ta společnost byla vyčleněna a s jakými ekonomickými obchodními výsledky počítalo a jakých ve skutečnosti dosáhla. Řekl, že je potřeba říct, že společnost EKOVA ELECTRIC prošla jakýmsi pokusem o prodej, respektive to vyčlenění v roce 2011 bylo spojeno s jakýmsi tehdejší záměrem, najít pro firmu EKOVA ELECTRIC strategického partnera, což se z různých důvodů, které nemůže komentovat, na kolik tu nebyl, nepodařilo nebo neprovedlo. Společnost celou tu dobu fungovala jako dceřiná společnost Dopravního podniku Ostrava čili jako samostatná obchodní firma, kdy poskytovala služby jak pro vlastní Dopravní podnik Ostrava ve formě lehké a střední údržby, tak i služby pro výrobu pro třetí strany. Dále řekl, že bohužel ani v jednom segmentu se historicky nedosáhlo očekávaných výsledků a taková je i realita do dnešních dnů. Důvod, proč cítí, a není to novinka posledních 14 dnů, ale už o tom hovoří déle než rok, možná dva roky, že společnost EKOVA ELECTRIC potřebuje určitou změnu, potřebuje jasně definovanou budoucnost, je to, že jednak skutečnost, že se historicky nepodařilo dosáhnout těch očekávaných výsledků, ale hlavně je to změna na relevantním trhu, tzn., hlavně těch elektrických a drážních vozidel pro veřejnou dopravu, kdy za prvé ta původní a trošičku naivně romantická představa, že společnost EKOVA ELECTRIC bude nějakým významným subjektem v oblasti vývoje a výroby elektrických vozidel veřejné dopravy, a to ať už tramvají nebo trolejbusů nebo autobusů, je skutečně asi překonaná v souvislosti s tím obrovským technologickým vývojem za posledních deset let a tím, jak firmy v souvislosti s globalizací trhu a obrovskými investicemi do výzkumu a vývoje, které firmy, které jsou jejich konkurenty EKOVA ELECTRIC vynakládají. Druhý faktor je ten, že se mění i trh v oblasti požadavků opravy stávajících vozidel, což byla a je druhá silná stránka společnosti EKOVA ELECTRIC, kdy jednak významným způsobem roste náročnost těch oprav tím, jak se zvyšuje technologická složitost vlastních vozidel a všichni to znají například u osobních automobilů. EKOVA ELECTRIC jakožto subjekt, který nevlastní dokumentaci k těm novým tramvajím, tak je samozřejmě předem vyřazena ze všech těch možných zakázek na opravy kolejových vozidel, respektive se snaží často neúspěšně k té dokumentaci se dostat. Třetím faktorem, který je třeba vzít v potaz, je to, že ze strany většiny evropských i světových měst klesají požadavky na opravy nebo na modernizace starých vozidel a roste poptávka po vozidlech nových. Sdělil, že město Ostrava v tom není žádnou výjimkou. Sdělil, že suma sumárum, došli ke stavu a kolegové ho určitě doplní, kdy EKOVA ELECTRIC dneska nemá už žádné velké zakázky po roce 2020, tzn., že rok 2020 je posledním v řadě, který mají zakázkově krytý a po roce 2020 tedy nastává období poměrně značné nejistoty. Uvedl, že předkládají tento materiál s přesvědčením, že jsou možné tři teoretické možnosti, kam se EKOVA ELECTRIC do budoucna vydá, kdy jednou tou cestou je jakýsi útlum činnosti a de facto zpětný insourcing do Dopravního podniku Ostrava ve formě nějakých dílen střední a těžké údržby pro dopravní podnik. Sdělil, že dopředu musí říct a odpovědět na případnou otázku, že ani dnes Dopravní podnik Ostrava nemůže své zakázky zadávat EKOVA ELECTRIC napřímo, ale musí je soutěžit, takže není dopředu jasné, jestli EKOVA ELECTRIC tu soutěž vyhraje nebo ne. Sdělil, že jedna ta varianta je vtáhnout tu EKOVA ELECTRIC zpátky do Dopravního podniku Ostrava. Druhá varianta je trochu „ani ryba, ani rak“, tzn., že snaha o zachování nějakého statusu qou, což za něj znamená nějakou výraznou redukci a racionalizaci fungování EKOVA. Třetí možnost je vstup strategického partnera nebo prodej EKOVA ELECTRIC strategickému partnerovi. K třetí variantě řekl, že aby ta varianta nebyla čistě teoretická, o které by si jenom akademicky povykládali, že společnost Dopravní podnik Ostrava najala

vloni poradenskou agenturu Grant Thornton Advisory s.r.o., kterou samozřejmě vybrala na základě výběrového řízení, která spustila proces, který vede k nalezení případného strategického investora a tento proces v současné chvíli je v takové podobě, že z oslovených několika desítek potencionálních investorů projevili zájem o EKOVA ELECTRIC dva zájemci. Tito zájemci by měli stvrdit v horizontu následujícího jednoho nebo dvou týdnů tento zájem podáním závazné nabídky. Uvedl, že jedním z těch investorů je ŠKODA Transportation a.s. druhým, je konglomerát pana Sxxxxxx CSGM a.s. Zopakoval, že závaznost těchto nabídek se projeví teprve ve chvíli, kdy je podají a uvedl, že v těchto dnech probíhají data room. Dále řekl, že je dle něj důležité ještě dodat to, že minulý týden oficiálně v Ostravě vyhlásila záměr rozšíření továrny ŠKODA VAGONKA, která patří společnosti ŠKODA Transportation a.s., čili jednomu z těch, kteří podávají nabídku. ŠKODA Transportation na rozdíl EKOVA ELECTRIC má zakázky na 10 let dopředu a potřebuje najít 500 nových kvalifikovaných zaměstnanců a dá se poměrně racionálně předpokládat, že při hledání těchto zaměstnanců se obrátí na lidi z naší EKOVA ELECTRIC, a je otázkou, jestli je dokáží udržet. Zopakoval, že materiál má informativní povahu a že chtěli hlavně zastupitelstvo města o tom informovat, protože je v zastupitelstvu řada lidí, kteří tu historii naznají a ani se tím nezabývají a případně si vyslechnout jejich názory a taky požadavky na další informace, které budou potřebovat k tomu, aby se dokázali kvalifikovaně rozhodnout buď na dubnovém, nebo na květnovém zastupitelstvu města. Nakonec se omluvil za relativně dlouhý úvod a otevřel diskusi.

Diskuze:

L. Semerák řekl, že nemůže začít jinak, než vrátit se do historie a připomenout, že v době, kdy se EKOVA ELECTRIC zakládala, tak to byli oni a zástupci Komunistické strany, kteří důrazně upozorňovali na to, že ten krok vnímají jako poměrně nejasný, neekonomický a neví, co všechno a dá se říct, že po letech se ukazuje, že měli 100% pravdu. Sdělil, že dnes z těch, kteří to prosazovali, což byli zástupci ČSSD a ODS, zbylo v zastupitelstvu torzo, a to někde větší a někde menší. Řekl, že není ani rád, že měli pravdu. K současnosti řekl, že má z toho materiálu trochu rozpolcené pocity. Vnitřně mu rozumí a rozumí i tomu, co se jím chce říct. Má však několik problémů. První je procedurální. Řekl, že od něj asi málokdy uslyší pochvalu na bývalého primátora pana Kajnara, protože spolu nevycházeli úplně optimálně, ale i tento primátor jimi často kritizovaný, dal hlasovat o tom, co s EKOVA ELECTRIC dál, a to v okamžiku, kdy s ní mělo město nějaké plány. Uvedl, že nechal hlasovat zastupitelstvo o tom, zda prodat či ponechat a toto mu chybí. Dnes jsou konfrontováni se situací, kdy Dopravní podnik Ostrava a předpokládá, že se souhlasem vedení města, najal, tuší, že za 15 milionů poradenskou agenturu a rozběhl proces mimo jiné prodeje. Když se podívají na harmonogram na straně 10, tak je tam napsáno, že zítra je termín pro předložení nabídek a řekl, že mu tam absentuje ten krok. Dotázal se, proč jako zastupitelé nebyli dotázáni úplně analogicky stejně jako za primátora Kajnara podobným materiálem, aby rozhodli o variantě jedna, dva, tři tak, jak je dnes prezentováno, a to status quo, vrácení nebo prodat nebo ponechat. Sdělil, že jeho otázka zní, proč jsou konfrontováni s tím materiálem až dneska, když se zítra předkládají nabídky. K procedurální stránce řekl, že ho docela neže děsí, ale když mají harmonogram, který je tak hrozně ambiciózní, tzn., dneska být informativně seznámeni, zítra sbírat nabídku, za měsíc rozhodnout o prodeji, a pan primátor velmi šikovně a velmi správně řekl, o potencionálním případném prodeji, ale zdůraznil, že ten materiál je v podstatě koncipován jedním směrem a dotázal se, proč je zde tento časový skoro tlak. Primátor je vyzval k dotazům ohledně materiálu, ale osobně si myslí, že pokud se má jednat o prodej, převod majetku v řádech stovek milionů korun, tak by tomu možná slušel pracovní seminář. Pracovní seminář, který nedělají k reklamnímu smogu, by měl jedno kouzlo a to, že by jich tam nebylo 50, ale potkalo by se jich třeba 10 nebo 12, nepochybně by pozvali nejen management, ale třeba Grant Thornton Advisory s.r.o., nebo jiné poradce a mohli by si

v klidu probrat to, co asi probrat chtějí. Možná by ta diskuze byla i věcnější, protože by se nenahrávala a neví, co všechno, čímž nechtěl říct, že by šlo o něco tajného, ale přece jenom někteří lidé se chovají nějak doma a jinak, když jsou v televizi. V tom spočívá i nějaký jeho podnět v tom, zdali a neví, do jaké míry je ten navržený časový harmonogram závazný a do jaké není, ale tak jak je dnes nastaven, tak je velmi ambiciózní a neví, zda je zde prostor pro onen pracovní seminář, ale velmi se za něj přimluvil. Sdělil, že to říká i proto a požádal všechny, aby to nebrali nějak v zlém, ale že by nechtěl, aby za tím, co vysloví, bylo něco jiného, ale že pan primátor zmínil, že se přihlásili dva zájemci. Řekl, že zase slyšel o hromadě pletich, které ten výběr provázejí, a je toho názoru, že není zájem u nikoho z nich, aby ten proces byl jakkoliv zahalen mlhou, tajemstvím nebo nedej bože něčím dalším. To znamená, že když se budou včas a průběžně informovat, tak je toho názoru, že to je jen dobře. Nakonec řekl, že výtka, která souvisí i s tím případným seminářem, aby opravdu brali vážně to, že na to, jak dlouho říkají, že je to řešení vzniklé situace, tak by si měli nalít čistého vína, protože to řešení směřuje k převodu do třetích rukou a ať, se jím zabývá, už management Dopravního podniku Ostrava nebo poradci, tak ten materiál je velmi strohý. Je toho názoru, že těch 10 stran v kontextu toho, co už kolem toho bylo napsáno včetně nějakých swot analýz, apod. by se hodil doplnit třeba na CD disku o některé závěry a výstupy. Sdělil, že když to řekne jinými slovy, tak zde už pracují s derivovanými informacemi a je toho názoru, že i ty primární by se hodily. Dále řekl, že když to uzavře, tak dneska je materiál koncipován tak, že ho berou na vědomí. Na vědomí ho vzít mohou, ale dnes by měli vzít na vědomí to, že běží proces prodeje, aniž by se jich někdo zeptal, zdali s tím prodejem souhlasí a klidně vedení města může namítat, že se jedná o vnukovskou dceru atd., ale je toho názoru, že o tak závažné věci, jako převod společnosti v řádech stovek milionů korun tak, že o tom by měli rozhodnou explicitně a paradoxně tímto pojistit mandát jednak rady města, ale taky Dopravního podniku Ostrava, aby věděl, že vše co činí, činí s posvěcením nejvyššího orgánu města.

T. Macura poděkoval za návrh pracovního semináře. Sdělil, že se mu jeví jako docela dobrá verze si ty věci vyříkat a pan Semerák má pravdu v tom, že tam přijdou ti, které to téma zajímá nebo s nějakým hlubším zájmem o samotnou věc, takže to klidně mohou uspořádat. K harmonogramu samotnému řekl, že s panem Semerákem souhlasí, že je ambiciózní, ale bohužel dost reflektuje to, že se zastupitelstvo města schází, tak jak se schází, tzn., že nyní se schází po 6 týdnech nebo po kolika a další bude 15 dubna, takže zastupitelstvo není kdoví jak operativní orgán a je třeba to nějakým způsobem reflektovat. Na straně druhé, kdy i on cítí, že ten harmonogram je trochu napnutý, řekl, že už nyní neplatí ten termín zítřejšího podání nabídek, ale tuší, že je o týden odložen a kdo ví, jestli to tak bude, protože jak řekl, probíhá data room. Dále řekl, že přestože je v harmonogramu uvedeno 15. dubna pro rozhodnutí zastupitelstva města, připouští zcela reálně, že to může být i později, ale uvidí. Sdělil, že harmonogram není něco, z čeho by se v tuto chvíli muselo střílet, byť je dnes součástí materiálu a takto s ním pracují i orgány jak Dopravního podniku Ostrava, tak i EKOVOY ELECTRIC. Dále sdělil, že klíčové, a v tom souhlasil s panem Semerákem, je ve finále rozhodnutí zastupitelstva města. Řekl, že pokud by se vrátil na začátek, tak samozřejmě neví, co řešil a co neřešil pan primátor Kajnar, ale osobně nikde nenašel to, že by zastupitelstvo města muselo rozhodnout o tom, že Dopravní podnik Ostrava si najme nějakou poradenskou společnost, která se začne zabývat teoretickou možností nalezení strategického investora pro EKOVOU ELECTRIC. Sdělil, že zadání pro tu poradenskou společnost je de facto se zabývat všemi třemi možnostmi, které jsou na stole, ale aby ta třetí ten strategický investor nebyla ryze teoretická a virtuální, tak chtěli, aby zazněli i nějakí potencionální zájemci, kteří o to jsou. Řekl, že připouští, a je v tom zcela otevřený, i tu variantu, že cestou strategického investora nepůjdou a že si řeknou, ano, očešeme tu EKOVOU na krev a zpátky ji vtáhneme do Dopravního podniku Ostrava, protože potom tam nebude potřebovat vývojové kapacity a nějaké další, které tam dneska platí, a na které ta EKOVA dneska krvácí. Dále řekl, že pokud

mu pana Semerák vytýká to, že o tom bylo ticho po pěšině, nebo že o tom nikdo nevěděl, že proti tomu se lehce ohradí, protože je toho názoru, že i oni dva si o EKOVĚ povídali nějakou dobu zpátky, když byl ještě pan Semerák v pozici náměstka pro dopravu, kdy si říkali o tom, že asi EKOVA v tomto režimu dlouhodobě fungovat nebude moci. Kromě toho tato tematika, je předmětem jednání dozorčí rady, jak Dopravního podniku Ostrava, tak i dozorčí rady EKOVA ELECTRIC, kde jsou zástupci politických stran, které jsou zastoupeny v zastupitelstvu města. Pokud mají pocit, že těch informací mají málo, sdělil, že velmi rád dodá to, co bude možné. Nemá žádné pocity ani informace, že se to děje v mlze, nebo že jsou nějaké pletichy a neví, proč by to tak mělo být. Uvedl, že tuší, že finanční poradce oslovil zhruba dvě desítky potenciálních zájemců od Stadleru, Volva, Mercedesu, Siemensu a neví koho. Řekl, že nabídky dali dva a osobně by byl rád, kdyby jich bylo samozřejmě více.

J. Babka sdělil, že měl díky panu primátorovi možnost se účastnit některých jednání a ze zastupitelů mají větší míru informovanosti asi čtyři lidé, a to primátor, pan Cigánek, pan Malík a on, tzn., že ti co měli tu možnost potkat se na dozorčí radě Dopravního podniku Ostrava, jak s Grant Thornton Advisory s.r.o., tak s vedením Dopravního podniku Ostrava. Je toho názoru, že to rozšíření o další členy zastupitelstva města by bylo správné, když i k té zprávě, která je dnes předložená písemně, by mohl mít celou řadu výhrad historických, protože historickou paměť má poměrně ještě dobrou a slouží mu a některými informacemi by ale nerad poškozoval zájmy společnosti EKOVA ELECTRIC, a to i hodnocením některých těch údajů. Řekl, že nehovoří o začerněných částech této zprávy, kterým z hlediska obchodního tajemství rozumí. Dále řekl, že je paradoxní, že miliardová investice na zahájení výstavby nové VAGONKY, kde se rovněž s panem primátorem a dalšími slavnostního otevření účastnil, je největší hrozba pro jejich EKOVA ELECTRIC. Sdělil, že si dokáže představit, že do roka se postaví dva personalisti v Martinově před bránu a během jednoho týdne tam nebude ani noha a možná nový pan ředitel, kterého viděl poprvé v životě po poměrně neúspěšném řediteli v tom posledním období, o kterém by řekl, že pod jeho vedením ta firma dosahuje těch výsledků, které jsou i prezentovány. Je toho názoru, že správně pan Semerák připomíná a on to vznesl už na prvním jednání, že nikdo nerozhodl o tom, jak veliký podíl by se měl prodat, nikdo to nestanovil. Řekl, že nikdo mu na to neodpověděl a ani mu na to v podstatě odpovědět nemohl a zabalili to přímo na 100 %. Dále uvedl, že pan primátor s ním v první části o tom hovořil a hovořil s ním tak, jak o tom píše materiál, a to že se budou zvažovat ty tři varianty, tzn. status quo, návrat do Dopravního podniku Ostrava nebo externalizace. Dále sdělil, že je pravda, že pracovní skupina na ničem jiném nepracuje, než na přípravě prodeje této společnosti, protože tak to je prezentováno, ale nevyloučil, že uvnitř Dopravního podniku Ostrava a EKOVA ELECTRIC na tom někdo pracuje, a proto je toho názoru, že by to chtělo nějakou kvalifikovanou diskuzi jinde, než na zastupitelstvu města. Sdělil, že tím nechce zastírat nebo zatemňovat jednání zastupitelů, ale protože je to poměrně velmi citlivý problém a EKOVA ELECTRIC není na světě sama, takže veřejnost se o tom v tom výsledku dozví, ale to vlastní projednávání chce i otázky, které se na veřejnosti nemusí vyslovovat. Řekl, že plně podporuje, pokud bude tento seminář a rád se ho zúčastní a bude v tom směru určitě aktivní.

T. Macura poděkoval panu Babkovi a sdělil, že je po panu Semerákovi druhý v pořadí, kdo doporučuje upořádat pracovní seminář k tomuto tématu a řekl, že už ho skoro až mrzí, že ho to taky nenapadlo, ale může se poučit od zkušenějších a řekl, že se k tomu rád připojí.

L. Semerák řekl, že poslední slova pana primátora vnímá tak, že se pracovní seminář uskuteční, a proto většina jeho dotazů padá. Sdělil, že se nejdříve uskuteční seminář a potom bude pokračovat proces podle toho harmonogramu, který tam je. Potvrdil to, co řekl pan Babka, protože uvažuje úplně stejně, tzn., že hovořili spolu s primátorem, ale že se v podstatě rozdělili na tři skupiny, a to na informované, méně informované a na neinformované. Je toho názoru, že by bylo dobré tu míru informovanosti srovnat, a to jakkoliv ví, že ne všechny z 55

to bude zajímat, ale je toho názoru, že jakýsi rovný přístup informací by měl být. Na závěr řekl, že pokud to má vnímat tak, že pokud to půjde v měsíci březnu nebo v nějakém rozumném čase udělat pracovní seminář, tak je toho názoru, že v daném okamžiku k této informativní zprávě nic dalšího nemá, protože předpokládá, že si to právě vyříkají a vyjasní na tom pracovním semináři.

T. Macura řekl, že pokud se shodují v tom, že zastavením harmonogramu nemyslí to, že nyní uzavřou data room a řeknou těm potencionálním investorům, ať jdou domů a přijdou až po pracovním semináři, tak jsou ve shodě. Dále uvedl, že někdy koncem března nebo začátkem dubna by ten pracovní seminář uspořádali tak, aby předcházel jakémukoliv dalšímu kroku ohledně společnosti EKOVA ELECTRIC. Požádal generálního ředitele Moryse, aby se vyjádřil k té námitce, že se už neuvažuje o žádných jiných variantách, než o prodeji strategickému investorovi.

D. Morys poděkoval za možnost vyjádřit se k této problematice, protože od té doby, co je vůbec ve vedení Dopravního podniku Ostrava a jeho představenstvo působí de facto v roli valné hromady EKOVA ELECTRIC, tak vnímají tu situaci, která v EKOVA je a vždy se snažili komunikovat naprosto otevřeně a transparentně. Řekl, že ti, kteří sledují dopravu ve městě, ví, že tu otevřenost a transparentnost má Dopravní podnik Ostrava v DNA a ne jinak je tomu i u řešení tady této problematiky. Uvedl, že taky vítají uspořádání toho pracovního semináře, protože je přesvědčen o tom, že přispěje zase k té další transparentnosti a otevřenosti. Faktem je, že na to upozorňují již delší dobu a pan Semerák ví, že EKOVA ELECTRIC skutečně vzhledem ke změnám na nejenom trhu s vozidly, ale i na trhu práce stojí na křižovatce a vedení dopravního podniku v pozici valné hromady, potažmo vedení města, ať už rada města nebo zastupitelstvo města, o této problematice musí být informováno a je třeba rozhodnout, jakou cestou se EKOVA ELECTRIC dá. K ambicióznosti toho harmonogramu řekl, že EKOVA ELECTRIC není jakýsi neživý organizmus, ale je především živý. Vzhledem k tomu, že dlouho řešili, jakou cestou se vydat, tak ten harmonogram reflektuje potřeby těch lidí, kteří tam dneska pracují a ti na základě zpětných vazeb, které mají, ať už se to týká prosby toho, že mohou být přetáhnuti konkurencí nebo v podstatě osobní potřeby, co bude s nimi dál, tak potřebují vědět, takže z respektu k těmto lidským potřebám se snaží ten harmonogram koncipovat tak, aby bylo světlo na konci tunelu, že budou vědět, co se bude dít. K připomínce, že Dopravní podnik Ostrava řeší jenom prodej, řekl, že proti tomu se musí hrubě ohradit, protože v zásadě celý ten materiál je pouze jakýmsi úvodním stručným slovem k tomu, co se s EKOVOU ELECTRIC aktuálně děje a bude zpracovaná tzv. Cost Benefit analýza, která bude hodnotit ekonomicky a nejenom po této ekonomické stránce, ale i další nějakou swot analýzou ty jednotlivé varianty. Řekl, že ty není možné vyhodnotit, pokud součást té varianty divestiční není nějaká konkrétní závazná nabídka, protože by to bylo pouze jakési teoretické hodnocení, takže pokud tam nemají konkrétní číslo v té divestici, tak nemohou říct, jak je ta divestice výhodná nebo nevýhodná. K procentu prodeje nebo neprodeje řekl, že oni vzhledem k tomu, že vnímají, jaká je situace na trhu, tak po dohodě s vysoutěženým poradcem, který v tuto chvíli má tyto podmínky mandatorně jeden milion korun a následně jedno procento z případného prodeje, a to není závazné, takže to není nějakých 15 milionů korun. Sdělil, že 15 milionů korun bylo pouze stanoveno pro potřeby zákona o veřejných zakázkách, kde se stanovuje nějaká maximální hranice. Sdělil, že je toho názoru, že tady byla taky otevřená a velmi transparentní soutěž i na výběr poradce. Zdůraznil, že v žádném případě není rozhodnuto, zjišťují se, stanovují se a analyzují se další informace a dodal, že budou velice rádi, když se do toho procesu zapojí další lidé z vedení města a budou na tom rádi pracovat a spolupracovat tak, aby lidé v EKOVA ELECTRIC věděli, co s nimi bude.

T. Macura sdělil, že předesílá to, že uspořádají ten seminář, takže pokud nemají členové zastupitelstva potřebu něco nyní říct, tak aby si ty dotazy nechali pokud možno až na ten seminář.

J. Babka k vystoupení pana ředitele řekl, že je toho názoru, že se nemusí výrazně ohrazovat proti jeho slovům, protože neřekl nic jiného než, že je možné, že v EKOVĚ ELECTRIC a v Dopravním podniku Ostrava na té variantě dělají a že hovořil o těch výstupech, které byly prezentovány na otevřených jednáních, kterých byl účasten, a tam o tom debata prostě nebyla.

P. Mika sdělil, že se vyjádří pouze k tomu, co zaznělo, a to že ten materiál byl předložen proto, že chtějí slyšet názory zastupitelů. Uvedl, že i když spousta věcí zazněla a vítá i to, že se uskuteční pracovní seminář, tak na druhou stranu po zkušenostech by byl nerad, aby se seminář uskutečnil, ale věci už by byly hotové nebo, že tam třeba nezazní věci, které by potřebovali vědět, a proto řekl, že podpoří pár základních myšlenek. Řekl, že pan ředitel sice říká, a už to několikrát zaznělo, že se uvažuje i o ostatních variantách, ale ten materiál tak v žádném případě nevyznívá, takže se připojil k tomu, že žádnou takovou informaci nemají. Dále upozornil na to, že samozřejmě bude velmi rád, když se na tom semináři dostanou k materiálům, které budou rovnocenně hodnotit, zejména za sebe řekl tu variantu jedna a tři, tzn. navrácení EKOVA ELECTRIC do Dopravního podniku Ostrava, a to samozřejmě v okleštěné podobě. Zdůraznil, že se musí říct, že se jedná o relativně strategické činnosti a taky, že se jedná o areál na velmi lukrativních pozemcích uprostřed města. Dále se dotázal na to, jakým způsobem v současné době probíhají opravy těch vozidel a tramvají a kdo je provádí, protože zaznělo, že se to samozřejmě musí vysoutěžit. Sdělil, že jsou tady staré i nové tramvaje, takže jak ten servis probíhá dnes a kdo je provádí.

T. Macura se dotázal, zda to jsou otázky, které nepočkají až na ten pracovní seminář. Řekl, že nechce panu Mikovi brát právo je klást, ale má dojem, že přesně na to se ptal už i pan Babka v první části odpovědi ohledně údržby. Dále řekl, že se mohou zeptat na sto dalších věcí, ale záleží na něm.

P. Mika řekl, že je to fajn, že primátor navrhl seminář a je tomu rád a mohou všechno škrtnout a nemusí se na nic ptát, ale za sebe řekl, že ten harmonogram, který tam je, je natolik nátlakový, že má obavu z toho, aby neuskutečnili seminář a stejně už byly věci rozhodnuté. Sdělil, že se mu jednalo o to, aby si stanovili nějaký termín, do kterého mohou poslat nebo dát nějaké dotazy, aby je na tom semináři už mohli mít rozpracovány nebo se o nich dozvěděli a mohli o nich rozhodovat. Dále řekl, že jejich původní záměr, jak předeslali, byl přesně ten, že seminář se odehraje na zastupitelstvu, protože řekli „my vám to předkládáme proto, abyste nám řekli svoje náměty a abychom slyšeli vaše názory“ a až pak zazněl návrh na seminář. Sdělil, že se připojuje k tomu, že ten harmonogram a obecně ten materiál je natolik tendenční, že opravdu vypadá, že je zvažovaná pouze jedna varianta. Řekl, že to samozřejmě nemusí rozdiskutovávat a dělat tam ping-pong, ale že je třeba si říct, že seminář bude jakýmsi vstupem do toho rozhodnutí, kterou variantu zvolit.

T. Macura poděkoval za pochopení a řekl, že se zavazuje k tomu, že zorganizují pracovní seminář k této problematice a při jeho organizaci, že současně vyzvou členy zastupitelstva města k tomu, ať třeba dopředu napíší nějaké otázky, které by je zajímaly, pokud by byly nějaké specifické. K harmonogramu řekl, že bez rozhodnutí zastupitelstva města se nic nerozhodne, protože zastupitelstvo musí případně rozhodnout o tom, komu se EKOVA ELECTRIC prodá. K tomu, že harmonogram je nátlakový, řekl, že tomu tak není, i když se tak může jevit, a pokud se zastupitelstvo města rozhodne, že o tom bude jednat v září příštího roku, tak o tom bude jednat v září příštího roku. Zdůraznil, že v tomto je zastupitelstvo města svrchovaný pán.

L. Semerák řekl, že má pouze dvě poznámky a nejdříve naváže na své předřečníky. Řekl, že vůbec nezpochybňuje potřebu rozhodnutí ve věci EKOVA ELECTRIC, protože dle jejich pohledu byla EKOVA vždycky problém a ten problém vnitřně nevyhnil, ale naopak ještě

vyhnil. Dále reagoval na primátora, kdy se ho ptal, zda u toho harmonogramu myslí zastavení prací a řekl, že to vůbec nemyslí, ale že jen myslí to, že by se měly dovést práce na obou těch variantách např. na „křižovatku T“ a měly by být v podobné ne-li ve stejné míře rozpracovanosti. Tam právě vidí tu roli zastupitelstva města, tzn., že přijdou na křižovatku ve tvaru písmene T a dopředu cesta nevede, což říká už narovinu, protože to ví všichni a zastupitelstvo právě řekne, jestli doleva nebo doprava a k tomu, aby rozhodlo by měl posloužit právě ten pracovní seminář.

T. Macura řekl, že v tomto jsou ve shodě a dodal, že na dalším postupu se domluví interně. Nakonec poděkoval pánům ředitelům za účast.

V. Cigánek řekl, že i oni na dozorčí radě Dopravního podniku Ostrava o této záležitosti poměrně zevrubně diskutovali a je pravdou, že ne všechny informace protekly až do vlastní dozorčí rady, protože ten celý proces byl ve fázi jakési velké důvěrnosti, protože se jednalo s potenciálními budoucími kupujícími. Řekl, že samozřejmě se taky ptali, jestli to musí být 100 % nebo to může být nějaký jiný podíl a bylo jim řečeno, že vlastně ti dva zájemci mají zájem čistě pouze o 100 % akcií. Dále řekl, že na dozorčí radě projednávali, jaké budou ty další varianty, aby se rozpracovaly a připravily. Uvedl, že osobně to bral opravdu tak, že dnešní materiál byl víceméně pouze informativní s tím, že další dvě varianty se tam ještě připraví. Řekl, že má taky spoustu dotazů na zajištění těch velkých a středních prohlídek, tzn., že je opravdu v té fázi projednávání a ten harmonogram byl ambiciózní proto, aby se to víceméně urychlilo, ale určitě není problém, tak jak řekl pan primátor, aby se to ještě několikrát mohlo projednávat.

Primátor sdělil, že již dávno měli vyhlásit přestávku, a proto tak činí. Sdělil, že se sejdou ve 14.25 hod. Omluvil se a sdělil, že už je toho na něho hodně a protože se do diskuze již nikdo nepřihlásil, nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0756/ZM1822/13.**



(Přestávka 13.56 – 14.30 hod.)

Primátor po přestávce sdělil, že budou pokračovat odpoledním programem zasedání zastupitelstva města, a to materiálem č. 34.

Materiál č. ZM_M 34

Žádost J. P. o prominutí dluhu vůči statutárnímu městu Ostrava vzniklého odtahem vozidla tvořícího překážku na pozemní komunikaci

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že tam byla osoba, které v podstatě ne vlastní vinou bylo odtahené vozidlo, protože si to vozidlo pan Fxxxxxx nepřeregistroval. Dotázal se na to, zda bude někdo vymáhat ten dluh po panu Fxxxxxxx, na jehož straně byla ta chyba.

T. Macura odpověděl, že samozřejmě dluhy města budou vymáhat, pakliže pana Fxxxxxx dokáží identifikovat a dokáží se k němu dostat, což je většinou problém těchto situací,

nicméně, že je to reakce na konkrétní žádost osoby, kterou potřebují nějakým způsobem vypořádat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0757/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 35

Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Obnova v lokalitě Šporovnická v k.ú. Radvanice"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0758/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 72

Návrh na změnu ve složení rady města a změna ve finančním výboru

Primátor sdělil, že materiál je předkládán na stůl, a proto předloží úvodní slovo k materiálu. Sdělil, že už včera informoval na poradě předsedů politických klubů, že byl k jeho rukám doručen rezignační dopis pana Martina Štěpánka, a to na pozici uvolněného náměstka primátora, a to s dnešní platností. Uvedl, že předsedové politických klubů od něj obdrželi nějaké zdůvodnění toho jeho rozhodnutí, které nechce dále na zasedání komentovat. V souvislosti s tím a po projednání s klubem ODS, který navrhuje, protože pan Martin Štěpánek byl nominantem Občanské demokratické strany, zastupitelstvu města schválit následující změny v radě města a sekundárně i ve finančním výboru. Sdělil, že tou změnou by bylo vzetí na vědomí rezignace pana Martina Štěpánka na pozici náměstka primátora k dnešnímu dni a současně navrhuji zvolit náměstkem primátora pana Vladimíra Cigánka, který už dneska je neuvolněným radním statutárního města Ostravy. Na pozici neuvolněného radního by na základě dohody s klubem ODS byla jmenována paní Michaela Roubíčková zastupitelka města, kterou bohužel postihla dnes dopoledne zdravotní nevolnost, jak možná zaregistrovali a byla odvezena do zdravotnického zařízení. Sdělil, že má dobrou zprávu, že je v pořádku. Dále řekl, že v souvislosti s tím by došlo i ke změně v působnosti jednotlivých náměstků, kdy nyní vedle pozice primátora řídí rezort dopravy a dopravně správních činností, takže by se tohoto rezortu vzdal a převzal by jej Vladimír Cigánek, a to v plném rozsahu a primátor by naopak převzal rezort financí a rozpočtu tak, jak to bylo, ještě i v roce 2014 a 2015. Změnou interní, která je současně i takovou dílčí, že by z rezortu náměstka primátora pana Babince převzal, a to i ze současného odboru veřejných zakázek a kapitálových účastí, právě oddělení kapitálových účastí, které by se nově inkorporovalo do odboru financí a rozpočtu tak, jak to také dříve bylo. Sdělil, že paní Roubíčková by tedy byla neuvolněnou radní čili bez portfeje. Dále řekl, že s těmito změnami ještě souvisí změna ve složení finančního výboru, kdy jeho členem do dnešního dne byl pan Vladimír Cigánek a jakožto náměstek by jím již nadále nebyl a tuto pozici by si vyměnili s panem Martinem Štěpánkem, který by zůstal řadovým zastupitelem a nově by převzal po panu Cigánkovi i členství ve finančním výboru.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za předklad a řekl, že se původně chtěl trochu pobavit blíže o důvodech rezignace pana náměstka Štěpánka, ale vzhledem k tomu, že není přítomen, tak je toho názoru, že by to nebylo fér, takže si to když tak nechá na příští jednání zastupitelstva. Dále řekl, že ve zbytku ten materiál vnímá jako technický a jako součást jakýchsi politických dohod. Řekl, že předjímá, že ten materiál bude schválen, a proto pogrataloval panu Cigánkovi k jeho raketové kariéře, protože ještě před měsícem byl řadovým zastupitelem, následně se stane náměstkem primátora a neví, zda pana primátora nepřejde velmi brzo humor. Zopakoval gratulaci a řekl, že tak jak se minule pan Cigánek hrnul dopředu dříve, než měl, tak věří tomu, že se mu bude ve funkci dařit.

T. Macura řekl, že pan Semerák ví, že na funkcích nijak nelpí, takže nebude nijak zásadně rozladěn, pokud pan Cigánek potvrdí tu dynamiku, ale na straně druhé připomněl, že před rokem a půl pan Cigánek byl náměstkem s působností v oblasti sportu a vzdělávání, takže ta politická kariéra jde různými příkopy, vzestupy i pády.

L. Semerák řekl, že chtěl reagovat na slova pana primátora a řekl, že pan náměstek Štěpánek ve sportovní terminologii je hráčem prvního poločasu nebo v daném čase první třetiny, takže to, že pan Cigánek nastupuje po něm, je ve sportu běžná praxe, ale podstatný je výsledek.

T. Macura řekl, že věří tomu, že si to nenechá pan Semerák ujít na příštím zastupitelstvu.

T. Raždík řekl, že mu je líto, že není přítomen pan Štěpánek a ani paní Roubíčková, protože měl pár otázek a nyní mu přijde divné hlasovat o paní Roubíčkové bez jakékoliv diskuze, aniž by se jim představila a on by odhlasoval, že paní Roubíčková jde do rady. Sdělil, že bude hlasovat proti, protože se jim nepředstavila.

T. Macura řekl, že to je samozřejmě jeho právo a dotázal se zástupců ODS, jestli nechtějí aspoň třemi větami něco k paní Roubíčkové říct, protože ona už jim toho dnes moc neřekne.

F. Kolařík požádal členy zastupitelstva města, aby mohl kolegyni Michaelu Roubíčkovou krátce představit. Uvedl, že je ročník narození 1970, je vdaná, má jedno dítě, je absolventkou ekonomické fakulty Vysoké školy báňské a jejím hlavním pracovním vytížením je výuka na podnikatelské fakultě Slezské univerzity v Karviné. Pro upřesnění jejího politického zařazení sdělil, že na jejich kandidátce kandidovala jako členka tehdy spolupracující strany TOP 09. Členství v TOP 09 ukončila začátkem tohoto roku a stala se členkou Občanské demokratické strany.

T. Macura doplnil, že jistý čas byla i starostkou obce Vřesina, takže má zkušenost s veřejnou správou a požádal pana předsedu, aby potvrdil, zda paní Roubíčková se svou s nominací souhlasí.

F. Kolařík potvrdil, že paní Roubíčková se svou nominací souhlasí, protože jinak by si ji nedovolili vůbec navrhnout.

T. Macura uvedl, že s ní také ještě v pátek večer hovořil a ověřoval si ty informace a řekl, že může také potvrdit, že s nominací souhlasí. Nakonec řekl, že mu je líto, že dnes není přítomna a hlavně za jakých okolností opustila dnešní zasedání.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, a proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 1 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0759/ZM1822/13.**

V. Cigánek poděkoval všem členům zastupitelstva města za jejich volbu a vyjádřil přesvědčení, že budou i nadále spolupracovat minimálně tak, jako dosud.



Návrh finanční participace města v souvislosti s výskytem epidemie COVID-19

Primátor předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém uvedl, že jak jistě všichni ví, tak město má ve schváleném rozpočtu alokovanou částku 5 milionů korun na řešení krizových stavů. Řekl, že chtějí předložit zastupitelstvu města, aby umožnilo radě města s touto částkou flexibilně nakládat, a to v souvislosti s opatřeními na ochranu zdraví lidí v souvislosti s rizikem epidemie viru COVID-19. Sdělil, že osobně předpokládá, že může nastat situace, která byla i avizovaná, že bude třeba vybavit ochrannými pomůckami i jiné než městem zřizované třeba organizace nebo i vlastní zaměstnance nebo zaměstnance Městské policie Ostrava a za standardních okolností by toto museli činit formou darů, o kterých by muselo rozhodovat zastupitelstvo města. Vzhledem k tomu, že ten takt zastupitelstva je takový, že nejbližší je 15. dubna a dále cca co měsíc, navrhuje, aby zastupitelstvo města dalo radě města pro tento případ větší flexibilitu pro rozhodování, kdy by ten právní titul nebyly darovací smlouvy, ale byla by to finanční participace na zvýšených nákladech třetích subjektů působících na území města v souvislosti s ochranou zdraví občanů. Za sebe a za celou radu města slíbil, že se budou samozřejmě snažit ty peníze nevyčerpat, respektive vyčerpat, pakliže to bude nutné účelně a pakliže ten důvod je vynaložit nebude, tak je samozřejmě vynakládat nebudou.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že s materiálem věcně nemá problém. Navrhl dát na zvážení úpravu slovní. Sdělil, že když se podívají na druhý odstavec, který ukládá radě města činit nezbytné úkony za účelem realizace bodu 1. Řekl, že bod 1) je: „rozhodlo uvolnit finanční prostředky“. Je toho názoru, že by tam mělo být asi v rozsahu bodu 1), protože bod 1) naplní uvolněním finančních prostředků, ale to je možná pouze formulační věc. Druhá formulační věc je v tom bodu 1): „uvolnit finanční prostředky z rezervy za účelem finanční participace statutárního města Ostrava na zvýšených nákladech subjektů působících na území statutárního města“. Z toho mu vyplývá, ale může se mýlit, že se bude jednat pouze o finanční spoluúcast. Řekl, že měl za to, že mohou být i situace, kdy zřejmě budou i věci darovat, takže to nebude čistě spoluúcast a neví, zda to bylo opravdu tak myšleno, že se jedná čistě o finanční participaci na zvýšených nákladech subjektů působících na území města a neví, jestli to není příliš zužující. Nakonec řekl, že v důvodové zprávě v druhém odstavci, jakkoliv ten výčet je pravděpodobně demonstrativní, tak by si dovilil tam doplnit alespoň praktické lékaře působící na území města, čímž chtěl říct, že by bylo vhodné je postavit na roveň třeba Zdravotního ústavu, nebo Městské nemocnice Ostrava, protože oni budou v oné první frontě nebo linii, o které již diskutovali. Řekl, že je to možná formalita, že svým způsobem přesnější formulaci jim lépe rozvážou ruce.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za návrh a řekl, že to nedokáže nyní posoudit po právní stránce. Neví, zda kdyby v tom bodu 1) bylo explicitně uvedeno, že se jedná o darování, tak je toho názoru, že by se dostali trochu do rozporu s kompetencemi rady města.

L. Semerák odpověděl, že se tam může dát slovo zejména, aby to nebylo výlučně. Dále řekl, že neví, zda byla opravdu cílem finanční participace, nebo zdali zamýšlel primátor i to, že se mohou i nějak aktivně jako město podílet, tzn., že nebudou finančně participovat.....

T. Macura vstoupil panu Semerákovi do řeči a řekl, že např. organizačně.

L. Semerák pokračoval, že např. organizačně nebo jakkoliv jinak, protože pokud si přečte, že těch pět milionů korun za účelem finanční participace statutárního města Ostravy na zvýšených nákladech subjektů působících na území města, tak neví, jestli to není příliš úzké.

T. Macura se dotázal, zda pana Semeráka uspokojí, když tam dají finanční a organizační.

L. Semerák hovořil mimo mikrofon a řekl, že např. finanční a organizační a dále řekl, že by bylo vhodnější místo „za účelem realizace v bodě 1)“ dát „v rozsahu bodu 1)“, nebo „za účelem realizace a v rozsahu bodu 1)“. Nakonec řekl, že možná obojí je lepší.

T. Macura předal slovo paní Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního, aby se k tomu vyjádřila.

R. Kolková navrhla místo té organizační participace, jinou participaci, protože tam se jim do toho dostane více, než pouze finanční a organizační.

T. Macura se dotázal, zda by tam teda dali finanční a jiné. (*Paní Kolková to mimo mikrofon potvrdila.*) Dále řekl, že v bodě 2) by bylo namísto „za účelem realizace“ dáno „v rozsahu“ a do důvodové zprávy budou doplnění praktičtí lékaři.

L. Semerák řekl, že s tím souhlasí a dodal, že pouze chtěl, aby ti praktičtí lékaři neměli pocit nějaké méněcennosti.

T. Macura sdělil, že se již nikdo nehlásí do diskuze, a proto přistoupí k hlasování o usnesení s úpravou spočívající v tom, že v bodě 1) bude uvedeno, že „Zastupitelstvo města, rozhodlo uvolnit finanční prostředky z rezervy na krizové stavy, vytvořené v souladu s krizovým zákonem v rozpočtu města ve výši 5 mil Kč, za účelem finanční a jiné participace statutárního města Ostrava na zvýšených nákladech subjektů, působících na území města v oblasti ochrany zdraví občanů, souvisejících s výskytem epidemie COVID-19 dle důvodové zprávy“ a bod 2) bude znít: „radě města činit nezbytné úkony v rozsahu bodu 1) tohoto usnesení včetně rozhodování o příslušných právních jednáních a souvisejících rozpočtových opatřeních“. Uvedl, že za třetí budou v textu důvodové zprávy, kde je výčet možných příjemců této podpory, uvedeni nad stávající rozsah praktičtí lékaři na území města.

Primátor dal hlasovat návrhu usnesení s úpravou dle návrhu pana Semeráka. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **0760/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města darovat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov, k. ú. Sedlnice, obec Sedlnice a k. ú. Harty, obec Petřvald, Moravskoslezskému kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0761/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 37

Předchozí písemný souhlas se zřízením zástavního práva, zákazu zcizení a zatížení, zákazu využití uvolněného zástavního práva a zákazu záměny zástavního práva

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0762/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh zrušit usnesení ZM č. 0555/ZM1822/9 ze dne 16. 10. 2019, návrh koupit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, pro realizaci projektu "Městečko bezpečí" a návrh zřídit právo stavby, pro realizaci projektu "Městečko bezpečí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0763/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - "TROJZUBEC"

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a o jeho realizaci požádal náměstkyni primátora paní Bajgarovou.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová uvedla, že bude krátce reagovat na dotazy, které vyplynuly ze včerejšího jednání předsedů politických klubů, kde se tato plocha spojovala se záměrem zpracovat studii na území mezi Karolinou a Dolní oblastí Vítkovic. Uvedla, že vědí, že záměr prodeje TROJZUBCE vyhlášovali v minulém roce, kdy byl většinově schválen a znají i podmínky. Obdrželi dvě nabídky a jednu nyní předkládají a ta je od společnosti CONTERA Investment X. s.r.o. v začátku 95 milionů korun. Upozornila na to, že území TROJZUBCE není území, které by mělo podléhat té studii, na níž žádali dotaci. To území, které ta studie bude zpracovávat, je území dále směrem k Dolní oblasti Vítkovic a je to zároveň území, které je pod ekologickou smlouvou a má tam probíhat dekontaminace toho území. Uvedla, že TROJZUBEC je plocha, která byla historicky součástí revitalizace lokality Karolína a je to plocha, na kterou historicky bylo vydáno územní rozhodnutí, a to územní rozhodnutí je k dnešnímu dni platné a oni jej převádí jako součást tohoto pozemku. Nabídka se kterou nyní pracují, respektuje požadavky, které v rámci záměru vyhlášovali a respektuje územní plán. Sdělila, že zaznamenala na sociálních sítích poznámky, že je to v rozporu s územním plánem, je to administrativa, má tam být bydlení. Uvedla, že to skutečně není přesné, protože ta administrativa je v souladu s územním plánem, protože tato lokalita je v rámci územního plánu jako smíšená a její součástí bezesporu administrativa je. Dále podotkla, že v podobném rozsahu bylo vydáno již dříve územní rozhodnutí, což samo o sobě něco dokládá. Dále uvedla, že v rámci nabídky byl předložen i časový harmonogram, který je do smlouvy promítnut, což znamená, že by v následujících letech do roku 2022, respektive 23

měl investor získat nové stavební povolení a do roku 2024 by stavba jako taková měla být zrealizovaná. Zdůraznila, že samozřejmě ta smlouva a veškeré podklady jsou v materiálu. Nakonec řekla, že je připravena reagovat na dotazy.

Diskuze:

J. Babka řekl, že jejich zájem o předklad byl dán tím, že na to opravdu pohlížejí jako na širší území mezi Karolinou a Dolní oblastí Vítkovic, do kterého přece jenom ten TROJZUBEC bezesporu zasahuje. Sdělil, že ta kontaminace je samozřejmě jenom na tom pozemku, který vlastní EUROVIA nikoliv společnost Vítkovice, takže to není plně kontaminované území z hlediska přípravy. Sdělil, že to opravdu brali zejména z toho titulu, zda ti, kteří budou zpracovávat tu studii, nepojmou i širší rozsah toho území včetně toho TROJZUBCE. Dále řekl, že o pravomocném rozhodnutí bohužel nevěděl nebo si to nezjistil, takže to je informace, která je pro ně nová. Dotázal se paní náměstkyně, zda chce říci, že garantuje to, že ta studie se v každém případě toho nedotkne.

Z. Bajgarová odpověděla, že toho území se to skutečně nedotkne, protože to je území vedlejší a i díky předchozím studiím a projektům, které jsou připravené a zpracované, je i to území kolem TROJZUBCE řešeno z hlediska napojení na tu budoucí rozvojovou lokalitu, takže ty základní vstupy tak, aby nebyli z jedné a z druhé strany limitovány, jsou podle ní připraveny. Dále řekla, že podali žádost o dotaci a pakliže ji dostanou, tak by studii mohli zpracovat tak, je skutečně tím dalším rozvojovým územím, které by mělo navázat.

J. Babka se dotázal, zda nedochází k nějakému znepřístupnění ze strany od Karoliny k tomu rozvojovému území Dolní oblasti nebo respektive těch dvou pozemků EUROVIA a Vítkovic.

Z. Bajgarová odpověděla, že tam nedochází ke kolizi, protože se pohybují v ploše, kterou historicky město získalo, pokud si to dobře pamatuje, od Multi Development.

L. Semerák sdělil, že má k tomuto materiálu dvě otázky. Sdělil, že se díval na to rozložení splatek kupní ceny, kterému v zásadě rozumí. Sdělil, že tento způsob, jak nalákat developery, investory se používal v době, kdy o Ostravu nebyl zájem, nebo byl o ní malý zájem, tzn. v čase dávno minulém. Sdělil, že když dneska budou kupovat pozemek v Praze nebo v Plzni, tak si ho v podstatě musí koupit rovnou, udělat si DD víceméně dopředu. Dotázal se na to, kde se ve vedení města bere ta vstřícnost k tomu rozkládání plateb a svým způsobem participaci na podnikatelském riziku toho případného subjektu. Řekl, že to ani tak nekritizuje, ale spíše ho to zajímá a podle něho to může být pobídka, ale neví, jestli je pro ni ještě prostor. Dále řekl, že neví, zda tomu rozumí správně, že když se podívá na tu nabídku společnosti CONTERA, tak na str. 20 se píše, že bude zapotřebí smluvní podmínky nastavit tak, aby bylo možné aplikovat standardní bankovní podmínky pro financování pozemků (zástava pozemku apod.). Sdělil, že to chápe tak, že tato podmínka nabídky se překonala v textu kupní smlouvy, tzn., že ta část té nabídky už neplatí, protože v tom okamžiku platí návrh kupní smlouvy.

Z. Bajgarová odpověděla, že veškeré sporné věci byly vyřešeny skutečně v rámci návrhu té smlouvy. Uvedla, že o rozložení těch plateb samozřejmě velmi dlouho jednali a ten návrh je výsledkem několika měsíční dohody tak, aby skutečně ze strany investora byl ten záměr realizovatelný, ale zároveň, aby i oni měli jistotu, že se budou pohybovat dál. Je toho názoru, že tam jsou docela až trochu šibeniční termíny na tu realizaci. Mají nastavené i sankční ujednání, možnost odstoupení od smlouvy, takže v této chvíli mají za to, že nabídka je adekvátní a ty podmínky byly takto dojednány.

T. Macura řekl, že to pouze doplní, protože neví, zda to takto chtěl vyslovit, protože to explicitně neřekl, ale osobně neregistruje žádný extrémní zájem o investice v Ostravě do té míry, že by odháněli investory „koštětem“. Uvedl, že v tomto případě se jim na tento záměr přihlásili dva zájemci a z toho jeden inflagrantně nesplnil podmínky. Na jiné záměry jako např. Nové Lauby se městu nepřihlásil nikdo a CONTERA Investment X. v zásadě dala

nabídku, která bezmála dvojnásobně převyšuje tu požadovanou cenu. Je toho názoru, že je dobrá a dodal, že pan Semerák je z byznysu, takže zná dobře, že ty podmínky nastavit tak, aby vyhovovaly oběma stranám, není snadné. Nevidí v tom, že by to byla nějaká zásadní pobídka, kde by se město předklánilo před investorem a jak řekla náměstkyně primátora, tak o tom debatovali možná 3 nebo 4 měsíce, než došli do této fáze a považuje to za vyvážené, protože něco se platí předem, respektive po due diligence, a potom jsou ty platby rozděleny do dalších etap.

L. Semerák řekl, že už to říkal předem, že to nevnímal jako předmět kritiky, ale že byl pouze zvědavý z hlediska filozofického nebo manažerského nastavení města. K vyjádření pana primátora řekl, že poměrně pozitivně vnímá zvýšený zájem o Ostravu, který je dán samozřejmě dobrým fungováním města, ale z velké části taky přetlakem v Praze apod. Dále řekl, že tento pozemek vnímá tak, že je to jeden z posledních větších nezastavěných celků v rámci širšího města. Vůbec nerozporuje tu nabídku po stránce finanční a řekl, že nebude rozporovat ani bonitu a záměr společnosti CONTERA, ale přiznal, že někde ještě v něm dřímá skelet, AMÁDEUS REAL, Seidlerovo nábřeží, kde oni, když toho ptáčka lapaly, a to bylo město, tak mu taky vždycky zazpívali, a potom z toho zejména paní Kolkovou bolela hlava. Sdělil, že to byla jeho jediná otázka a řekl, že je v zásadě pochopil, co mu řekli a je toho názoru, že ta vstřícnost je taková, jak ji asi dnes vnímají a čas ukáže, jestli dobře nebo špatně, ale v obecné rovině samozřejmě platí, že vždycky je dobře, když investor čím více do toho projektů nastrká peněz, tím víc si toho projektu v celku váží. Zopakoval, že to nebylo předmětem kritiky, ale že to byl dotaz a ve zbytku, pokud se zrealizuje ten záměr, jak je navržen a tak, že by byl sám proti sobě a proti městu, kdyby nebyl spokojený.

T. Macura poznamenal, že skelet byl trochu jiný případ, a to jak historicky, tak i tím zajištěním, které tam z počátku bylo téměř nulové.

M. Svozil sdělil, že řekne pouze pár slov z pozice předsedy komise pro strategický rozvoj. Informoval zastupitelstvo města o tom, že ta záležitost byla opakovaně projednávána na komisi a víceméně se nešlo do těch nejhlubších detailů, ale byla víceméně přivítána s nadšením a doporučena radě města ke schválení. Sdělil, že jako jeden z podpůrných důvodů je právě to, že firma CONTERA to s městem Ostrava myslí vážně, kdy např. brali ohled na plán Hrušovské průmyslové zóny. Dále řekl, že to doporučující usnesení bylo jednomyslné včetně zástupců opozice z hnutí Ostravak a ze strany KSČM.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 4 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0764/ZM1822/13.**



Primátor sdělil, že se dostávají k bloku náměstka primátora pana Babince.

Materiál č. ZM_M 9

Návrh na změnu zástupce v dozorčí radě obchodní společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov, a.s.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že má připomínku pouze zvědavou, protože se nahrazuje politik panem Paličkou. Dotázal se na to, co je k tomu vede nebo zdali další přestup taky neohlásil i pan

Palička, a to od úředníků mezi politiky. Zopakoval svůj dotaz, co je vede k tomu, že místo zástupce samosprávy tam bude nyní úředník.

T. Macura odpověděl, že dochází i ke změně akcionářské struktury ve společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov, kde je opouští obec Mošnov, což už v zastupitelstvu města projednávali a současně se ve společnosti SOM chce angažovat kraj, a to s ohledem na budoucí rozvoj letiště. Uvedl, že kraj nominoval do dozorčí rady pana náměstka Kaniu a vznikl požadavek na město, aby zástupcem města byl někdo, kdo je v přímém kontaktu s investory, kteří mají o tu lokalitu strategické průmyslové zóny a okolí letiště zájem, a proto vznikl ten nápad s panem Paličkou. Uvedl, že nepředpokládá, že by pan Palička mířil mezi politiky a dodal, že je to takto ujednáno i s panem Babkou a není to ani v rozporu klubu KSČM.

L. Semerák řekl, že ho pan primátor s tím svým dovětkem dostal, protože pana Strachoně vnímá nejdříve jako zástupce města a až poté, jako zástupce klubu KSČM. Dále řekl, že je překvapen, že i pan náměstek Kania je součástí samosprávy a dotázal se na to, proč tam za samosprávu nemůže být např. pan Svozil jako předseda strategické komise, který nepochybně je s investory v kontaktu. Řekl, že je to možná jen jeho pocit, že když dává kraj voleného zástupce, takže by měli mít taky voleného. Nakonec řekl, že by mu to připadalo rozumnější.

T. Macura řekl, že si osobně myslí, že je málo lidí, kteří tu problematiku znají tolik jako pan Palička a všechno co souvisí s historií strategické zóny Mošnov a je toho názoru, že v jeho osobě bude město velmi dobře zastoupeno.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0765/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na koupi železniční točny v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava od spol. ČD Cargo, a.s.

Primátor sdělil, že na stůl byl rozdán nový materiál, který nahrazuje ten původní. Sdělil, že je přihlášen náměstek primátora pan Radim Babinec coby předkladatel materiálu a předal mu slovo.

Náměstek primátora Radim Babinec řekl, že by chtěl jenom stručně dovysvětlit předložení toho nového materiálu. Sdělil, že tam došlo k chybě, za kterou se omluvil. Uvedl, že se jim tam pomíchal název toho původního vlastníka pozemku SLEZSKOMORAVSKÁ DRÁHA versus SEVEROMORAVSKÁ DRÁHA. Řekl, že ten nově předložený materiál tu chybu napravuje a poděkoval za pochopení.

Diskuze:

T. Raždík řekl, že má dotaz na kupní cenu, kdy v kupní smlouvě je 90 tisíc, ale cena obvyklá neboli znalecký odhad je 120 tisíc čili za nižší cenu. Dotázal se na to, jak je to možné a když jde nižší cena, tak proč to nekoupí třeba za korunu, aby zachránili technickou památku.

R. Babinec odpověděl, že je to cena tzv. dohodnutá. To, že je to pod cenou obvyklou, posudkovou je fajn, ale ne vždy se to podaří a někdy je tomu naopak a sdělil, že za korunu to nešlo.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0766/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh přijmout darem pozemek parc.č. 345/2 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0767/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava Moravskoslezskému kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0768/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na záměr města darovat části pozemků k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že v důvodové zprávě je napsáno, že vyjádření městského obvodu bude 24.2., což už proběhlo, takže by rád věděl, jak to vypadá a jak se městský obvod vyjádřil. V tomto případě si myslí, že je důležité, aby jim někdo sdělil, jestli je to tak nebo onak.

R. Babinec odpověděl, že městský obvod v této věci vydal kladné stanovisko.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0769/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na záměr města neprodat pozemky k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0770/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0771/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0772/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Přívoz a návrh na záměr města nesměnit pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0773/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh změnit usnesení zastupitelstva města č. 2369/ZM1418/36 ze dne 20. 6. 2018

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0774/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Poruba-sever obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0775/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh bezúplatně nenabýt nemovité věci v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0776/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0777/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města zřídít právo stavby k pozemku ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k.ú. Staré Hamry 2, obec Ostravice

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a předal slovo náměstkovi primátora panu Babincovi.

Náměstek primátora Radim Babinec sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, a to v tom smyslu, jestli už ví, co tam skaut bude mít. Řekl, že by potom ještě předal slovo panu náměstkovi primátora Pražákoví, který se skauty už jednal a podařilo se mu sehnat jakousi vizualizaci. Sdělil, že dnes jsou ve fázi záměru zřízení práva stavby a projekt jako takový

bude před samotným schválením skauty dodán. Další dotaz byl, zda skauti nevznesli žádný další požadavek na realizaci toho projektu ve vztahu k statutárnímu městu, kdy má informaci, že ve vztahu k statutárnímu městu Ostrava další požadavek nebyl a předal slovo panu Pražákovi.

Náměstek primátora Zbyněk Pražák požádal o promítnutí obrázku. Uvedl, že zájem ze strany skautu je už od roku 2017, kdy se začalo řešit, co s tím stávajícím objektem, který tam byl od šedesátých let a už z něho byla prakticky ruina. Uvedl, že vznikla studie, kterou zpracoval ASA expert. Ta studie podrobně řeší, co by tam mělo být, jak by to mělo vypadat z technických parametrů. Měl by tam být zděný objekt, který bude mít na původním půdorysu asi 28 x 11 metrů. Ke zdrojům řekl, že tam je prakticky přivedena akorát elektřina, bude tam studna, žumpa 12 kubíků na splaškovou vodu, požární nádrž 22 kubíků, retenční nádrž na dešťovou vodu a vytápěno to bude křbovými kamny. K doplňkovému vytápění řekl, že tam bude elektřina, která bude sloužit i k temperování. Dále k finančním aspektům řekl, že hovořil s panem Dxxxxxxxxxxx, který je předsedou Junáku, který říká, že samozřejmě určitě nebude odmítat případnou pomoc ze strany města, ale nicméně, že s tím v tom jejich finančním projektu nepočítají.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za informace a řekl, že by to byl on, kdo se na to na včerejším jednání předsedů ptal, tak dostal trochu jinou odpověď, než čekal. Dotázal se na to, co je vede k tomu, že by měli vydat, byť je to záměr, zřízení práva stavby na 50 let v situaci, kdy je hotova pouze studie. Z důvodové zprávy pochopil a z jeho slov, že je pouze studie, neexistuje projekt pro územní rozhodnutí a neexistuje projektová dokumentace. Řekl, že Junákovi fandí a bude rád, když to opraví, ale neví, proč v tomto čase by měli vyhlašovat záměr práva stavby na 50 let, a to v okamžiku, kdy existuje pouze studie. Sdělil, že druhý dotaz, který vznikl na jejich klubu, souvisí s tím prvním. Sdělil, že jsou toho názoru, že právě proto, že je pouze studie, tak nedokáží vydefinovat všechny případné vyvolané investice, tzn., že tam dnes není nic a jak se píše v důvodové zprávě: „V druhé polovině roku 2019 byl objekt zdemolován a bylo rozhodnuto o výstavbě nového objektu.“ Řekl, že se dá očekávat, že kapacita sítí, elektřiny nemusí odpovídat novému objektu, neví, jak to bude s kanalizací, protože pan Pražák říká, že tam je žumpa apod., a to jsou právě skutečnosti, které se ověřují právě ve vyšším stupni projektové dokumentace a na to je studie příliš málo. Sdělil, že jejich dotaz zněl, kdy věří, že jim ho dnes nebude umět nikdo zodpovědět, zdali samotná stavba nevyvolá nějakou investici, na které by případně muselo participovat město. Sdělil, že primárně jim šlo o ty sítě a dal na zvážení, zda je ten materiál dnes namístě, protože pochopil, že tím, že není, dokumentace pro územní řízení, tak oni nežadají o vydání územního řízení, protože nepotřebují dnes to právo stavby. Osobně je toho názoru, že by bylo vhodnější vyčkat, a to do doby než tu dokumentaci zpracují a zastupitelstvo města by to právo stavby mohlo vázat ke konkrétní stavbě, lépe definované v projektové dokumentaci a současně si lépe odpovědět, na otázku, zdali případně verze toho projektu nevyvolá nějakou investici na straně města.

R. Babinec sdělil, že bude stručně reagovat. Řekl, že Junák, respektive skauti zase naopak chtějí mít jakousi míru jistoty, aby v podstatě do toho projektu, který ponese z jejich strany nějaké náklady, aby do toho projektování do těch detailů vůbec šli, z toho důvodu je předkládán alespoň ten záměr. Uvedl, že skauti nejsou úplně bohatá organizace a ten projekt bude něco stát a naopak.

L. Semerák řekl, že to není materiál, kvůli kterému by krvácel, ale na druhou stranu pakliže je partnerem město a to město vůči partnerskou dokazuje několik let, tak je toho názoru, že má nějakou míru kredibility, na kterou by se Junák mohl spolehnout. Řekl, že je to záměr, a pokud mají záměr, tzn., že pokud mají pocit, že dneska to udělat Junákovi dobře, tak to

přežije, ale požádal, aby to nebyl bianko šek, aby se jim potom neobjevovaly zejména finanční participace na sítích.

Z. Pražák na doplnění sdělil, že se tam zvažovaly právě různé formy, a to právo stavby umožňuje, aby tam bylo vícezdrojové financování a aby tam oni mohli čerpat nějaké externí zdroje na tu výstavbu. Dále sdělil, že pan Dxxxxxxxxxx, který se velice dobře orientuje v přípravách staveb, protože pracoval jako právník ve Fulneku a ve Studénce, tak nabízí, že by velice rád, v okamžiku, kdy se toto bude projednávat v zastupitelstvu už definitivně, že by rád přišel a ten projekt představil, kdyby o to byl zájem, a to s tím, že už někdy v březnu se začne připravovat územně správní řízení s tím, že bude zadáno zpracování projektové dokumentace. Uvedl, že orientačně mají představu, že by to mohlo být dokončeno někdy v roce 2022, 2023.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0778/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava pro stavbu "Plošná kanalizace Polanka 4. etapa, část I. a rekonstrukce vodovodu ul. Konečná"

Primátor sdělil, že i k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal náměstka primátora pana Babince o jeho provedení.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že tak jak zavnímal, tak se jedná v podstatě o zdůvodnění ceny stanovené znaleckým posudkem nebo ceny obvyklé oproti ceně požadované vlastníky předmětných nemovitostí. Sdělil, že zde oproti tomu, co se před tím dotazoval pan Raždík, a pak holt vlastníci požadují víc, než činí cena obvyklá, nicméně se přiklonili k tomu ten materiál v této podobě předložit. Jedná se o investiční akci plošná kanalizace Polanka 4. etapa, kdy celkové investiční náklady té akce, jsou zhruba 5 milionů korun a tito vlastníci jsou schopni tuto akci zablokovat s jiným řešením, než s odkupem nesouhlasit. Řekl, že jsou schopni docílit toho, že by nedošlo podle jeho informací k odkanalizování patnácti domů, takže z toho důvodu to předkládají i s tou cenou 601 tisíc oproti těm 264 tisícům.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0779/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh nekoupit nemovité věci v k. ú. Vřesina u Opavy, obec Vřesina

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0780/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat části pozemku v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0781/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že se mu jedná o to, že opět se prodávají ty pozemky de facto ve prospěch subdodavatelů automobilového průmyslu, což nevidí jako optimální. Sdělil, že ho zajímá, jestli jsou tam ty závazky do kupních smluv tedy závazky jakési zaměstnanosti, aby to mělo nějaký širší účel a v případě, že ano, tak aby to bylo formulováno takovým způsobem, aby se do těch počtů nezahrnovali případně agenturní zaměstnanci tak, jak měli informativní zprávu o průmyslových zónách na začátku dnešního jednání, takže aby to bylo v té smluvní dokumentaci takto akcentováno.

T. Macura sdělil, že do smluv standardně dávají požadavek zaměstnanosti v té výši, která byla historicky odsouhlasená, a sice minimálně 20 lidí na hektar, takže na 5 hektarů je to aktuálně 100 zaměstnanců. Dále řekl, aby si zkusili už i mezi sebou připustit, že ta doba, kdy byla požadována, co nejvyšší zaměstnanost se pomalu mívá, protože ty firmy mají reálný problém ty zaměstnance najít, a to je ten důvod, proč mají agenturní zaměstnance a mnohdy je to jediný způsob, jak tu zaměstnanost zajistit. Na druhé straně to vidí i v těch firmách i v té průmyslové zóně Mošnov, ale zdaleka nejen tam, že mají zájem a postupně testují tu lidskou pracovní sílu nahrazovat buď úplnými nebo alespoň těmi poloroboty a postupně se ten nárok na tu nekvalifikovanou pracovní sílu snižuje. Řekl, že ve smlouvě bude závazek zaměstnanosti 100 lidí u společnosti IRCE S.p.A, nicméně ten prostor tlačit více na pilu podle jeho názoru není, a to ani ve vztahu k těm agenturním zaměstnancům, protože oni se pak ptají, zda mají záruku, že tam ty lidi najdou a město musí pokrčit rameny a říct, že jim tu záruku nemůže dát. Sdělil, že dnes je ta situace v průmyslové zóně Mošnov taková, že si ty firmy mezi sebou ty zaměstnance přetahují stejně jako např. v Hrabové.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0782/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr prodeje pozemků v SPZ Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0783/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor předal slovo panu náměstkovi Radimovi Babincovi, aby tento materiál uvedl.

Náměstek primátora Radim Babinec sdělil, že i k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, který se má týkat části týkající se záměru prodeje Spolku. Uvedl, že je toho názoru, že každý v Ostravě ví, co je Spolek a uvedl, že doufá, že ho každý minimálně jednou navštívil. Řekl, že by rád materiál doplnil. Sdělil, že ta geneze je taková, že materiál týkající se záměru prodeje Spolku, není zdaleka poprvé. To, co historicky dohledal, tak je velice zajímavé. V roce 2007 neprodat, v roce 2012 prodat, 2013 neprodat, 2014 staženo atd. Od roku 2015 se několikrát Spolkem zabývala porada vedení a došli k jakési konstrukci, která měla svou logiku zkusit v podstatě Spolek nabídnout formou dlouhodobého pronájmu na 20, 30 let s tím, že součástí by byla i úplná komplexní rekonstrukce. Bohužel na takový záměr nenašli ve své době zájemce, a i proto téma Spolku znovu otevřeli a vrací se to v podobě záměru prodeje. Dále dodal, že v materiálu je samozřejmě uvedena jakási částka na rekonstrukci, kdy tam je napsáno 8 milionů korun. Zdůraznil, že je to s velkým vykřičníkem, protože je to tam popsáno a je toho názoru, že to mohlo být popsáno detailněji, protože to jsou udržovací a záchovné práce, aby ten barák lidově řečeno někomu neublížil. Zdůraznil, že to skutečně není komplexní rekonstrukce do nějaké skvostné podoby. Uvedl, že na odboru investičním mají k dispozici studii, která odhaduje náklady na celkovou rekonstrukci Spolku na 60 milionů korun českých. Sdělil, že dnes jedná o záměr a požádal o tom, aby se soustředili na to, že jde skutečně o záměr, že chtějí obdržet a podívat se na nějaké nabídky, ověřit si, zda dnes na tom trhu ti zájemci budou. Potom se na ty nabídky podívají, možná se jim budou líbit, možná těch nabídek bude více a možná nedostanou žádnou nabídku. Potom se mohou pustit do rekonstrukce a mohou si tam nechat tu retro čtverku. Uvedl, že dnes by hlasovali o záměru tak, aby si udělali přehled, zda na Spolek nějaké nabídky vůbec budou.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že nejdříve naváže na slova pana náměstka, kdy musí říct, že je docela rozčarovaný, protože jim předloží důvodovou zprávu, kde je černým na bílém napsaná věta: „V případě celkové rekonstrukce objektu“ potom je vsuvka „by náklady činily nejméně 8 milionů korun“. Řekl, že vnímá to slovo nejméně na straně jedné, ale pokud náměstek primátora řekne 60 a v důvodové zprávě má napsáno 8, tak se ptá, zda by to nešlo napsat nějak normálně. Sdělil, že všichni mají nějaké zaměstnání, čas, dávají si práci s tím, že to čtou, takže je toho názoru, že by si jinak utvářeli názor. Kdyby tam bylo třeba minimálně 20, 30 nebo 40, ale když mu náměstek řekne pozor, je to s vykřičníkem a ono to vlastně neplatí,

že to opravdu působí blbě, protože člověk potom neví, co je pravda. Neví, jestli je pravda to, co je napsáno, nebo to, co mu říká pan náměstek, i když samozřejmě pan náměstek má vždycky pravdu, ale nedělá to dle jeho názoru dobrotu. Dále řekl, že prodej Spolku, jak říká pan náměstek primátora, má několik rovin. Za sebe řekl, že za něho platí dvě základní premisy. Uvedl, že jestli bude Spolek patřit městu nebo někomu jinému, že o tom bude mluvit za chvíli. To, co je na tom Spolku cenné dle jeho názoru, je jednak historická budova, která není v dobrém technickém stavu, ale i pivní zahrádka. Je to jedna z nejpoblábnějších zahrádek v centru města a když se podívají na přiloženou mapu, tak zjistí, že ta parcela 362, která tvoří zahrádku, je výrazně větší než samotná zastavěná plocha budovy. Sdělil, že je toho názoru, že je prioritní zajistit, aby zachovali onu zahrádku, protože jinou optikou se jedná o velmi zajímavou nezastavěnou parcelu v centru města. Řekl, že si troufá říct, že to je možná ten hlavní motiv případného kupujícího, proč by Spolek kupoval. V této souvislosti řekl, že je docela znepokojen důvodovou zprávou, kde by očekával v podmínkách prodeje na straně 4, že právě si město zafixuje povinnost zachovat restaurační zařízení a letní zahrádku a nikoliv, že žadatelem bude předložen budoucí způsob využití pozemků. Upozornil, že u toho je plurál, což zjevně znamená obou dvou. Za sebe řekl, že ho skoro děsí, že předkladatel připouští to, že by tam ta zahrádka být nemusela, a to si myslí, že je zlé. Dále řekl, že se přiznává, že osm milionů, které tam napsali mu přijde málo, a šedesát mu připadne hodně. Sdělil, že řekne jednu paralelu, požádal je, aby zcela abstrahovali osobu, o které bude hovořit, jaké má na sobě tričko nebo šaty. Městský obvod měl velmi podobný prostor na centrálním náměstí tzv. jako Astorka nebo Centrumka, kdy všichni ví, o čem mluví, čili prostor, který byl zanedbaný apod. Tehdejší starostce to trvalo několik let, drbala se s tím, ale dokázala najít nájemce, který tam investoval dle jeho informací kolem 12 milionů korun do nájemního prostoru. Sdělil, že tuší, že má nájemní smlouvu na deset nebo dvanáct let. Nebylo to lehké, ale povedlo se to. Osobně si myslí, že před případným prodejem by měli vyvinout maximální snahu a doposud ji neviděl. Dále řekl, že ví, že se jednalo s pivovarem Ostravar, potom bylo dlouho nic a najednou je na stole prodej a nezavímal ani renegociaci současného nájemního stavu s nájemcem atd. Sdělil, že je přesvědčen o tom, že kde je vůle, tak tam je cesta a opravdu je toho názoru, že před případným prodejem nebo testováním trhu o případném prodeji by se měli upnout k tomu, aby se majetku, který město dostalo darem v roce 52 nebo 53, nezbavovali. K samotnému záměru řekl, že vnímá, že je to záměr, ale již to, že projevují záměr, svědčí o nějakém myšlenkovém rozpoložení o nějaké vůli. A je to věcí pohledu. Oni říkají, že záměr je testování trhu a osobně říká, že v tom záměru trochu slyší a cítí to, že rezignoval na vůli sehnat nájemce nebo ten objekt opravit. Je toho názoru, že to není dobře. Dále řekl, že pokud by ten záměr připustil, tak žádá vysvětlení, proč si napřímo a rovnou nezafixují povinnost zachovat restaurační zařízení a provoz letní zahrádky. Proč připouštějí explicitně to, že může zaniknout, jak restaurace, tak zahrádka. Sdělil, že on je pivař, návštěvník apod., ale nemyslí si, že je jediný, komu by toto chybělo a je toho názoru, že i pro případný případ prodeje, kdyby si případně dokázali smluvně opravdu ošetřit to, že tam zůstane zachovaný ten provoz, tak se o tom mohou bavit. Zdůraznil, že materiál, jak je dnes předložený, je pro něho zcela nepřijatelný, protože je toho názoru, že ten materiál otevírá škálu možností v první řadě zastavění plochy současné zahrádky.

R. Babinec sdělil, že poznámku pana Semeráka, že skutečně cena z té existující studie, která je na odboru investičním - oněch 60 milionů, by tam měla být uvedena, považuje za svou chybu, protože v tom má pan Semerák pravdu. Uvedl, že se opravdu jedná o záměr a oni opravdu chtějí, aby tam dál byla restaurace se zahrádkou a je samozřejmě otázkou, jak to naformulovat, protože dnes se na trhu pohybují provozovatelé tzv. mini pivovarů, nicméně i tak by to bylo restaurační zařízení se zahrádkou, takže určitě rád vyjde panu Semerákovi vstříc tak, aby tam dnes doformulovali tu podmínku, že ten žadatel v té nabídce bude muset doložit povinnost zachovat provoz restaurace se zahrádkou.

T. Macura doplnil, že přece pan Semerák byl ve vedení města společně s nimi zhruba tři roky, což byla doba, kdy se pokoušeli víceméně i společně najít nějakého zájemce o dlouhodobý pronájem toho prostoru s tím, že s ním bude třeba uzavřena nájemní smlouva na 20, 30 let, kdy by na konto toho byl ochoten investovat svoje peníze, ale takového nájemce nenašli. Uvedl, že to byla jejich primární snaha, ale dnes stojí v situaci, že se mohou donekonečna pokoušet znova a znova takový subjekt nebo člověka najít, ale současně ví, že ten stav toho objektu chátří a chtějí to nějakým způsobem vyřešit. Vycházejí z toho, že ten zájemce o dlouhodobý pronájem a současně investor aktuálně není znám, respektive se jim ho nepodařilo najít a potřebují tu situaci nějakým způsobem řešit, a proto je ten materiál předložen. Dále řekl, že bude rád, když se to zkonkretizuje a ten záměr bude jasně rozšířen o tu fixaci povinnosti takovou, aby tam byla i ta zahrádka.

M. Juroška sdělil, že když slyšel částku 60 milionů, a i když chápe, že občas se prodražují ty rekonstrukce, tak si řekl, že za 60 milionů bude stát asi nový Spolek. Sdělil, že nechce opakovat argumenty pana Semeráka, které by byly částečně shodné, takže zkrátí tu svou plánovanou řeč na to, že když už se o tom tak dlouho baví, protože je to majetek, který vynášel nějaký nájem a v případě, že bude ponechán v majetku města, tak bude vynášet nájem, a jak pan náměstek říkal, tak stále se to do zastupitelstva města vrací. Nyní chtějí testovat cenu, kterou by vygeneroval trh a dotázal se, co kdyby vyzkoušeli i tu cenu případné rekonstrukce, protože je toho názoru, že by se nemuseli dostat na takové částky, které by rozpočet města neunesl. Zopakoval svůj návrh na to, aby zkusili vysoutěžít nějaké firmy, které by to realizovali, protože by to byla taky zajímavá cesta a potom by měli srovnatelné varianty a mohli by se rozhodnout.

T. Macura řekl, že pan náměstek si to bude pamatovat a předal slovo paní Bajgarové.

Z. Bajgarová sdělila, že doplní informaci, aby nevznikaly dezinformace. Uvedla, že na odboru investičním je zpracovaná studie z roku 2018. Ta studie byla zpracovaná na základě stavebně historického průzkumu z roku 2013 a zaměření z roku 2017, které upozorňovalo na to, že již v tom roce 2013 byly degradovány krovy a střecha, jsou tam problematické rozvody, celkově bezbariérovost toho objektu, je potřeba sanovat suterén atd. Cena je 53, 4 milionů korun bez DPH, takže 60 milionů byla uváděná částka s DPH a zároveň je to cena, která skutečně pracuje s celkovou rekonstrukcí a pracuje i s revitalizací zahrádky, o které mluví. Studie, která by zpracována, skutečně počítala s tím, že bude objekt znovu využit v tomto současném využití.

L. Semerák sdělil, že bude postupně reagovat jak na pana primátora, tak i na náměstka primátora pana Babince. Sdělil, že samozřejmě ví, že materie Spolku není nová a souhlasí s primátorem v tom, že byli spolu ve vedení města. Řekl, že se v něm teda neflákal a zároveň primátor ví, že se snažil pomoci i kolegům, ale toto není úplně jeho rank, ale klidně se může pokusit s tím pomoci. Dále řekl, že je toho názoru, že by té důvodové zprávě vůbec neškodilo, kdyby tam bylo obsaženo to, co říká paní náměstkyně Bajgarová a kdyby tam opravdu byly dvě alternativy, na základě kterých by mohli vidět možnost případné rekonstrukce, a to jakkoliv je to průzkum z roku 2013 apod. a nebo B). Sdělil, že by se na to úplně jinak nahlíželo, než když tam mají informaci, že za 8 milionů se opraví celý objekt. Dále poděkoval za informace a požádal, aby to příště do důvodové zprávy napsali, protože je toho názoru, že si ušetří mnoho minut diskuzí. Dále řekl, že pan náměstek Babinec zmínil, že by to doplnil ve smyslu, že uchazeč bude muset doložit povinnost provozovat. Řekl, že takto to nemyslel, ale že myslel, že rovnou stanoví to, že podmínka prodeje v sobě obsahuje smluvně zajištěnou za A) rekonstrukci objektu, za B) zachování restauračních služeb a provozu letní zahrádky. Bližší definice by se dojednala samozřejmě v případné kupní smlouvě. Vnímá to nejen jako zajištění ze strany města, ale taky je to fér vůči tomu uchazeči, který bude dávat nabídku, aby věděl, co se po něm vlastně chce. Dále řekl, že dnes samozřejmě hovoří o záměru, ale je toho názoru, že i tak by jej dopracoval, aby opravdu věděl, kdy má být zahrádka otevřená, kolik má

mít židli, jak má vypadat samotný objekt spolku, co tam má být zachováno apod., protože dnes znají kromě jich starších, kteří znají i to horní patro, tak většina zná jen to spodní. Sdělil, že nahoře to kdysi bývalo tak pěkné. Dále řekl, že by to minimálně dopracoval v tomto zájmu obou zúčastněných. Sdělil, že neví, jestli se město v uplynulých dvou letech a možná i třech letech nějak explicitně snažilo toho nájemce najít. Použil jako příklad Astorku, kde tuší, že to trvalo dva nebo tři roky, než se ten zájemce našel a nebylo to lehké. Uvedl, že když s ním mluvil, tak je pravda, že mu řekl, že by to už podruhé neudělal, ale nicméně to Coloseum tam dnes je a funguje. Sdělil, že neví, jestli se město snažilo oslovit realitní kanceláře, jestli vylezli z Ostravy do Prahy apod., ale i toto by ocenil v důvodové zprávě, pokud se tak dělo a věří, že se tak dělo. Napsat tam, že učinili ty a ty kroky, aby sehnali nájemce, aby opravdu ta materie byla komplexní. Podal procesní návrh na stažení materiálu, a to zejména za účelem dopracování důvodové zprávy a případných podmínek záměru prodeje. Osobně si myslí, že měsíc vynaložený na doplnění materiálu, ten materiál snese odkladu a bude to ve prospěch jeho zkvalitnění.

R. Babinec řekl, že ochoten tomu návrhu na stažení materiálu dneska vyhovět, i když původně chtěl upravit pouze podmínky, které mají být předloženy žadatelem místo zamýšleného budoucího způsobu využití, čili závazek žadatele nezměnit způsob využití a provozovat restauraci se zahrádkou. Samozřejmě to, co říká pan Semerák, tak tady nějaká avíza, nějaké jednání, kdo by o to měl zájem, případně neměl zájem, určité byly, a to jak ze strany pivovaru, tak ze strany mini pivovaru, tak ze strany některých restauračních řetězců, nicméně proto, aby skutečně zjistili ten nejlepší záměr, aby to mohli srovnat a posoudit, tak z toho důvodu je předkládán ten materiál, aby oni jakožto zastupitelstvo ve finále vybrali toho nejlepšího nebo to, co se jim bude líbit nejvíce, a to samozřejmě už dokážou smluvně ošetřit. Co, kdy, jak, dokdy, za kolik, a to byl smysl toho dnešního materiálu.

T. Macura sdělil, že mají procedurální návrh na stažení materiálu z programu zasedání zastupitelstva města.

V. Macháček sdělil, že chtěl položit podobný dotaz, jako jeho předřečník pan Semerák, ale chtěl by, aby to bylo jednoznačně řečeno. Uvedl, že se často zmiňovalo, že byl přeložen záměr na dlouhodobý pronájem. Požádal o to, zda by mu mohli říct, kdy a jaké usnesení atd., protože něco jiného je nějaké jednání a něco jiného je ve skutečnosti vyhlásit záměr. Sdělil, že nyní chtějí dát záměr na prodej, aby se dozvěděli, jestli se to dá prodat. Dotázal se, jestli postupovali stejně a jestli vyhlásili záměr na dlouhodobý pronájem a chtěl by k tomu materiálu právě doplnit ty data, o kterých všichni hovořili, že ten záměr s tím dlouhodobým pronájmem už vyhlásili a požádal o doplnění těchto informací.

R. Babinec sdělil, že slibuje i v této věci, že ta důvodová zpráva bude příště ve větším detailu, bude tam i odkaz na tu studii týkající se rekonstrukce. Zapracují tam tu podmínku, na které se dnes dohodli, a to provoz restaurace se zahrádkou. Sdělil, že věří, že v té podobě už bude příště ten materiál průchozí.

T. Raždík sdělil, že to vnímá tak, že kdyby to přijali tak, jak je to předloženo, že by mohla nastat varianta, že si to někdo koupí na 13 milionů, dá do toho milion a bude to provozovat tak, jak to je, nebo to zbourá a má za 12 milionů, jestli se správně dívá, 1000 m² a postaví si tam něco jiného. Sdělil, že dost pochybuje, že by město našlo investora, kterému by řeklo: „podívejte, tady to máte za 13 milionů a ještě do toho musíte dát 60. Nevím, kdy se vám to vrátí, ale tak to stojí a leží.“ Řekl, že je toho názoru, že stažení materiálu je zcela namístě.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že se v tom zdůvodnění velice mylí, ale souhlasil s ním v tom, že stažení materiálu je opravdu namístě.

R. Babinec doplnil, že skutečně o tom, komu se to prodá a za kolik, bude rozhodovat zastupitelstvo města a nikdo jiný.

T. Macura panu Raždíkovi řekl, že jsou dva stupně, kdy nejdříve se schvaluje záměr a potom se schvaluje prodej. Sdělil, že součástí záměru je nějaký model fungování, který ten zájemce

musí předložit a ten se teprve potom překloupí do smlouvy a v té smlouvě budou podmínky, aby ten záměr skutečně splnil. Stejně tak, jak rozhodli teď o prodeji pozemku TROJZUBEK CONTEŘE. Sdělil, že nejdříve vyhlásili záměr a následně vlastní prodej a ten vlastní prodej už obsahuje ty podmínky, se kterými se ten zájemce přihlásil, tzn., že se nemůže stát ten případ, který jmenoval, respektive by byli všichni hloupí, kdyby ho připustili.

J. Babka sdělil, že taky nostalgicky oproti mladším kolegům zná i ten vrch, a to docela podrobně a mohl by i jmenovat lidi, kteří tam rádi chodili, a co se tam všechno dělo, ale že to nechá na knížku, kterou napíše později. Dále řekl, že když se hovořilo, kdo všechno byl ve vedení města, uvedl, že byl taky ve vedení města a taky to zabili, protože se z takového majetku zvlášť na takovém území a s takovou historií nikdy zbavit nechtěli. Řekl, že pokud projde návrh na stažení, tak to přivítá, a to včetně těch neuvěřitelných informací, které poskytla paní náměstkyně Bajgarová a zároveň, aby se pan náměstek vypořádával i s tím, že tato oprava ve výši 8 milionů korun je v kapitálovém rozpočtu na rok 2020 s výhledem na 2021 – 2022, takže ne, že rada města nevěděla, co by s tím dělala, ale ona už při určité pečlivé tvorbě rozpočtu v závěru minulého roku chtěla do toho jít. Popřál jí v tom hodně úspěchů a řekl, že věří v to, že to tak udělá.

R. Babinec potvrdil panu Babkovi, že se i s tímto „problémem“ pokusí vypořádat, nicméně předložil ještě jednu praktickou technickou, že by dnes nestahovali materiál č. 50 celý, protože on obsahuje dva body, takže by dnes stáhli z projednávání bod 1), který se týká Spolku.

L. Semerák poděkoval náměstkovi Babincovi za to, že souhlasí se stažením a upřesnil, že když navrhoval stažení materiálu, tak myslel pouze bod 1), který se týká Spolku.

T. Macura sdělil, že registruje návrh na stažení bodu 1) usnesení z materiálu č. 50.

M. Juroška sdělil, že se nedočkal odpovědi na tu otázku, proč i ve vztahu s tím, co bylo řečeno teď, tzn., že mají naplánovaný nějaký objem finančních prostředků a ve výhledu, tak jaké mají zdůvodnění proto, že se nepokračuje dál v tom, aby město mohlo otestovat, jaká bude realizační cena opravy nemovitosti.

T. Macura řekl, že asi úplně nepochopil otázku a předal slovo panu náměstkovi Babincovi.

R. Babinec odpověděl, že předkládají záměr prodeje, takže je to trochu jiný směr.

L. Semerák řekl, že by chtěl upřesnit ten svůj návrh. Řekl, že si nevšiml, že materiál má dvě části, tzn., že jeho návrh spočívá v úpravě usnesení spočívající ve vypuštění bodu 1) s tím, že bod 2) nově označený jako bod 1) zůstane v původním znění a v návrhu materiálu se plurál změní singulárem.

Z. Bajgarová řekla, že nezná každou položku rozpočtu z hlavy, ale má za to, že v rozpočtu to nemají v tuto chvíli zahrnuto. Mají to zahrnuto pouze v kapitálovém výhledu za xy let, kde to odkládali právě z těch finančních nákladů. Sdělila, že pan Juroška chtěl prověřit cenu a sdělila mu, že to může na základě projektové dokumentace, kterou musí někdo zpracovat na základě nějakého konkrétního využití tzn., že by investovali v této chvíli podle předpokládaných nákladů např. 5 milionů na projektovou dokumentaci, aby se k něčemu takovému dostali.

J. Babka sdělil, že když se podívá do materiálu, tak tam je napsáno tučně odbor investiční, budova čp. 143, parc. č. 361 je předmětem rekonstrukce budovy restaurace Spolek, který byl vložen a je součástí Kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2020 s výhledem pro roky 2021 – 2023.

M. Juroška řekl, že paní náměstkyně slíbila, že se na to podívá, což nezpochybňuje, ale řekl, že ve chvíli, kdy se to potvrdí, že to v tom kapitálovém rozpočtu mají, tak kapitálový rozpočet určitě počítá s celým projektem. Sdělil, že to znamená, že samozřejmě před tím než se bude opravovat, tak se musí zpracovat projektová dokumentace, ale jejich rozpočet schválený zastupitelstvem s tím počítá a tam směřoval jeho dotaz, proč v té činnosti, kterou mají naplánovanou jejich rozpočtem, tak proč s ní nepokračují. Proč nenechávají zpracovat

projektovou dokumentaci, aby následně mohli ověřit, zda ty práce na opravě vyjdou opravdu na 60 milionů nebo výrazně méně.

T. Macura reagoval slovy, že neví, jestli pan starosta chce vyhazovat peníze z okna, protože on tedy ne. Řekl, že neví, proč by měli dávat 4, 5 milionů korun na projektovou dokumentaci ve chvíli, kdy mají velkou pochybnost, jestli chtějí ten projekt realizovat. Řekl, že ta investiční alokace 8 milionů korun není v rozpočtu města na rok 2020, ale je v kapitálovém výhledu pro roky 2022 - 2023, ale není v roce 2020 a není to možné. Nakonec řekl, že přesně ví, co četl. Výhled se zpracoval 2020, ale je to výhled na roky 2022 – 2023. Připustil to, že ta důvodová zpráva je napsána špatně, a proto se opraví, ale v rozpočtu 2020 alokace na Spolek 8 milionů opravdu není. Dotázal se náměstkyně primátora, zda se mýlí.

Z. Bajgarová (*hovořila mimo mikrofon a řekla, že se nemýlí*)

T. Macura se dotázal, zda se mohou dohodnout na tom, že mají návrh na stažení bodu 1) materiálu a že se důvodová zpráva předloží znovu a v lepší kvalitě, včetně odpovědí na všechny dotazy, které zazněly. Řekl, že si mohou slovně vzájemně pinkat ještě hodinu a půl, co tam komu chybí, nebo co tam chce doplnit.

M. Juroška k tomu, že mu primátor říkal, že by chtěl vyhazovat peníze z okna, řekl, že to určitě ne, ale nemůže za to, že v důvodové zprávě je zaváděcí informace a není dostatečně zdůvodněn ten záměr. Požádal primátora, aby ho neobviňoval, že chce vyhazovat peníze z okna.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s vypuštěním bodu 1) s tím, že stávající bod 2) bude přečíslován na nový bod 1). Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **0784/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Českobratrská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0785/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov a k. ú. Sedlnice, obec Sedlnice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0786/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0787/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh neprodat pozemek ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k.ú. Sedlnice, obec Sedlnice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0788/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Pudlov, obec Bohumín a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0789/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh prodat bytovou jednotku č. 3031/5, návrh uzavřít dodatek č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě kupní a budoucí smlouvě nájemní, návrh prodat bytovou jednotku č. 3030/25 - vše k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava (ul. Horní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0790/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0791/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Dubina u Ostravy a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0792/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0793/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 60

Žádost o uznání vydržení vlastnického práva k nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0794/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 61

Odkup akcií společnosti Ostravské vodárny a kanalizace, a. s.

Primátor sdělil, že byl požádán o předklad k tomuto materiálu, a to na základě včerejší porady předsedů politických klubů, kterého se zhostí. Sdělil, že je toto názoru, že obsah tohoto materiálu je v souladu se strategickými záměry města, posílit svoji roli v provozní společnosti, která operuje vodovodní a kanalizační infrastrukturu města Ostravy, která patří městu, a to tak, že stávající podíl, který město v této chvíli má 28,55 %, by se navýšil o další 12,05 %, na celkem 40,6 %. Řekl, že to má pro město mnohé výhody, které jsou v materiálu popsány, a to, že by se předně zjednodušila akcionářská struktura společnosti vlastněna dvěma subjekty, a sice francouzskou společností SUEZ Groupe, která vlastní dnes 50, 13 % a dále město Ostrava, které by nově drželo 40,6 % a už by tam nebyl žádný další subjekt, který by mohl případně provádět nějaké obstrukční jednání. Zbytek akcionářů už je jenom několik stovek drobných akcionářů, kteří to mají ještě pozůstatkem z kupónové privatizace. Současně by se zvýšila role města, a tak je to předjednáno i druhým velkým akcionářem v orgánech společnosti, kdy by město získalo majoritu v dozorčí radě, tzn., že by se zvýšil počet zástupců v dozorčí radě. Dále řekl, že to má samozřejmě i efekt finanční, kdy společnost vyplácí dividendy. Dividenda připadající na ten 12% podíl je řádově něco přes deset milionů korun až téměř jedenáct milionů korun, a toto by nově inkasovalo město. Informoval členy zastupitelstva města o tom, že ta jednání se stávajícím držitelem 12 %, což je fyzická osoba, která to má ve společném jmění manželů, bezmála rok osobně. Ten průběh těch jednání je v materiálu celkem plasticky popsán a ti, kteří toho akcionáře znají, tak vědí více. Jednání nebyla jednoduchá a postupně se dostali na cenu, která je akceptovatelná a je podložená dvěma znaleckými posudky, respektive jednou expertní zprávou, kterou prováděla společnost Mazars Consulting s.r.o. a druhý znalecký posudek se znaleckou doložkou, který prováděla společnost Deloitte Advisory s.r.o. Oproti těmto dvěma dokumentům je ta cena, kterou navrhuje, asi o necelých 8 milionů vyšší, čili o necelých deset procent. Je toho názoru, že přesto se tento prodej vyplatí, protože se už historicky nemusí tato příležitost nikdy opakovat. Řekl, že osobně dává návrh, aby zastupitelstvo města návrh usnesení schválilo.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že je známo, že předkládali návrh na záměr získání většinové kontroly města nad společností OVAK. Uvedl, že současná politická reprezentace vyslovila většinově svým hlasováním, že nemá zájem získat takový většinový podíl, neboli že nemá zájem vytěsnit zahraniční koncern SUEZ Groupe z vodárenství provozovaného prostřednictvím společnosti OVAK. Sdělil, že nechce zdržovat všemi argumenty a podargumenty, ale řekl, že v tuto chvíli se musí obrátit k ceně, která je navrhovaná za tuto transakci v projednávaném materiálu. Řekl, že cena vychází z ocenění budoucích výnosů společnosti, z budoucích

příjmů, které samozřejmě ovlivňují i zisk, ovlivňují také dividendy, které budou vypláceny jednotlivým vlastníkům. Nicméně si nemyslí, že je úplně bráno v potaz to, že koncesní smlouva, na základě které současný provozovatel realizuje nebo obsluhuje vodárenství a kanalizace v Ostravě, je do roku 2024 a pak se situace může poměrně razantně změnit. Řekl, že se jednak bude domlouvat nová smlouva, která může obsahovat jiné podmínky, jiné způsoby regulace ceny vody, jiné příjmy a z toho plynoucí také jiné dividendy. Město se může rozhodnout, spolupracovat s jiným subjektem, provozovat vodárenství svými silami a pak se tedy ukáže, že fakticky společnost OVAK, jejíž hlavním předmětem činnosti je právě provozování vodárenství a kanalizací v Ostravě, vlastně žádné příjmy realizovat nebude a z toho taky plyne, že svým akcionářům nebude vyplácet žádné dividendy. Sdělil, že to přehání, že žádné, protože některé zařízení jsou ve vlastnictví Ostravských vodáren a kanalizací, ale je jich výrazná menšina, takže město by za využívání těchto zařízení určitě nějaké peníze platilo, ale určitě by to nebyly peníze, které jsou v současném rozsahu, když společnost Ostravské vodárny a kanalizace obsluhuje vodárenství a kanalizace kompletně pro celé město a odebírá od všech občanů vodné a stočné. Jinými slovy řekl, že směřuje k tomu, že ta cena tak, jak je nadefinovaná, nebere v potaz alternativu toho, že v roce 2024 tento současný model končí a že to může mít výrazný vliv na hodnotu společnosti jako takové. Je toho názoru, že by se v tomto smyslu měly případně přepracovat, i když si nedokáže představit cenu, která by byla akceptovatelná pro město v kontextu toho, co řekl, ale cena 88 milionů je určitě neakceptovatelná. Řekl, že by to opravdu chtělo přepracovat znalecké posudky v kontextu skutečnosti, kterou sdělil.

T. Macura reagoval slovy, že se pan Juroška velmi mylí, protože ten znalecký posudek, respektive oba dva přesně, tu situaci reflektují. Sdělil, že reflektují to, že koncesní smlouva je uzavřená ve stávající podobě 2024, takže dividendy při stávajícím modelu hospodaření se budou vyplácet ještě pět let v nezměněné podobě a poté se znalecký posudek, respektive ta expertní zpráva od společnosti Mazars Consulting s.r.o. je zpracovaná ve dvou variantách, což znamená, že v roce 2025 už nebude pokračovat společnost OVAK a tím pádem se v roce 2025 bude dělit likvidační zůstatek společnosti OVAK mezi akcionáře, tzn., že ona zanikne, což je jedna varianta. Druhá varianta je, že bude pokračovat ve stávajícím režimu v koncesní smlouvě pro město, nicméně s výrazně sníženou ziskovostí, a to s ohledem na regulaci toho vodárenského byznysu, který neumožní po roce 2024 do základu pro výpočet zisku zahrnout té provozní společnosti jiný majetek než ten, který má ve svém majetku. Omluvil se za slovo byznys. Dnešní regulace připouští, aby základnou pro výpočet zisku byl i majetek, který je spravován, tzn. majetek města. Od roku 2025 to možné nebude, a proto i ten odhad je zpracován ve dvou variantách, tzn., buď že ta společnost v roce 2025 skončí a vyplatí likvidační zůstatek, nebo bude pokračovat dál zhruba s třetinovou ziskovostí v dalších letech. Přestože obě dvě variance kupodivu vycházejí poměrně podobně, tak ta první varianta kdyby ta firma přestala fungovat ve stávajícím režimu a vyplácela by „likvidační zůstatek“, tak by hodnota těch 12 % byla 76,7 milionů korun pod vysokým diskontem s diskontním faktorem 9,5 % ročně, který by osobně nikdy nepoužil. V druhém případě, kdyby fungovala dále, tak v tom posudku společnosti Mazars Consulting s.r.o. je podíl ohodnocen nad 79 milionů. Znalecký posudek s doložkou znalce od firmy Deillette Advisory s.r.o. počítá s tím, že se ta koncesní smlouva v nějaké formě obnoví i po roce 2025, ale i ona počítá podobně jako Mazars Consulting s.r.o. s výrazně sníženou ziskovostí, a to taky někde na třetinu nebo na čtvrtinu současného stavu. Sdělil, že i ta používá o něco nižší diskontní faktor, ale taky kolem 9 %, což výrazně ty budoucí finanční toky snižuje a přesto dochází ke stejnému nebo velmi podobnému výsledku 80 milionů korun za podíl 12,05 %. Dále řekl, že ta jeho obava ne, že je lichá, ale je zohledněná v materiálech. Uvedl, že to těm zpracovatelům podkladů dobře kladli na srdce, aby toto zohlednili.

M. Juroška sdělil, že je rád, že to nějakým způsobem zhodnotili, nicméně, že se nic nemění na posuzování racionality z pohledu města jako takové, protože mimo jiné i jeden z důvodů pro tu vyšší cenu, než je cena znaleckého posudku, je uvedení návratnosti, která jde za časový horizont roku 2024, takže tento argument potom padá, respektive relevance je snižena a není nikterak vážena v důvodové zprávě, která se zabývá zdůvodněním toho, že město bude platit více, než je ve znaleckém posudku, což je takto uvedeno v důvodové zprávě. Sdělil, že to je argument pro to, že mohou zaplatit více. Dále řekl, že druhá stránka je, podívat se také těma očima, že pokud by to město nekoupilo, tak co by nastalo v roce 2024, 2025, 2026. Sdělil, že pan doktor s manželkou by od nich patrně nic neviděl a dotázal se, proč to teda v tom smyslu kupují za cenu 88 milionů.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že se to pokoušel 15 minut vysvětlit, ale asi marně. Věcně k poznámce pana Jurošky, že neplatí v důvodové zprávě zmíněná finanční návratnost té investice přes dividendy, odpověděl, že ona by platila za té varianty, kterou jim firma SUEZ Groupe nabízí, a sice že by sama za město zainvestovala některé investice do té vodohospodářské infrastruktury, kdy se konkrétně baví o možnosti investic, které jsou potřebné do úpravny Nová ves nebo do Ústřední čistírny odpadních vod. Hovoří o možnosti investice v řádu 300 milionů korun, které by jinak muselo zainvestovat město. Kdyby to zainvestoval OVAK jako takový, tak by si vlastně vytvořil hodnotu majetku, ze kterého by mohli potom použít právě pro tu ziskovou základnu společnosti OVAK, takže by ty investice, respektive ty dividendy v tom stávajícím rozsahu, mohly být zachovány při této variantě i po roce 2025. Řekl, že to by samozřejmě odviselo od toho, jestli to město přijme nebo nepřijme, což neumí předjímat. Nakonec řekl, že ten výkup ve výši 12 % pro město je strategickou investicí. Jestli se do budoucna bude uvažovat nějak dál, tak je možné uvažovat o vytěsnění těch drobných akcionářů, tzn. další navýšení podílů města a tímto způsobem pokračovat dál. Řekl, že upřímně dotazu pana Jurošky, v kontextu s jeho předchozími aktivitami ten podíl SUEZU úplně vykoupit nerozumí. Nerozumí tomu, proč blokuje, nebo rozporuje možnost ten podíl města navýšit.

M. Juroška řekl, že je toho názoru, že je to celkem srozumitelné, kdy na úvod svého vystoupení řekl, že se jedná o to, že primátor nechce postupovat dále, tzn. získat většinové vlastnictví a vytěsnit SUEZ. Dále řekl, že druhá věc je cena, o které se celou dobu baví. K poznámce o investicích SUEZU řekl, že to je samozřejmě ve prospěch tohoto vlastníka, protože se tím nepřímo zaháčkává na to další období a získává výhodnější postavení pro provozovatele, který je v jeho vlastnictví v daném okamžiku. Sdělil, že jeho dotaz, který vznesl na konci předešlého příspěvku, byl možná nesrozumitelný, za což se omluvil. Sdělil, že se ptal na to, zda když to město nevykoupí od pana vlastníka a jeho manželky, tak co za to dostane v roce 2025 za předpokladu, že společnost OVAK nebude dále provozovat vodovody a kanalizace a další příslušenství v Ostravě. Řekl, že to je spíše vyjednávací, protože to není ekonomická kategorie, ale velmi by ho to zajímalo, protože samozřejmě posudek je jedna věc a druhá věc je reálná situace, která může nastat a vyhodnocení tohoto rizika jako pro vlastníka pro pana doktora.

T. Macura řekl, že se mu na to těžko odpovídá, protože v každý moment může každý z nich přijít a říct mu, hele, mohl jsi to vyjednat líp. Sdělil, že tomu věnoval 12 měsíců k dnešnímu dni a všichni, kdo pana doktora znají a jsou mezi nimi tací, tak by jim přál ta jednání absolvovat. Na dotaz, co pan doktor získá, řekl, že když to neprodá, tak pět let bude inkasovat dividendy 11 milionů korun, což znamená, že nominálně vyinkasuje 55 milionů a následně v roce 2025 vyinkasuje 12 % z likvidačního zůstatku firmy. Uvedl, že je to vypočítáno ve znaleckém posudku. Zdůraznil, že nominálně si přijde výrazně nad těch 80 milionů korun. Na těch 80 milionů korun se dostanou tím diskontováním, těmi bezmála 10 % každý rok zpětně, takže to není o tom, na co si přijde, protože on si přijde v každém případě na své. Dodal, že město bude mít celých 5 let v té akcionářské struktuře prostě subjekt, který toho svého

postavení využívá. Zkrátka subjekt, který má nad 10 % podílu, může svolávat valné hromady a může různým způsobem obstruovat. Sdělil, že se během toho bezmála ročního jednání potkali s tím, že o ten podíl mají zájem i další subjekty a pan Hxxxxxxx není žádný lidumil, tzn., že to prodá tomu, kdo v dané chvíli je ochoten koupit. Sdělil, že si na základě jakýchsi vztahů vytvořili ne, že nějaké předkupní právo, ale nějakou dohodu, že nejdříve budou zkoušet tu dohodu s městem. Nakonec řekl, že pravděpodobně, když to nevykoupí město, tak to koupí buď OVAK respektive SUEZ nebo to koupí SMVAK. Zdůraznil, že jedna z těchto možností nastane a je toho názoru, že je lepší, když to vykoupí město. Sdělil, že to mohou zpochybňovat, ale že do více než dvou posudků investovat nebude. Pokud by si pan Juroška přál dalších pět, tak už jedině za své. Je toho názoru, že mají dnes dostatečnou datovou základnu, aby řekli, že ta cena má nějakou relevanci.

T. Raždík sdělil, že by navázal na pana Jurošku, protože pochopil, jak to myslel. Uvedl, že on to vysvětlil docela složitě, ale že to myslel v podstatě tak, že město vypoví smlouvu, založí novou společnost, která potom nahradí OVAK a dopadne to tak, že pana Hxxxxxxx bude inkasovat 50 milionů plus zůstatek do roku 2025 a město bude inkasovat 150 milionů plus zůstatek a nyní je potřeba srovnat, kolik by stálo založení té firmy a srovnat, jestli se nyní vyplatí koupit to za 88 milionů nebo jestli by se vyplatilo založit vlastní firmu, ale ty podklady k tomu nemají. Řekl, že aby to mohli rozhodnout, tak by potřebovali vědět, kolik by stálo založení nové firmy a pak by si to mohli dát vedle sebe a srovnat to. Zopakoval, že panu Juroškovi rozumí, ale je toho názoru, že to neřekl úplně jasně.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že je úsměvný. Řekl, že o tom, co by stálo založení nové provozní firmy, tak doopravdy není zápis v obchodním rejstříku. Není to tak, že se sejdou dva týpci a založí firmu s dvaceti tisícovým kapitálem. Tady, když už se předkládal záměr KSČM před těmi dvěma, třemi měsíci na výkup akcií OVAKU, respektive vykoupení podílu společnosti SUEZ provozní společnosti OVAK, tak tam byla zmíněna referenční hodnota společnosti OVAK ve výši jedné miliardy korun. Sdělil, že je toho názoru, že ta realita bude nižší a dokonce i ty znalecké posudky oceňují společnost OVAK řádově na 600 – 700 milionů korun. Řekl, že ta provozní společnost není prázdná schránka, ale je to firma, která má své laboratoře. Je to firma, která má svůj zákaznický servis, má nějaké know-how a není to o tom, že oni dva se domluví a začnou od roku 2025 provozovat vodohospodářskou síť v Ostravě. Zcela jistě by založení nové společnosti mnohonásobně převýšilo investici ve výši 80 milionů korun nebo čehokoliv srovnatelného, pokud tím mínil srovnání těchto dvou alternativ.

T. Raždík reagoval slovy, že neřekl, že by se ta společnost dala založit za 80 milionů korun. Sdělil, že nepochybuje o tom, že by to byly stovky milionů korun, ale jde mu o to srovnání, kdyby ji založili za 600 nebo za 500, ale to neví, protože ty podklady nemá. Řekl, že třeba dnes jsou jiné technologie a často to funguje tak, že když udržují staré technologie, tak je to nákladnější, než když je vymění za nové. Uvedl, že by se například založila nová společnost, s novými technologiemi a ti lidé v Ostravě jsou, pokud by vypověděli smlouvu OVAKU, tak by museli přejít někam jinam. Neví, kolik lidí v OVAKU pracuje z Francie, ale myslí si, že žádný. Zdůraznil, že to je to, co navrhoval klub KSČM v listopadu. Prostě udělat studii, kolik by stálo založení nové provozní společnosti. Zopakoval, že oni to neví, primátor říká, že by to mnohonásobně převyšovalo, ale to nikdo neví, takže by to chtělo tu studii, a potom by se mohli rozhodnout. Nakonec řekl, že tento návrh samozřejmě podpoří, protože je to pořád lepší, než to nepodpořit, protože když město vlastní vodu, tak je to základ. Osobně mu chybí studie, která by vyčíslila, kolik by stálo založení nové společnosti na zelené louce a poté by se to mohlo srovnat s těmi podíly pana Hxxxxxxxxx.

T. Macura řekl, že tomu skutečně stále nerozumí a mohli by skutečně vést diskuzi, jestli je lepší zrušit stávající dopravní podnik a založit nový, s novými technologiemi. Sdělil, že město má v OVAKU dnes 29 % akcií a je významným akcionářem v té společnosti. Město má možnost za racionální cenu zvýšit podíl nad 40 % a dotázal se, co chtějí srovnávat s čím. Zda

rušit OVAK a založit novou společnost a přijít o stávajících 29 % akcií. Řekl panu Raždíkovi, že opakuje stále stejný blábol, že město by mělo vlastnit vodu. Dotázal se, zda město dneska nevlastní vodu a kdo tedy vlastní vodu. Dotázal se, zda Francouz vlastní vodu. Zdůraznil, že město vlastní kompletní vodohospodářskou a kanalizační strukturu v tomto městě. Vlastní navíc 29 % provozní společnosti, která vykonává servis nad touto městskou infrastrukturou a město má možnost tento podíl navýšit na 40 %. Cenu vody v Ostravě určuje představenstvo společnosti OVAK, ve kterém jsou zástupci města a společnosti SUEZ. Dále uvedl, že pakliže by na úrovni představenstva nedošlo k dohodě o ceně vody, tak finální rozhodnutí o ceně vody určuje Rada města Ostravy. Dotázal se, co chce víc k ceně vody nebo k vlastnictví vody říct. Dále řekl, že pan Raždík bude pořád opakovat stejný blábol, že město by mělo vlastnit vodu a tomu fakt nerozumí. Řekl, že jsou zřejmě ovlivněni situací v jiných městech, která skutečně rozprodala i ty trubky pod tou zemí, ale to není případ Ostravy. Jsou města, která nemají ani podíl v té provozní společnosti. Zdůraznil, že mají dneska úplně ideální stav a požádal je, aby zkusili pochopit, jak to funguje v Ostravě.

J. Babka řekl, že OVAK ocenil už u projednávání toho materiálu a to, že bezesporu za dobu své existence udělal kus poctivé práce, a to zejména při řešení ztráty vody. Připomněl, že materiál nepředkládali jako odkup akcií, ale jako vytvoření fondu pro přípravu řešení v roce 2024, a to je právě to období, které chtěli věnovat nějakému střádání finančních prostředků a řešení dalších problémů. Sdělil, že to nechce rozvádět, ale že primátor říká, že ten vlastník bude mít dividendy vždy 11 milionů, ale určitě dobře ví, že o dividendách rozhoduje valná hromada, a kdyby město se SUEZEM řeklo, že nedostane nic a že to půjde do nerozděleného zisku např. na pomoc při obnově vodovodů a kanalizací, tak by se vůbec nic nestalo a pan Hxxxxx by nedostal nic stejně jako ostatní včetně města. Dotázal se na to, kdy začali váhat, protože je jasné, že oni vždy podporovali, aby město mělo co největší podíl a nejlépe majoritní podíl OVAKU, ale neví, kdy začali váhat o podpoře tohoto materiálu. Sdělil, že primátor říkal, že pan Juroška je ekonom a dodal, že primátor je taky ekonom a on je právník, kdy si položil otázku, co odpoví vyšetřovateli Národní centrály boje proti organizovanému zločinu, když se ho zeptá, proč podporuje koupi akcií od pana Hxxxxxxx a zároveň před třemi měsíci byl silně proti tomu a zdůrazňuje, že to je kvůli tomu, aby se zvýšilo zastoupení města či vliv města na tuto společnost. Uvedl, že před třemi měsíci hlasoval proti tomu, co navrhl klub KSČM, aby připravovali podmínky pro převzetí všech akcií nebo respektive majoritního balíku. Řekl, že to, že taková otázka může přijít, není ani strašení, ale je to jen volná úvaha v rámci té ceny. Kdyby ta cena odpovídala něčemu jinému a ne 80 milionům korun, tak asi ten pohled bude trochu jiný, ale jestliže však nechtějí ovládnout a najednou si vyberou jednoho akcionáře pana Hxxxxxxx s manželkou a od toho kupují za 80 milionů akcie. Dále sdělil, že na takové otázky se mu odpovídat příliš nechce, a proto velmi vážili podporu tohoto materiálu, aby nemuseli běhat za vodu něco vysvětlovat.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za to, že to posunul do jiné roviny a řekl, že pevně věří tomu, že to nebudou žádnému vyšetřovateli vysvětlovat, protože výše té kupní ceny je podložena, a na tom skutečně významně bazíruje, dvěma nezávislými posudky, které přesně zohledňují i terminaci stávající koncesní smlouvy a další vývoj. Dále na dotaz pana Babky odpověděl, že při projednávání toho jejich původního návrhu, přece jasně informoval, že nejprve řeší odkup tohoto podílu. Uvedl, že ve chvíli, kdy předkládali svůj návrh, informoval celé zastupitelstvo města, že už probíhají jednání o odkupu 12% podílu. Zdůraznil, že to na zasedání jasně zaznělo s tím, že to může mít další fázi, další pokračování právě ve vztahu k dalším akcionářům, kteří tam dnes drží těch 9 %. Nepovažoval za taktické tehdy a nepovažuje taktické ani dnes, otevírat otázku akciového podílu SEUZ v té společnosti. Nakonec řekl, že případných otázek pana vyšetřovatele by se v tomto kontextu určitě nebál.

J. Babka řekl, že chtěl udělat repliku, jestli mají příští zastupitelstvo města předložit ten návrh a už jim ho podpoří, ale pochopil, že tomu tak nebude. Řekl, že to byla obecná úvaha,

kdy je nechtěl ani strašit a ani nic vyvolávat, že to bude on, kdo poběží na příslušné orgány, protože na to už je příliš starý, ale na druhou stranu vězení je vždycky pro lidi nikoliv pro slony nebo žirafy.

T. Macura poděkoval za upozornění.

V. Macháček řekl, že by se chtěl ujistit ještě v jedné věci. Sdělil, že by chtěl slyšet, jestli tím, že zvyšují svou procentuální účast ve společnosti OVAK, nějakým způsobem nepředjímají nějaké další rozhodnutí, které budou muset učinit v roce 2024, tzn., jestli tím jakoby dopředu neříkají, jak se to bude vyvíjet v roce 2024. Dále řekl, že to se mu trochu nelíbí, protože je toho názoru, že v té chvíli by ta soutěž měla být co nejvíce otevřená a oni tím dávají trochu najevo, že ten OVAK bude mít nějakou preferenci.

T. Macura sdělil, že neví, co na to říct. Sdělil, že jaký status nebo jaký stav bude po roce 2024, tak o tom bude rozhodovat už ne toto, ale to příští zastupitelstvo města a jaký bude sentiment v dané chvíli, je těžko odhadnout, každopádně budou stejné možnosti, jako jsou dnes v té smlouvě, tj. pokračovat s nějakým přesněným obsahem. Dále bude možnost tu smlouvu vypovědět a založit si vlastní provozní společnost. Bude taky možnost vysoutěžit, což by měla být asi preferovaná varianta. Za sebe řekl, že aniž by chtěl něco předjímat, jestli v roce 2024 na konci koncesní smlouvy bude mít město přes 40 % akcií v obchodní společnosti OVAK a jejich nástupci budou mít tu preferovanou variantu, tu smlouvu vypovědět nebo nepokračovat v ní a založit vlastní provozní společnost vykoupením podílu SUEZ, tzn. ovládnout celý OVAK, tak je toho názoru, že ta situace bude jednodušší ve chvíli, kdy bude zbývat vykoupit 50 % než stávajících bezmála 70. Uvedl, že mu to přijde tak, že v tuto chvíli tím svým rozhodnutím nedeterminují to budoucí rozhodnutí a navíc ho nebudou dělat oni a ti, kteří ho učiní, budou v tom rozhodnutí svobodní stejně tak, jako jsou svobodní oni dnes.

V. Macháček se omluvil za to, že se asi špatně vyjádřil. Řekl, že mu jde o to, že budou soutěžit provozovatele, kdy bude např. 5 firem mít zájem o to vysoutěžit provozovatele a předjímal, že oni v jednom z žadatelů o to provozování, navyšují procenta účasti města a primátor chce říct, že nebude mít na tu soutěž vliv. Sdělil, že je toho názoru, že bude, protože tím, že už dopředu nakupují akcie jednoho z těch budoucích účastníků, kteří budou mít zájem provozovat, tak tím už nějakým způsobem definují jejich záměry. Nakonec řekl, že to není správně, takto dopředu definovat tyto záměry.

T. Macura sdělil, že to takto pochopil a je toho názoru, že to tak prostě není. Uvedl, že následovníci vysoutěží na konci roku 2024 nového provozovatele, novou servisní společnost, vyhraje to jiná firma než OVAK a v té chvíli firma OVAK prostě přestane mít význam její další existence. Firma se zlikviduje a město bude jako významný akcionář. Sdělil, že fabuluje nějaký scénář, který vůbec nemusí nastat, ale v té chvíli, pokud by ta společnost zanikla, tak si akcionáři rozdělí ten likvidační zůstatek v rozsahu jejich podílů, tzn., že si město odnese 40 %. Dále uvedl, jaký je rozdíl v tom, jestli tam dnes město vlastní 29 %, kdy taky mohou říct, že tím stávajícím vlastnictvím determinují nějaký budoucí vývoj.

V. Macháček řekl, že ho hlavně trápí otázka, jestli tohle nebude právě argument, kdy řeknou v roce 2024, podívejte se, když nebude provozovatelem firma OVAK, tak firma bez provozování bude mít nějakou minimální hodnotu, a to je důvod, aby to město neztratilo, že by bylo lepší pokračovat se stávajícím provozovatelem. Sdělil, že nechce do budoucna předjímat, kdo bude v roce 2024 rozhodovat, ale pouze říká, že je vážný argument tohoto budoucího rozhodnutí, a proto je toho názoru, že to není správné.

T. Macura řekl, že panu Macháčkovi jeho názor nebere a bere ho na vědomí.

T. Raždík řekl panu primátorovi, že s ním musí souhlasit, protože mu řekl, že hovořil o vlastnictví vody, což možná špatně nazval. Sdělil, že je proti tomu, aby byl v dodávkách vody nějaký prostředník, který si odveze ročně 45 milionů korun do Francie. Dotázal se na to, že pokud o ceně vody rozhoduje předsednictvo nebo správní rada OVAKU.....

T. Macura uvedl, že o ceně vody rozhoduje představenstvo.

T. Raždík pokračoval v dotazu. Uvedl, že když tam navrhnou, že OVAK bude provozován bez zisku, příjmy, výdaje, hotovo, takže ten zisk, který OVAK vytvoří cca těch 80 – 90 milionů nebude, oni to odmítnou, pak o tom bude rozhodovat rada města a dotázal se, zda to pochopil správně a zda by to tak bylo.

T. Macura odpověděl, že koncesní smlouva, která je dneska uzavřená s OVAKEM z roku 1994 a končí právě roku 2024, obsahuje mimo jiné ustanovení o cenotvorbě vody, obsahuje cenový vzorec, jakým způsobem se ta cena vody bude dát vypočítávat a obsahuje logicky nějakou ziskovou bázi. Uvedl, že firma SUEZ nenabyla společnosti OVAK nějakým darem z nebes, ale ona za ni zaplatila a očekává jakousi rozumnou návratnost investice v prostředí regulovaného trhu s vodou, který tady v České republice je. Dále řekl, že samozřejmě aplikace toho cenového vzorce umožňuje rozhodovat v jakémsi intervalu, v rámci kterého se ve finále, jestli ta cena vody bude taková nebo onaká, rozhoduje mechanismem, který popsal, tzn., že to navrhuje, respektive schvaluje představenstvo a v případě nedohody finálně rozhoduje rada města. Uvedl, že aby provozní společnost fungovala zcela bez zisku, mu nedává smysl, protože musí investovat, musí investovat do své infrastruktury a obchodní společnost bez tvorby zisku v normálním tržním prostředí nemá opodstatnění.

T. Raždík se dotázal, v kterém rozmezí intervalů jsou, protože pan primátor říkal, že jsou v rámci nějakého intervalu, ve kterém mohou smlouvat, a tak neví, zda jsou v polovině, v horní polovině, v dolní polovině. Sdělil, že je toho názoru, že rozvod distribuce vody je přirozený monopol, protože tam, jakoby zákazník, člověk a občan Ostravy si nemá šanci vybrat od někoho jiného, takže dle jeho názoru to není úplně normální standardní tržní hospodářství, jako když si jde koupit mobil, ale že je to trošku jiné a z toho důvodu o tom hovoří, jestli je třeba mít v distribuci vody prostředníka, který si vezme každý rok 45 milionů do Francie, jestli jsou schopni to dělat sami a jestli ta firma musí generovat tento zisk a nebo jestli ten zisk, který vygeneruje musí jít do Francie a nebylo by lepší, aby zůstal v České republice potažmo v Ostravě.

T. Macura řekl, že to je ta věčná debata o tom, kde by ten zisk vznikl a jestli by vůbec vznikl, kdyby to provozovalo město. Řekl, že už to vícekrát opakoval, že zisk společnosti OVAK je především generován a způsoben a umožněn tím, že OVAK dobře hospodáří. Dobré hospodaření se nejlépe ukazuje na ztrátách vody. Sdělil, že v době před 20 lety, kdy vodohospodářskou infrastrukturu provozovalo město čili komunální podnik, tak polovina vody šla do „kytek“. Zdůraznil, že ztráta vody na vodovodní síti byla bez mála 50 % a tuší, že 48 %. Díky know-how společnosti OVAK se dostali na ztráty vody, které jsou v této chvíli nejnižší v této republice a jsou necelých 10 %, pokud ho paměť neklame. Sdělil, že právě to snížení ztrát vody umožnilo tu tvorbu zisku. V momentě, kdy si tam posedají zase opět oni, do toho komunálního podniku a budou ho řídit vlastními silami, tak zcela jistě neudrží tyto výsledky. Sdělil, že to řekl k tomu, že pan Raždík říká, že se vyvádí zisky do zahraničí. Dále řekl, že na těch ziscích mimochodem participuje i město prostřednictvím toho akciového podílu, který tam má a který mají možnost zvýšit. Nakonec řekl, že je to jich dvou vděčné téma a ještě klubu KSČM samozřejmě.

Z. Bajgarová sdělila, že při vší vážnosti tohoto zcela zásadního tématu je toho názoru, že tento materiál je o odkupu, kdy pan primátor opakovaně panu Raždíkovi vysvětloval základní principy fungování společnosti a koncesní smlouvy, a proto řekla, že navrhuje ukončení diskuze a hlasování o tom, co je předmětem v této chvíli.

T. Macura řekl, že registruje návrh na ukončení diskuze k tomuto bodu a řekl, že by to dávalo smysl.

L. Semerák se přihlásil s technickou poznámkou a řekl, že by chtěl poprosit paní náměstkyni, aby ten svůj návrh na přerušení diskuze stáhla. Řekl, že ji rozumí, protože ho to taky nebaví, protože je to pořád dokola. Sdělil, že se před šesti podařilo nastavit nějakou politickou

kulturu, a toto jim kdysi dělali zástupci nejmenovaných stran za pana Kajnara, když jim něco bylo nepříjemné, tak ukončili diskuzi. Požádal ji, aby to zkusili ještě chvílku vydržet a i když ji rozumí, tak by nerad toto zaváděl a přislíbil, že když to bude špatně, tak to navrhne sám.

Z. Nytra se přihlásil s technickou poznámkou a řekl, že naprosto souhlasí s panem Semerákem, ale že zrovna v tomto právě ta politická kultura byla úplně zmuchlaná a hozena do koše, protože, jestliže se nepřipraví na jednání a ptá se na základní věci, na věci, které by si měl zjistit dopředu, tak to o politické kultuře vůbec nic neříká. Řekl, že si velice dobře vzpomíná, že kdysi bylo, že byly dvě vystoupení u jednoho tématu, takže je toho názoru, že právě to je reakce na polickou (ne)kulturu.

F. Kolařík sdělil, že bude reagovat na příspěvek pana Semeráka. Řekl, že tu roli zlého muže za dob pana primátora Kajnara většinou hrál osobně a dodal, že přiznává, že ho paní náměstkyně o pár vteřin předběhla, protože chtěl navrhnout totéž.

J. Babka upozornil pana primátora na jednací řád v tom směru, že musí nechat hovořit ty, kteří jsou v tuto chvíli přihlášení.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za připomenutí znění jednacího řádu.

D. Witosz požádal o vyhlášení přestávky, a to z toho důvodu, že už jednají déle než dvě hodiny.

T. Macura sdělil, že přestávka měla být o půl páté, ale že má ambici dokončit alespoň tento bod.

L. Semerák reagoval slovy: „Hodíte kámen do vody a ona se vyčistí“ a řekl, že za ním už není nikdo přihlášený, a proto si myslí, že mohou hlasovat a všichni budou spokojeni.

T. Macura odpověděl, že neví, jak to dělá, ale že má pan Semerák pravdu a že má dlouhé prsty a čisté ruce.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 3 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0795/ZM1822/13.**



Primátor vyhlásil dvaceti minutovou přestávku. (Přestávka 16.53 – 17.17 hod.)

Po přestávce primátor sdělil, že budou pokračovat materiálem č. 18.

Materiál č. ZM_M 18

Uzavření Dodatku č. 6 ke Smlouvě o úvěru registrační číslo 714002200002, ev. č. 00653/2002/OFR/LPO ze dne 26.4.2002

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0796/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 19

Memorandum o vzájemné spolupráci a finanční podpoře za účelem realizace výstavby multifunkční sportovní haly v Ostravě na ulici U Stadiónu

Primátor sdělil, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstkyni primátora paní Hoffmannovou. Dále sdělil, že jsou přítomni zástupci od potencionálního spoluinvestora, kterým se zároveň omluvil, že došlo k takovému zdržení v projednávání materiálu.

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová v úvodním slově řekla, že by ráda využila tento prostor a představila jim záměr výstavby multifunkční haly alias haly pro míčové sporty. Požádala o spuštění prezentace a řekla, že jak všichni ví, tak hala pro míčové sporty, je jeden ze strategických projektů, který je více méně zaznamenán i ve strategickém plánu pro sport na období 2017 – 2025. O projektu se mluví minimálně posledních osm let, takže je určitě v zájmu města nejen kvůli strategii akčního plánu, aby se v tomto projektu posunuli. Sdělila, že proto předkládají dnešnímu zastupitelstvu memorandum, kde představují PPP projekt. Místo realizace haly pro míčové sporty, jak ji říkají, multifunkční haly právě proto, že by neměla sloužit jenom míčovým sportům, ale také jiným sportům jako džudo, aerobic nebo i kulturním akcím by měla být ulice U Stadiónu, pozemky a hala, která je nyní ve vlastnictví ČSAD, která s městem do tohoto projektu přistupuje jako partner. Kromě vkladu těchto pozemků a haly do projektu vkládá samozřejmě i projekt samotný. Sdělila, že předpokládaný rozpočet v tom memorandu je určen na 600 milionů korun, kdy je to takový určitý strop, protože v tuto chvíli nemají ani projekt ani studii, ale jednalo by se opravdu o nejvyšší možnou částku. Dále řekla, že v memorandu jsou rozepsány podíly ve financování, kde město Ostrava přispěje na výstavbu této haly maximálně 200 milionů korun a zároveň po projednání memoranda pro vykomunikování stanov se rozhodnou jednat s agenturou pro sport a požádat ji ve spolupráci se sportovními svazy o podporu. Sdělila, že mají naplánovanou podporu ve výši 240 milionů a zároveň je projekt připraven na Moravskoslezský kraj, kdy memorandum už prošlo radou kraje a zítra bude projednáno na Zastupitelstvu Moravskoslezského kraje. Uvedla, že kraj tuto výstavbu podpoří 80 miliony korun a dodala, že podporu ČSAD Ostrava už zmínila. Okomentovala další promítnutý slide, kde vypsala jen pro zajímavost předpokládané účelové využití haly. Sdělila, že už zmínila, že kromě míčových sportů bude možno využívat halu pro další sportovní akce, ale i akce kulturní. Uvedla, že už jednala ve chvíli, kdy projekt připravují, s několika sportovními kluby, ať už s TEMPISH Ostrava, basketbalovým klubem, volejbalových klubem nebo džudo. Uvedla, že je tady velký zájem ze stran velkých sportovních ostravských klubů tu halu využívat, protože na jedné straně mají malé haly a na druhé straně je tady SAREZA s kapacitou 5 tisíc, případně VÍTKOVICE ARÉNA s kapacitou 10 tisíc a ta hala pro míčové sporty by měla mít kapacitu 3 000 míst, takže by byla ideální pro organizaci např. mistrovství světa nebo mistrovství Evropy právě v míčových hrách. Dále řekla, že zrovna vidí na plátně současný stav projektu, kdy už říká, že ladí stanovy, řeší projekt, budou jednat s agenturou pro sport a pokud všechno dobře dopadne a dostanou dotaci z agentury, tak pak přistoupí k samotné realizaci projektu. Dále doplnila k diskuzi, která vzešla z včerejšího jednání předsedů klubů, že tento projekt byl jeden ze čtyř studií, které ležely v roce 2018 na jejím stole. Město Ostrava si samotné nechalo zpracovat tři další studie pro halu pro míčové sporty. Řekla, že je samozřejmě může dát k nahlédnutí, ale určitě je znají, kdy to byla hala pro míčové sporty na ulici Hrušovská, hala pro míčové sporty v lokalitě Středoškolská a v lokalitě Svazácká. Na základě těch studií, kdy v nich je všechno vidět, tak lokality Středoškolská a Svazácká nebyly úplně vhodné. Posléze

se zabývala lokalitou na ulici Hrušovská, kde bohužel město Ostrava nevlastní projekty byt' z těch tří studií zpracovaných městem Ostrava tato lokalita byla nejvhodnější, ale bohužel se jim nepodařilo domluvit s majitelem těchto pozemků na odkupu. Uvedla, že majitel jim nabídl pouze 4 tisíce m², kdy pro halu město potřebuje 10 tisíc m² a dodala, že odkup nebo darování podmínil dalšími věcmi, které pro město Ostrava nebyly zajímavé, jak změna územního plánu, ale hlavně nabídl malý počet metrů čtverečních pozemků, a proto víceméně z těch čtyř variant jim zůstává varianta PPP projektu. Nakonec zmínila velmi důležitou věc, která z tohoto PPP projektu vyplývá a to, že tu halu postaví, ale provozovat ji bude spolek. V tom, jak v tuto chvíli mají nějak naplánován provoz, tak z toho vychází, že ta hala bude provozu schopná s nulovým nebo s velmi minimálním provozním příspěvkem z města Ostravy, takže pokud se jim podaří tento projekt dotáhnout do konce, tak v Ostravě vznikne sportoviště, které bude samostatné, provozuschopné, a to i přes svou velikost. Připomněla, že jsou přítomni kolegové z ČSAD Ostrava, kteří jsou připraveni zodpovědět případné dotazy.

Diskuze:

L. Semerák řekl, že bude velmi rád, když budou vznikat nové sportoviště dostupné široké veřejnosti. Sdělil, že historicky bylo více lokalit, kde by ta hala mohla vzniknout, a řekl, že má dotaz k sumě 600 milionů korun. Pokud si pamatuje dobře, tak i ta hala, která byla plánovaná a neví, v jakém stupni to mělo ČSAD Ostrava rozpracované v roce 2017 v Sládkovské ulici, byla výrazně levnější, a to cca za polovinu. Řekl, že mu jde čistě o tu sumu, protože ve zbytku jsou asi ve shodě. Je to prozatím pouze memorandum a samozřejmě v nějaké další fázi by bylo asi fajn mít jakési mechanismy zabezpečení toho, že pokud pustí třetím rukám projektovou dokumentaci, tak aby nebyla zbytečně rozšafná apod. Dotázal se na to, jak k té sumě přišli, co reprezentuje a jak ji vypočítali.

A. Hoffmannová poděkovala za otázku a řekla, že už reflektovala jeho včerejší dotaz, kdy dle pana Semeráka nějaká odhadovaná částka na výstavbu byla kolem 300 milionů a řekla, že je tady od roku 2018, kdy hledala v materiálech, v poradách vedení a ve všech odborových složkách a žádnou takovou částku nikde nenašla. Co se týká těch tří studií, které byly zpracovány panem Vxxxxxxxxx z ADEA, tak tam se ty částky pohybují v rozmezí 450, 480 milionů korun. Sdělila, že do memoranda dali částku 600 milionů korun, ve které je zohledněn i podíl ČSAD Ostrava, a to podíl v pozemcích i v projektové dokumentaci. Sdělila, že nyní na plátnu vidí odhadovanou částku za budovu a pozemky ČSAD, a to 53 milionů, multifunkční sportovní hala, která by vložila do projektu projekt v odhadované výši 27 milionů, takže mohou vidět, že z té částky 600 milionů komplet dělá 80 milionů částka pozemek + projekt, takže samotná výstavba haly je odhadovaná na 520 milionů, a to je skutečně strop. Doplnila, že jsou nyní ve studii, a proto to jsou odhadované náklady, doufá, že ta částka bude někde jinde, ale uvidí podle studie, ale jak říká, tak podle studie pana Vxxxxxxxxx u ostatních projektů je to zhruba 480 milionů a nyní jsou na 520 milionech, ale už je to zase 2 roky stará věc, tak že si myslí, že se to bude hýbat, ale určitě to není cena, která je nyní na stole, která je definitivní a finální, těch 600 milionů včetně pozemků a projektové dokumentace je opravdu strop. Dále pro zajímavost uvedla, že atletická hala, která byla dostavěná v roce 2016, která je daleko menší, protože ta má kapacitu okolo tisíce lidí, přišla město na 370 milionů korun. Sdělila, že to uvádí proto, aby viděli ty proporce financování takových větších staveb.

L. Semerák řekl, že ho paní náměstkyně dostala posledním dovětkem. Řekl, že má za to, že některé sportovní stavby ve městě se finančně úplně nepovedly a byly docela předražené. Požádal paní náměstkyni, aby se zkusila dívat dopředu a aby si nebrala příklad z některých projektů, které se realizovaly. Dodal, že neříká, že byly úplně špatně, ale věří, že je dokáže udělat lépe.

A. Hoffmannová řekla, že v to taky věří a řekla, že se bude hlavně soustředit na ty provozní náklady, protože když se jim ten projekt povede a opravdu velká multifunkční hala, která nebude město stát provozní náklady, bude pro město něco zcela nového.

T. Macura se dotázal, zda pan Vrátný nebo někdo z kolegů ČSAD Ostrava mají potřebu k tomuto tématu něco sdělit.

T. Raždík sdělil, že by se chtěl zeptat, jak přišel ten spolek pro podporu sportu k tomu, že to budou schopni financovat bez příspěvku města. Dotázal se, zda mají srovnání s nějakou jinou halou z jiného města nebo kde berou tu sebedůvěru, že se jim to podaří financovat bez podpory.

T. Macura předal slovo panu Vrátnému z ČSAD Ostrava.

T. Vrátný řekl, že je předsedou představenstva ČSAD Ostrava, tedy společnosti, která by měla vkládat pozemek do toho spolku, který by měl nadále stavět a provozovat halu. Uvedl, že v rámci té dohody a v rámci toho memoranda, které by se mělo dnes schvalovat, je úkolem společnosti ČSAD Ostrava v případě, že bude provoz haly ztrátový, tuto ztrátu uhradit. Sdělil, že jsou na to zvyklí, protože jsou firma, která hodně pracuje se sociální odpovědností firem a dokonce v roce 2012 jedna z jejich dceřiných společností získala Národní cenu sociální odpovědnosti, a to společnost ČSAD LOGISTIK, což je 100% dcerka a oni nadále v tom duchu chtějí pracovat a vracet regionu to, co si berou ve formě toho, že tady mohou podnikat. Sdělil, že existuje i závazek společnosti ČSAD OSTRAVA, že případnou ztrátu z provozu této haly bude hradit. Dále uvedl, že mají zkušenosti, protože v daném regionu konkrétně podporují basketbal, kdy dnes vlastní Basketbalový klub NH Ostrava a podporují provoz haly Tatran, a to už skoro 15 let. Provoz haly Tatran, která je 70 let stará, je dnes absolutně nevyhovující, náklady které tam jsou zejména na vytápění haly a provoz haly, jsou poměrně vysoké a jsou zvyklí tyto ztráty z toho provozu krýt.

T. Raždík se dotázal, do jaké výše mají stanovený limit, že jsou schopni krýt ty ztráty, protože může přijít nějaké ekonomické ochlazení a zjistí, že třeba ČSAD na to nemá a zda je to nějakým způsobem stanovené.

T. Vrátný odpověděl, že už jedno ekonomické ochlazení v roce 2007 zažil a i v tomto období, když si odečtou 15 let, tak i v tomto období kryli ztráty basketbalového klubu. Sdělil, že jejich firma ČSAD Ostrava je kapitálově a majetkově silná, kdy hovoří řádově ve stovkách milionů korun, podnikají v byznysu, který je poměrně konzervativní. Hlavní odvětví, ve kterém podnikají, je nájem nemovitostí, který ovlivňuje případná ekonomická recese, ale není to tak násilnou formou, jak například obchodní firmy. Zopakoval, že už jednu krizi přestáli, takže pevně věří, že pokud by nějaká krize následná přišla, tak že zvládnou i toto.

T. Raždík se dotázal pana Vrátného, zda pobírají nějaké dotace od státu, od kraje, od města a případně, že ano, tak kolik.

T. Vrátný sdělil, že pokud hovoří o subjektu ČSAD OSTRAVA, tak nepobírají žádné dotace a jsou pouze poskytovatelem služeb subjektům, které pobírají dotace, takže dopravcům, ale oni osobně nebo firma ČSAD OSTRAVA nepobírá žádné dotace od státu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0797/ZM1822/13.**

Primátor poděkoval zástupcům ČSAD OSTRAVA za trpělivost a za přítomnost.



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2020 v oblasti Školství

Diskuze:

J. Veřmiřovský ohlásil možný střet zájmu v souvislosti s tímto materiálem a sdělil, že bude hlasovat. Dále poděkoval oddělení školství za zpracování veškerých dokumentací pro jejich komisi a také členům komise za připravenost v oblasti projednávání těchto materiálů, když je měli na komisi, protože letos jich měli poměrně dost, a to 162 a všechny zdárně zvládli.

M. Mrózková Heříková ohlásila možný střet zájmu v souvislosti s tímto materiálem a sdělila, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0798/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 21

Program na podporu cizojazyčné výuky na území statutárního města Ostravy pro školní rok 2020/2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0799/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na vzdělávání a talentmanagement na území SMO na rok 2020 a 1. čtvrtletí 2021

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že mu v těch podkladech chybělo, kolik lidí se toho celkově zúčastní, pokud to jde vůbec spočítat a po jakou dobu, aby si mohl udělat obrázek o efektivitě, protože investují 22 milionů korun do něčeho, něco se za to nakoupí, ale vůbec nemá přehled o tom, kolik lidí se toho zúčastní. Dotázal se, zda je někdo schopný to vyčíslit.

A. Hoffmannová řekla, že si není jistá, na co se pan Raždík ptá, jestli na počet žadatelů, nebo počet uskutečněných projektů. Sdělila mu, že se může každopádně podívat na dotační portál, kde jsou k dispozici úplně všechny projekty a jejich realizace. Dále řekla, že pokud má pan Raždík zájem, tak mu může předložit popis veškerých projektů, kde je jasně řečeno, co se v jednotlivých projektech bude dělat, ať už jsou to workshopy s dětmi nebo práce s dětmi ve školách, nebo vybavení pro práci s dětmi na školách atd. Dále řekla, že v tuto chvíli mu odpovědět tvrdá konkrétní data o tom, kdo se zapojuje do projektu, je prakticky nemožné, ale že se s těmi projekty může seznámit v rámci žádostí u těch projektů, které podpořili.

J. Veřmiřovský sdělil, že chce nahlásit možný střet zájmu v souvislosti s tímto materiálem a řekl, že hlasovat bude. K dotazu pana Raždíka řekl, že je na tom stejně jako paní náměstkyně. Neví, na co se pan Raždík konkrétně ptá. Uvedl, že oblasti byly vyjmenovány, projektů bylo celkově v současné chvíli 92, které byly podané a ty které nebyly podpořené, tak jsou v přílohách tohoto materiálu.

T. Raždík sdělil, že se ptá na to, jestli někdo zpětně zjišťuje, kolik lidí se toho zúčastnilo. Uvedl, že udělají nějaké workshopy, udělají dílny, tábory pro děti a ho zajímá celkový součet, kolik lidí se toho zúčastnilo, po jakou dobu, aby si udělal vůbec obrázek o tom, co se za 22 milionů korun udělalo.

A. Hoffmannová odpověděla, že přesná data nezná, ale protože čerpají jejich školy a instituce v Ostravě, tak není problém toto dohledat. Sdělila, že si nemyslí, že to je 22 milion korun a nejspíš neví, o jaké částce pan Raždík mluví.

T. Macura řekl, že asi ten talent management.

A. Hoffmannová uvedla, že talent management je 37 milionů.

T. Macura sdělil, že to teda vysvětlilo informaci, nicméně, že nejspíš jsou schopni to dodat panu Raždíkovi dodatečně, protože je to asi zajímavá informace, kolik dětí se těch akcí účastní.

A. Hoffmannová sdělila, že jsou to akce, ale také je to třeba vybavení školy, takže pokud škola vybaví nějakou laboratoř, nebo nakoupí nějaké pomůcky, tak tam je potom těžko měřitelné, kolik dětí za rok tu pomůcku použije nebo jaká je doba udržitelnosti a doporučila panu Raždíkovi pročíst si ten materiál, protože se tam snažila popsat ty projekty tak, aby z toho bylo jasné, o čem ty projekty jsou. Uvedla, že ta práce s talenty je různorodá, kdy to jsou opravdu na jednu stranu workshopy a na druhou stranu je to vybavení infrastruktury škol, takže tam je těžké dohledat ta čísla. Nakonec řekla, že něco k tomu připraví a předloží.

M. Mrózková Heřiková sdělila, že se stručně vyjádří k panu Raždíkovi, protože je nováčkem ve školské komisi a může ho ujistit, jestli jeho dotaz směřoval k tomu, že ty peníze jsou nějakým způsobem příliš velké a že vlastně není jasné, co se s nimi děje, že školská komise seděla několik dní a pečlivě zvažovala každý z těch jednotlivých projektů a jednotlivé školy, spolky a žadatele, měli mnohdy i fotky z předcházejících ročníků a všechno je určité k dispozici.

J. Veřmiřovský sdělil, že také naváže na paní Mrózkovou Heřikovou ohledně dotazu pana Raždíka a řekl, že to je individuální a nelze říct z hlediska toho, kolik těch žáků nebo těch lidí bylo podpořených, protože je to projekt od projektu jiný. Sdělil, že jinak se jedná tam, kde se jedná v případě projektu, kde je podpora talentovaných žáků, kde je ta cílová skupina např. 15 žáků a je to cílená podpora např. v oblasti přírodovědných a technických oborů. Jiná je třeba cílová skupina v Dolní oblasti Vítkovic, kde je podpora třeba 10 tisíc žáků, kteří projdou různými aktivitami, které byly. Nakonec řekl, že je to opravdu individuální, kdy to někdy bývá půlka školy v případě toho, že jedná s konkrétními žadateli nebo funguje s určitými pomůckami, takže pokud pana Raždíka zajímá konkrétní číslo, tak to nelze, protože to je projekt od projektu jiný a je to i podle oblasti, do které se ta škola hlásí. Pokud se jedná o oblast talent managementu a talent center nebo jestli se jedná o podporu zejména přírodovědné, technické a čtenářské gramotnosti, budou to těžko vyčíslovat ve vztahu k vysokým školám. Nakonec řekl, že je možné nějakým způsobem vyjmenovat aktivity, o které se jednalo, případně, o kterých se bude jednat, ale těžko budou vyčíslovat přesný počet lidí, kteří nějakým způsobem přes tyto aktivity prošli.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0800/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 62

Žádosti obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelových dotací na Rekonstrukci parkoviště F a Rekonstrukci odpařovacích kondenzátorů a o změnu účelu užití části dotace na Stavební úpravy OSTRAVAR ARÉNY

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0801/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 63

Program na podporu tělovýchovy a sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro období 2020-2021 (kód ŠaS)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0802/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na vyhlášení nejlepších sportovců města Ostravy za rok 2019 vč. poskytnutí peněžitých darů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0803/ZM1822/13.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstka primátora pana Pražáka.

Materiál č. ZM_M 23

Návrh na poskytnutí investičního příspěvku právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0804/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2020 v oblastech podpory osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví a návrh na poskytnutí finančního daru za účelem zabezpečení prevence kriminality 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0805/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2020 v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava

Diskuze:

V. Polák ohlásil možný střet zájmů, byť není žádným předkladatelem ani statutární zástupce obdarovaných subjektů. Poděkoval odboru kultury za zpracování tohoto materiálu a členům komise za velmi trpělivou a náročnou práci. Řekl, že ať se v jakýchkoliv komisích pracuje, tak není větší práce než práce v komisi kultury. Sdělil, že o tom můžou diskutovat, ale to je tak všechno, co s tím mohou udělat.

M. Mrózková Heřiková ohlásila možný střet zájmů a sdělila, že se musí připojit k panu předsedovi Polákovi v jeho prohlášení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0806/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2020 v oblasti Volný čas

Diskuze:

P. Mika ohlásil možný střet zájmů a sdělil, že bude hlasovat. Dále poděkoval za práci, a to jak odboru, tak členů komise.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0807/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na změnu Zřizovací listiny Dětského centra Domeček, IČO 70631956, a darování movitého majetku Diakonii ČCE - středisko Ostrava, IČO 41035526

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0808/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 66

Program a podmínky na poskytování peněžních prostředků z výnosu daní z hazardních her pro oblast sociální péče pro rok 2020 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0809/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí víceletých neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro oblast sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0810/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 68

Žádost o poskytnutí účelové dotace organizaci Nový příběh, zapsaný ústav

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0811/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 69

Žádost Colour Production, spol. s r.o., a Dream Factory Ostrava, z.s., o navýšení poskytnutých neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0812/ZM1822/13.**



Primátor sdělil, že tím se přesouvají k bloku náměstkyně primátora paní Šebestové.

Materiál č. ZM_M 27

Vyhlášení programu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací na ozdravné pobyty v období od 01.11.2020 do 30.04.2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0813/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na poskytnutí dotací Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektů "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 2. výzva" a "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0814/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 70

Neposkytnutí finančních prostředků na realizaci projektu "Centrum rehabilitace pro psy"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0815/ZM1822/13.**



Primátor oznámil, že nyní budou pokračovat body z bloku náměstkyně primátora paní Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 29

Rozhodnutí o pořízení změny Územního plánu Ostravy zkráceným postupem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0816/ZM1822/13.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na poskytnutí finančních prostředků k realizaci akcí pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o., dle příl. č. 1 a jejich financování z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0817/ZM1822/13.**



Primátor sdělil, že se dostávají k bodu č. 71, který předkládá pan Josef Babka, člen zastupitelstva města a předseda politického klubu KSČM.

Materiál č. ZM_M 71

Návrh na vyhrazení si pravomoci v samostatné působnosti, a to rozhodnutí o žádosti Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně "Vlajka pro Tibet" a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.3.2020

Diskuze:

V. Kubín sdělil, že souhlasí s tímto návrhem a nechá o těchto věcech rozhodnout zastupitelstvo města.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 8 pro, 10 proti, 26 se zdrželo hlasování. **Projednáno bez přijetí usnesení.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura oznámil, že tím prakticky vyčerpali podklady k dnešnímu programu, kdy zbývá několik bodů a otevřel diskusi k bodu „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Sdělil, že ty měla u sebe shromažďovat náměstkyně primátora paní Šebestová a dotázal se, jestli se u ní shromáždily nějaké dotazy, podněty nebo připomínky.

K. Šebestová sdělila, že obdržela jeden dotaz pana Šebesty. Uvedla, že je to vlastně doplnění materiálu z lednového zastupitelstva ohledně vlivu povolenek CO₂ na cenu tepla. Dodala, že ten materiál pan zastupitel Šebesta minule nedostal, vezme si ho za svůj a potom s panem primátorem připraví odpověď.

Z. Bajgarová uvedla, že má pouze vsuvku k debatě, jestli byly v rozpočtu finance na ten Spolek. Omluvila se za tu ne zcela přesnou formulaci, nicméně, že v kapitálovém rozpočtu finance nejsou a jsou pouze v kapitálovém výhledu po roce 2023.

M. Juroška sdělil, že by chtěl pana primátora obohatit o jednu informaci, pokud je schopný ji ještě vstřebat. Uvedl, že použil svůj chytrý čínský telefon a se svými omezenými kompetencemi si dovolil nalézt nejbližší jízdenkomaty od bydliště pana primátora.

T. Macura se dotázal pana Jurošky, zda měl na mysli jeho bydliště.

M. Juroška zopakoval, že zhruba od bydliště pana primátora, protože ho přesně nezná, protože nikdy nebyl na návštěvě, nikdy nebyl na návštěvu pozván a ani primátora nijak nesleduje, ale přibližně tuší, kde bydlí. Sdělil, že to udělal proto, aby ty Michálkovice nevypadaly tak výjimečně. Uvedl, že k nejbližším třem jízdenkomatům to má pan primátor od svého domova 2,1, 2,8 a 2,9 kilometrů. Dále řekl, že od tohoto strategicky důležitého místa, kde se nachází nyní, kdyby mu klekl telefon a opil se řidič a nechtělo by se mu jí pěšky, což je samozřejmě zdravé, tak odsud je to k nejbližším jízdenkomatům 1,5, 1,6 a 2,5 kilometrů.

T. Macura poděkoval za informaci a řekl, že pan Witosz z komise pro dopravu si to určitě značí, a že v rámci komise budou iniciovat doplnění sítě bankomatů pro kreditní jízdenky.

D. Witosz sdělil, že s panem Juroškou vedou diskusi i na facebooku, kde právě tyto kilometry řešili. Uvedl, že vzal plochu Ostravy, vydělal ji 18 a řekl panu Juroškovi, jak ty kolečka jsou asi velké. Sdělil, že s těmi kolečky se dostali od 5 kilometru na 2. Dodal, že na příští komisi se pokusí dostat ještě níž.

V. Kubín sdělil, že chce na závěr vyjádřit krátkou lítost nad tím, že se nedrželi tradice a bod vyvěšení tibetské vlajky nenechali na rozhodnutí celého zastupitelstva města a přistoupili k tomu tak, že rozhodla pouze rada města. Je toho názoru, že to je krok zpátky.

T. Macura sdělil, panu Kubínovi, že rada města rozhodla v souladu se zákonem o obcích. Připomněl, že na stůl obdrželi „Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO“. Dotázal se, zda k této informaci má někdo nějaký dotaz nebo připomínku a dodal, že pokud by je napadly dotazy dodatečně, aby je případně směřovali na náměstkyni primátora paní Šebestovou nebo na něho. Nikdo se nepřihlásil. Požádal členy rady města, aby se po skončení zasedání zastupitelstva města přesunuli do zasedací místnosti rady města, kde

proběhne mimořádná schůze rady města a připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se koná 15. dubna 2020. Poděkoval všem za trpělivost, za věcnou diskuzi a řekl, že se těší na setkání příště a v 18.01 hod. ukončil 13. zasedání zastupitelstva města.

Usnesení z 13. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0745ZM1822/13. do č. usnesení 0817/ZM1822/13, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 11. 3. 2020

Ověřovatelé:

Čestmír Koller
místo: Ostrava
datum:

Iveta Vozňáková
místo: Ostrava
datum:

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: